

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/354/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115222458  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115222458.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobkyne: P. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, XXX XX H. X, právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený JUDr. Adreou Cvikovou, Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia 1.348,63 EUR a neprijateľnosť poplatku, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že poplatok 75,58 EUR v bode 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2. 6. 2009, v znení:

„Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako úver/revolving) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 75,58 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 41,23 EUR v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodného obohatenie vo výške 1.348,63 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.348,63 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku od 21. 11. 2015 do zaplatenia.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 398,14 EUR a tieto uhradiť priamo na účet právneho zástupcovi žalobkyne JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 na účet vedený vo VÚB Prešov, č. ú.: J. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: J., VS: XXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 80,88 EUR + 99,50 EUR = 180,38 EUR na účet Okresného súdu v Prešove do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa dňa 27. 8. 2015 doručila návrh, ktorým sa domáhala určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2. 6. 2009 a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1.348,63 EUR s príslušným úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne, keď svoj nárok odôvodňovala tým, že so žalovaným uzatvorila dňa 2. 6. 2009 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej žalovaný poskytol úver 763,46 EUR a okamžite si započítal poplatok 75,58 EUR. Ide o poplatok podľa bodu 8.1 písm. a) o odklade splátok, pričom ak spotrebiteľ nevyužil takúto službu, aj tak ju musel zaplatiť. Dohoda o poskytnutí služby je zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dojednaná podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nebolo jej zámerom ísť do zmluvného vzťahu so žalovaným kvôli tejto zmluvnej podmienke. Žiadaný úver sa hneď po pripísaní na účet znížil o sumu uvedenú v tejto dohode, pričom klient aj keď nevyužil túto službu, nemal nárok na jej vrátenie. Žalovaný získava prospech skôr ako spotrebiteľ a pritom ani službu neposkytol. Už to samo o sebe spôsobuje značnú materiálnu disproporciu, avšak žalovaný obmedzil prístup k tomuto právu klientom, ktorí nemajú splatené minimálne prvé tri mesačné splátky, nie sú dlhodobo práceneschopní alebo s nimi nebol skončený pracovný pomer. Čo sa týka dodania alebo nedodania tejto služby, resp. práva na odklad splátok, má na ňu nárok len spotrebiteľ, ktorý je dlhodobo práceneschopný alebo stratil zamestnanie a v prípade žalobkyne, ktorá bola zamestnaná je len na posúdení veriteľa, či odklad poskytne alebo nie, pričom si už v štádiu uzatvárania zmluvy vymieňuje práva, za čo si strháva odmenu, pritom na tieto práva nie je právny nárok v danom momente. V posledných prípadoch je žaloba spotrebiteľa posudzovaná svojvoľne veriteľom.

Krajský súd v Prešove právoplatne rozhodol o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky rozsudkom, sp. zn. 7 Co 220/2014 zo dňa 27. 11. 2014, rozsudkom, sp. zn. 15 Co 70/2015 zo dňa 27. 5. 2015, rozsudkom, sp. zn. 16Co 13/2015 zo dňa 21. 5. 2015, rozsudkom, sp. zn. 17 Co 294/2014 zo dňa 26. 5. 2015, rozsudkom, sp. zn. 20 Co 99/2014 zo dňa 31. 3. 2015, rozsudkom, sp. zn. 20 Co 111/2014 zo dňa 26. 5. 2015. Pojem neprijateľná podmienka vychádza z predpokladu, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje neprimeranú disproporciu, poškodzuje spotrebiteľa. Túto skutočnosť je súd povinný preveriť z úradnej moci, teda v tomto prípade sa nedá uvažovať o výsostnom práve spotrebiteľa, ktorý by nebol viazaný neprijateľnou podmienkou len za stavu, kedy by sa vyslovenia určenia neplatnosti domáhal. Neprijateľná podmienka je absolútne neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na iniciatívu spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Konkrétne podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) citovaného zákona musí obsahovať zmluva konečnú splatnosť úveru a výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). Predmetný úver je úžerný, keďže v časti ročnej úrokovej sadzby odporuje dobrým mravom. Priemerná úroková miera obchodov pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1 - 5 rokov v júni 2010 bola vo výške 10,86 %. Žalovaný žalobcovi v skutočnosti poskytol úver vo výške 715,26 EUR, pričom schválená výška úveru bola 840,- EUR. Doposiaľ žalobca uhradil 1.015,43 EUR. Na strane žalovaného, keďže ide o úver bezúročný a bez poplatkov, vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré je žalovaný povinný vydať.

Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom dňa 12. 11. 2015 žiadal celú žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Pokiaľ ide o Dohodu o poskytnutí služby, táto je osobitne podpísaná a tento fakt zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere. Dĺžnik podpísaním tlačíva neprístupuje a neuzatvára automaticky dohodu o poskytnutí služby. To, že je samostatnou dohodou zdôrazňuje aj grafické rozlíšenie od ostatného obsahu úverovej zmluvy. Priemerný spotrebiteľ, t. j. osoba, ktorá je v rozumnej miere dobre informovaná, vnímavá a obozretná si na základe uvedených okolností je vedomá, že dohodu neuzatvára ani automaticky so zmluvou o úvere, že jej uzavretie vyžaduje samostatný súhlas a aj v prípade žalobcu bolo uzavretie dohody slobodné a dobrovoľné, vedel o jej význame, právach a povinnostiach z nej vyplývajúcich. Na základe toho žalovaný tvrdí, že Dohoda o poskytnutí služby je individuálnym dojednaním v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a preto je vylúčený záver o jej neprijateľnosti.

Tvrdenie žalobcu, že uzavretá zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru je v rozpore s ustanovením článku 4.5 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere, podľa ktorého deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Tento údaj sa uvádza v časti - oznámenie o schválení úveru dĺžníkovi,

ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Zmluva obsahuje určenie počtu splátok, dátum splatnosti, výšku splátok. Z podania žalobkyne nie je zrejmé, na základe čoho sa domáha popretia a určenie neplatnosti vlastného prejavu vôle. Konanie žalobkyne je v rozpore s princípmi občianskeho práva, a to zákazu „nemo turpitudinem suam allegans audire“, teda nikto sa nemôže dovoliavať prospechu z toho, že sám konal v rozpore so zákonom. Ak žalobkyňa v podanej žalobe tvrdí rozpor zmluvy so zákonom v časti o úroku, potom tento rozpor by sa musel vzťahovať aj na jej vlastné konanie a takýto rozpor by bol pričítateľný aj žalobkyňi. Odplata za spotrebiteľské úvery a jej obmedzenie bolo z hľadiska vývoja právnej úpravy predmetnom výslovnej regulácie od 1. 7. 2008, kedy nadobudlo účinnosť nariadenie vlády č. 238/2008 Z. z. Aj následne po zrušení tohto zákona v Zákone č. 258/2001 Z. z. zákonodarca určil, že maximálna odplata bude stále regulovaná explicitne a danú úpravu zaviedol do Občianskeho zákonníka. Z uvedeného možno konštatovať, že otázka odplaty nemá byť posudzovaná podľa dobrých mravov, ale podľa osobitnej právnej úpravy. Zákonodarca pri zavedení regulácie sa zameril na to, aby obmedzil maximálnu výšku odplaty za požičanie peňažných prostriedkov, teda nezaviedol reguláciu úrokovej sadzby, ale odplaty, lebo len samotná úroková sadzba nepredstavuje vyjadrenie odplaty za požičanie peňazí. Výška odplaty za úver poskytnutý na základe spotrebiteľského zmluvy bola ku dňu 26. 1. 2012 výslovne regulovaná, a to v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehota splatnosti. V zákone bolo teda výslovne určené, že pri porovnávaní sa má zobrať nielen hodnota obvyklej odplaty, ale aj spôsob a miera zabezpečenia záväzku, objem poskytnutých prostriedkov a lehota splatnosti. Porovnávanie s údajmi banky je samo o sebe nesprávne, lebo banka si svoj zisk účtovala v danom období aj za vedenie úverového účtu, spracovanie platieb a pod. Čiže úrok nebol pre ňu jediný výnos za požičané peniaze, ale bol tam celý rad ďalších položiek, ktoré musel dlžník zo spotrebiteľského vzťahu platiť. Výška odplaty za rovnaký spotrebiteľský úver ako bol tento bola 77,76 %, maximálna v zmluve o revolvingovom úvere je 64,63 %. Túto maximálnu hodnotu odplata dohodnutá v zmluve neprevyšovala podstatným spôsobom. Spôsob hodnotenia dojednaní výšky odplaty ako rozpornej s dobrými mravmi odporuje podstate úpravy rozporu právneho úkonu s dobrými mravmi. Zmluva o úvere je odplatnou zmluvou a na jej uzavretie je potrebná dohoda o podstatných náležitostiach, ktorými je dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky, stanovenie sumy týchto peňažných prostriedkov a záväzok dlžníka peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Samotné dojednanie o výške úrokov nie je podmienkou pre vznik Zmluvy o úvere. Z právnej úpravy preto vyplýva, že nie je možné rozhodnúť o neplatnosti celej odplaty a prepisovať vôľu zmluvných strán tak, že pôjde o bezúročný úver.

Na ústne pojednávanie konané dňa 2. 12. 2015 sa žalovaný a jeho právny zástupca neustanovili, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O. s. p. a konal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, Zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru č. 8300030276 zo dňa 28. 6. 2010 a ďalších listín a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Účastníci dňa 2. 6. 2009 uzatvorili Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi podľa bodu 5 zmluvy úver vo výške 763,46 EUR so splatnosťou 30/20, mesačnou splátkou 46,67 EUR, celkovou čiastkou, ktorú zaplatí dlžník za poskytnutie úveru 636,66 EUR, predpokladaná RPMN 68,88 %, ročná úroková sadzba 68,88 %, priemerná RPMN 40,61 %, poskytnutá čiastka revolvingu 378,05 EUR, predpokladaná RPMN pri poskytnutí revolvingu 68,88 %, ročná úroková sadzba 67,56 %. V bode 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR (nevypĺňajte) je uvedená poskytnutá čiastka úveru 763,46 EUR, splatnosť úveru 30/20, mesačná splátka 46,67 EUR, celkové náklady, ktoré uhradí dlžník 636,66 EUR, RPMN 64,83 %, ročná úroková sadzba 68,88 %, priemerná RPMN 40,61 %, poskytnutá čiastka revolvingu 378,05 EUR, celkové náklady pri revolvingu, ktoré dlžník zaplatí 636,66 EUR, predpokladaná RPMN 68,88 %, ročná úroková sadzba 67,56 %.

Podľa bodu 8.1 Dohoda o poskytnutí služby obsahuje žiadosť/zmluvu uzavretú medzi veriteľom a dlžníkom v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe zmluvy a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby možnosti odkladu splatnosti splátok vo výške 75,58 EUR a pri poskytnutí odkladu splátok

revolvingu vo výške 41,23 EUR v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby. Podľa bodu 8.2 dlžník je oprávnený nie však povinný požiadať o odklad splatnosti splátok úveru/revolvingu po splatení prvých troch splátok za podmienky, že je dlhodobo práceneschopný alebo bol s ním skončený pracovný pomer. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný v skutočnosti poskytol žalobkyňi úver vo výške 687,88 EUR, pretože si z dohodnutej výšky úveru 763,46 EUR odpočítal 75,58 EUR. Žalobkyňa celkovo na splátkach uhradila žalovanému 1.348,63 EUR.

Žalobkyňa pri svojom výsluchu uviedla, že žalovaného požiadala o úver, lebo potrebovala uhradiť dlh na stočnom a vodnom. Príslušná zamestnankyňa žalovaného s ňou vypísala údaje pod č. 5 zmluvy a dala jej zmluvu podpísať. Nebola oboznámená so žiadnymi zmluvnými podmienkami, ani úrokom, ani RPMN a ďalšími podmienkami. Peniaze jej potom došli priamo na účet, pričom zistila, že to bola nižšia suma ako žiadala 687,88 EUR. Zmluva s vyplnenými údajmi došla až následne. Pokiaľ ide o službu o odklade splátok, príslušná zamestnankyňa jej povedala, že ide o bežný poplatok, ktorý sa sťahuje. O podmienke, že sa dajú splátky odložiť na tri mesiace vôbec nebola oboznámená. Celý tento úver vyplatila, ale aj keď nebola v omeškaní, žalovaný zaslal jej zamestnávateľovi dohodou o zrážkach zo mzdy a jej zamestnávateľ jej zrážal splátky. Celkovo žalobkyňa úver uhradila vo výške 2.036,51 EUR a rozdiel medzi úverom 687,88 Eur a vyplatenými splátkami je 1.348,63 EUR, ktoré žaluje. Až v júni 2015 na jej žiadosť jej žalovaný oznámil výšku zaplatených splátok, následne v tej dobe sa obrátila na Združenie na ochranu spotrebiteľov a získala informácie, ako ďalej postupovať. Žalovaný používa úžerný úrok, celý obsah zmluvy je v jeho kompetencii a nemôže sa vyvíňovať z uzatvorenia úverovej zmluvy tým, že ju podpísala. Pokiaľ žalovaný poukazuje na to, že cena plnenia nie je preskúmateľná súdom ohľadne prijateľnosti, resp. neprijateľnosti v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že sa nepreskúma hlavný predmet plnenia, odplata za úver je vyjadrená v RPMN. To, že sa v tejto dohode v texte uvádza cena plnenia nemôže znamenať, že takáto zmluvná podmienka je nepreskúmateľná. V tomto smere Najvyšší súd Slovenskej republiky definoval povinnosť veriteľa žiadať len taký úrok od dlžníka, ktorý je v súlade s dobrými mravmi a práve výška úrokovej sadzby je posudzovaná podľa dobrých mravov. Dohoda o poskytnutí služby nie je individuálne dojednaná, napriek tomu, že žalovaný udáva, že išlo o individuálne dojednanie, k tomuto nemohlo dôjsť, lebo žalobkyňa nemala možnosť sa oboznámiť s touto zmluvnou podmienkou pred podpisom zmluvy, nemohla ovplyvniť jej obsah. Bod 8.1 nemohla ovplyvniť nijako, pretože v čase, keď podpisovala zmluvu, táto suma 75,58 EUR nebola žalovaným vypísaná v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Dôkazné bremeno je na strane žalovaného, aby dokázal, že tu došlo k individuálnemu dojednaniu. To, že žalobkyňa pristúpila k podpísaniu zmluvy neznamena, že išlo o individuálne dojednanie, inak by takúto žalobu nepodávala. Nevie, v čom pochybila, pokiaľ podpísala zmluvu celú formálne aj obsahovo vytvorenú žalovaným, ktorý nesie absolútnu zodpovednosť za to, čo v nej uvedie. Žalovaný realizuje zmluvu tak, že bod 6 Zmluvy vypisuje následne po podpise zmluvy žalobkyňou, na čo nemá žalobkyňa žiaden dosah. V tomto prípade uvádza v bode 6 rozdielny údaj o RPMN 64,83 % oproti údaju o výške RPMN v bode 5 68,88 %. Pokiaľ ide o úrok v rozpore s dobrými mravmi, v tomto prípade žalovaný zamieňa úrok a odplatu. Odplata je vyjadrená ročnou percentuálnou mierou nákladov a táto v sebe obsahuje všetky náklady, ktoré je povinný spotrebiteľ zaplatiť veriteľovi, okrem úrokov, t. z., že zahŕňa aj poplatky a je vypočítavaná na základe počtu dní, odkedy sa zmluva uzatvára. Úrok ako hlavná, podstatná časť odplaty aj podľa rozhodnutí Najvyššieho súdu SR je možné posúdiť v rámci rozpornosti s dobrými mravmi a v tomto prípade vôbec nie je na mieste tvrdenie žalovaného, že tento úrok je nepreskúmateľný v rámci § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaný sa dopúšťa konania v rozpore s § 4 ods. 10 Zákona o ochrane spotrebiteľa, lebo napriek právoplatným rozsudkom (Krajský súd v Prešove v šiestich rozsudkoch právoplatne rozhodol o neprijateľnosti podmienky o odklade splátok) naďalej používa túto podmienku, hoci podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa jej používania.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (v znení platnom ku dňu 17. 6. 2010), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 - 6 Občianskeho zákonníka (v znení platnom ku dňu 17. 6. 2010), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 53a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 4 ods. 1 - 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení platnom k 2. 6. 2009), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí<sup>6)</sup> musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 43c ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Podľa § 44 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetná žaloba pozostáva z dvoch nárokov, a to vydania bezdôvodného obohatenia 1.348,63 EUR a určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky zo zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkmi dňa 2. 6. 2009 Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300022181 bod 8.1 písm. a).

Z výsluchu žalobkyne vyplynulo, že podpísala so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere s vyplnenými údajmi podľa bodu 5 zmluvy na poskytnutie úveru 763,46 EUR s RPMN 68,88 %, úrokovou sadzbou 68,88 %, priemernou RPMN 40,61 %, mesačnou splátkou úveru 46,57 EUR. V bode 6 sú údaje o schválenom revolvingovom úvere, ktoré v čase, kedy podpisovala žalobkyňa túto zmluvu dňa 29. 5. 2009 neboli vyplnené. Porovnaním údajov v bode 5 a 6 vyplýva, že sú odlišné údaje o výške RPMN 68,88 % pod bodom 6 a 64,83 %. V čase uzatvárania zmluvy, resp. vypisovania údajov v bode 5 neboli vypísané sumy o výške za odklad splátok v bode 8. Tieto údaje boli vypísané až po schválení úveru dňa 2. 6. 2009 žalovaným. Takýto proces uzatvárania zmluvy svedčí tomu, že došlo k neplatnému uzavretiu zmluvy v rozpore s § 43a - § 44 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaný potom, čo mu bola dodaná žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru s vyznačenými údajmi v bode 5 zmenil základné náležitosti dohody týkajúce sa výšky RPMN ako aj údaje o výške odmeny za odklad splátok bez toho, že by žalobkyňu o tejto zmene upovedomil a vyžiadal si od nej dodatočný súhlas. Nedošlo v tomto procese uzatvárania zmluvy k akceptácii zmeneného návrhu v zmysle § 43a ods. 1, teda k prijatiu zmeny zo strany žalobkyne a zmeny, ktoré vykonal sám žalovaný pri schválení úveru sú novým návrhom, ktorý nebol zo strany žalobkyne prijatý. Nová Zmluva o zmenenom návrhu nebola písomne uzavretá, preto zmluvu, ktorú podpísala žalobkyňa dňa 29. 5. 2009 súd nepovažuje za platne uzavretú.

Pokiaľ ďalej žalovaný tvrdil, že dojednanie Dohody o poskytnutí služby podľa 8.1 bolo individuálnym dojednaním, k takémuto tvrdeniu neuviedol žiaden dôkaz, pričom v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, je dôkazná povinnosť na jeho strane. Žalobkyňa naopak uviedla, že o tejto zmluvnej podmienke nebola oboznámená a v čase, keď podpisovala zmluvu nebola ani uvedená výška odmeny za takúto službu. Vôbec nebola oboznámená s touto zmluvnou podmienkou o odklade splátok, za poplatok a žiadaný poplatok jej bol oznámený ako bežný poplatok, ktorý si žalovaný žiada za zmluvu. Za zisteného skutkového stavu súd má za to, že nedošlo k individuálnemu dojednaniu tejto služby, lebo žalobkyňa ako spotrebiteľ pred podpisom zmluvy sa nemala možnosť oboznámiť s touto zmluvnou podmienkou, údaj o výške tejto odplaty jej nebol známy, tento údaj bol dopísaný až po schválení zmluvy žalovaným, teda žalobkyňa nemala možnosť ako spotrebiteľ ovplyvniť obsah tejto zmluvnej podmienky. Zmluvné dojednanie o odklade splátok nie je formulované tak, že si spotrebiteľ môže túto službu aktivovať za poplatok, ale je formulovaná tak, že službu napriek tomu, že ju spotrebiteľ nepotrebuje, zjavne ju ani nechce, musí za ňu zaplatiť poplatok vo výške 75,58 EUR, resp. 41,23 EUR, a to vopred už pri podpise zmluvy. Ide o hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán nepochybne v neprospech spotrebiteľa.

Pokiaľ žalovaný poukazuje na to, že cena plnenia za službu odkladu splátok nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou, v tomto smere súd poukazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci Aziz C-415/11, podľa ktorého na účely určenia, či dôjde k nerovnováhe „napriek požiadavke dobrej viery“ treba preveriť, či predajca alebo dodávateľ, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne mohol rozumne očakávať, že by tento spotrebiteľ súhlasil s dotknutou podmienkou pri individuálnom dojednaní. Podľa ďalšieho rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci Caja De-Ahorros C-484/08 „článok 4 ods. 2 a článok 8 Smernice Rady 93/13 EHS zo dňa 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa musia vykladať v tom zmysle, že nebránia takej vnútroštátnej úprave, ako je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá umožňuje súdne preskúmanie nekalej povahy zmluvných podmienok týkajúcich sa definície hlavného predmetu zmluvy alebo primeranosti medzi cenou a odmenou na jednej strane a službami, či tovarmi poskytnutými v

proti hodnote na druhej strane, aj keď sú tieto podmienky formulované jasne a zrozumiteľne.“ Žiadaný úrok vo výške 70,02 % je úrok odporujúci dobrým mravom (rozsudok Najvyššieho súdu ČR 21 Cdo 1484/2004, rozsudok Najvyššieho súdu SR 5Cdo 26/2011). Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. Z internetovej stránky Národnej banky Slovenskej republiky súd zistil, že úroková sadzba v bankách pri spotrebiteľských úveroch nad 1 rok do 5 rokov bola v uvedenom období uzavretia zmluvy vo výške 13,20 %, teda dojednaná zmluvná úroková sadzba 68,88 % je vyše 5,21 x krát vyššia aká bola na finančnom trhu pri obdobných úveroch. Súd preto považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak žalovaný poskytol žalobcovi spotrebiteľský úver za cenu prevyšujúcu 520 % priemernej ceny porovnateľných úveroch poskytovaných bankami. Požadovaný úrok z úveru vo výške 68,88 % spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov tejto úverovej zmluvy, odporuje dobrým mravom a takýto rozpor s dobrými mravmi je tu spojený s absolútnou neplatnosťou právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Súd navyše poukazuje na to, že tento úrok je uvedený v nesprávnej výške, lebo podľa internetovej kalkulačky je jeho výška v skutočnosti 83,40 % a ide tak o klamanie spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o predmetnú zmluvnú podmienku súd preto vyhovel návrhu a vyslovil, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek tomu, že táto zmluvná podmienka bola vyhlásená rozsudkami súdov Slovenskej republiky za neplatnú, ju naďalej používa.

Pokiaľ žalobca plnil úroky odporujúce dobrým mravom, ide o plnenie z neplatného právneho úkonu a na strane žalovaného preto došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré musí vydať podľa § 451 ods. 2 a § 457 Občianskeho zákonníka.

Súd poukazuje na to, že v priebehu roku 2015 bola rovnaká zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú a neplatnú rozhodnutiami Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7 Co 220/2014, 15 Co 70/2015, 6Co 13/2015, 17 Co 294/2014, 20 Co 99/2014 a 20 Co 111/2014 a žalovaný v zmysle § 153 ods. 3 a 4 O. s. p. a § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka bol povinný zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky, k čomu nepristúpil. Žalovaný prijal od žalobcu v rámci splátok čiastku 2.036,51 EUR a oproti skutočne poskytnutému úveru 687,88 EUR prijal navyše 1.348,63 EUR. Takéto plnenie je plnením bez právneho dôvodu a žalovaný je povinný toto plnenie žalobkyni vydať. Súd preto vyhovel predmetnému návrhu a zaviazal žalovaného vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1.348,63 EUR. Keďže žalovaný žalobkyni nevydal hneď po doručení žaloby bezdôvodné obohatenie, žalobkyni po uplynutí 3 dní od doručenia žaloby vznikol nárok na úroky z omeškania. Žalovaný prevzal žalobu dňa 18. 11. 2015, lehota 3 dní uplynula dňa 21. 11. 2015, nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania, preto dňom 22. 11. 2015 súd priznal žalobkyni žiadaný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne, ktorý je daný úrokovou sadzbou ECB plus 5 percentuálnych bodov k prvému dňu omeškania, v čase 20. 10. 2015 bol úrok ECB 0,15 %. Tento úrok je povinný žalovaný uhradiť do zaplatenia.

Pokiaľ žalovaný vzniesol námietku premĺčania, súd ju nepovažuje za dôvodnú, lebo v danej veci plynie premĺčacia lehota 10 ročná podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, lebo zo strany žalovaného sa jedná o úmyselné bezdôvodné obohatenie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu patrí náhrada účelne vynaložených trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia pri spojení dvoch vecí, a to z neurčitou hodnotou je odmena za 1 úkon právnej služby 64,54 EUR a z hodnoty 1.348,63 EUR, pričom si právny zástupca žalobcu účtoval podľa § 13 ods. 3 1/3, čo predstavuje za druhý úkon právnej služby 21,51 EUR a spolu odmena za jeden úkon je 64,54 EUR + 21,51 EUR = 92,88 EUR za 3 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, písomná žaloba, zastúpenia na pojednávaní dňa 9. 12. 2015) 3 x režijný paušál po 8,39 EUR, spolu 303,81 EUR, ďalej hotové výdavky vlastným motorovým vozidlom Škoda Fábia, EČ: PO 914 BC dňa 9. 12. 2015 zo Svidníka do Prešova a späť 112 km á 0,25 EUR/km = 28,- EUR, účtovaná 1/3 9,33 EUR, náhrada za zameškaný čas za 4 polhodiny po 13,98 EUR =

55,92 EUR, účtovaná 1/3, t. j. 18,64 EUR, ďalej náhrada za použitie motorového vozidla Škoda Fábria, EC: PO 914 BC, základná sadzba za 1 km jazdy podľa § 1 písm. b) opatrenia č. 632/2008 Z. z. 0,183 EUR/km, náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2 l/100 km) 0,052 l/1 km pri cene nafty 1,079 EUR/l = 0,06 EUR/km, spolu základná náhrada za 1 km jazdy 0,183 EUR + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km 0,06 EUR/km = 0,243 EUR/km, po zaokrúhlení 0,25 EUR/km, spolu hotové výdavky 27,97 EUR, trovy právneho zastúpenia s hotovými výdavkami predstavujú 331,78 EUR plus 20 % DPH 66,36 EUR, spolu 398,14 EUR. Súd priznal žalobcovi tieto trovy konania a zaviazal žalovaného ich uhradiť priamo na účet právneho zástupcovi žalobcu JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 na jeho účet vedený vo VÚB, a. s. Prešov, SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: J., VS XXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa je oslobodená ako spotrebiteľ od platenia súdnych poplatkov, v konaní bola plne úspešná, preto poplatková povinnosť podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. prešla na žalovaného a súd mu uložil zaplatiť 2 súdne poplatky 99,5 EUR podľa položky 1b a 80,88 EUR podľa položky 1a, b Sadzobníka súdnych poplatkov, spolu 180,38 EUR, ktoré uhradí na účet Okresného súdu v Prešove do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.