

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/473/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615219550
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615219550.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová v právnej veci žalobcu: RC Service, s.r.o. Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO : 47 336 617, právne zast. GHS Legal, s.r.o. Lazaretská 3/A, Bratislava, proti žalovanému: P. P., O.. XX.X.XXXX, Š. XXX, XXX XX Š. , o zaplatenie sumy 178,04 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 178,04 Eur s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 6.8.2014 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia 63,96 Eur a to všetko v 17,- Eur mesačných splátkach splatných vždy k 20-tému dňu v mesiaci počnúc od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 178,04 Eur s prísl. a nahradiť všetky trovy konania. V odôvodnení uviedol, že pohľadávka voči žalovanému mu bola postúpená v súlade s ustanovením § 1879 zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka ČR na základe Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.5.2014 v znení jej prílohy č. 1, uzavretej medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou Dopravný podnik Mesta Brno a.s., ako postupcom. Žalovaný opakovane cestoval bez platného cestovného lístka, teda využíval služby dopravného podniku, aj keď neuhradil cestovné, čo bolo zistené pri kontrole oprávnenou osobou. Porušil tým svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce zo zákona a Prepravného poriadku. Žalovanému tak vznikla povinnosť zaplatiť cenu cestovného lístku zvýšenú o prirážku, spolu 178,04 Eur. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 8.7.2014 spísaná dohoda o splátkach, podľa ktorej žalovaný uznal dlh voči veriteľovi vo výške 178,04 Eur titulom cestovného a prirážky k cestovnému a trov veriteľa a to za deň 11.9.2013 a 12.10.2013 sa tento zaviazal dlh splatiť v 10-tich splátkach po 17,- Eur mesačne a 11- tej vo výške 8,04 Eur, počnúc dňom uzavretia zmluvy. Žalovaný svoj dlh doposiaľ riadne neuhradil, neplnil ani jednu z dohodnutých splátok. Žalobca uplatnil i zákonný úrok z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1., 2. Občianskeho zákonníka a Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,15 % a to odo dňa 6.8.2014, vzhľadom k tomu, že žalovaný mal povinnosť uhradiť prvú splátku do 31.7.2014 čo sa však nestalo. Tak sa stal splatný celý dlh k 5-temu kalendárnemu dňa mesiaca po splatnosti omeškanej splátky, t.j. splatnosť dlhu nastala 5.8.2014 a nasledujúcim dňom došlo k omeškaniu dlžníka.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C/473/2015-10 dňa 5.11.2015, proti ktorému dal v zákonnej lehote odpor žalovaný, čím sa platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil a súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie.

Žalovaný v odpore uviedol, že nesúhlasí zo zaplatením sumy 178,04 Eur ani náhrady trov konania. Potvrdil, že cestoval do Brna za priateľkou električkou, avšak keď do električky nastúpil doklady ešte mal. Až keď nastúpil revízor, dal si ruku do vrecka a jeho peňaženka s dokladmi tam neboli, nemohol sa preukázať že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Ostal omámený z toho ako sa dostane späť

na Slovensko. Následne sa v električke zastrčený v okne jeho občiansky preukaz našiel. S revízorom sa nevedel rozprávať, lebo nevedel po česky.

Žalobca i jeho právny zástupca i žalovaný sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť však riadne ospravedlnili, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, preto v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával v ich neprítomnosti.

Žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že žalovaný uznáva i v samotnom odpore oprávnenosť prvotného nároku žalobcu, svoj dlh písomne uznal čo do dôvodu i do výšky a zaviazal sa ho uhradiť čo však neučinil, a to napriek tomu, že od uzavretia dohody o splátkach uplynul už viac ako rok a pol. Pripomenul, že životnú situáciu žalovaného zohľadnil on sám pri uzavretí predmetnej dohody.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení konštatoval, že sa rozhodol že sumu 178,04 Eur žalobcovi riadne uhradí, nesúhlasí však s náhradou trov konania. Uviedol, že žije s rodičmi, ktorí sú po mozgovej príhode, predložil rozhodnutie Úradu práce, soc. vecí a rodiny Sp. Nová Ves, že je občanom s ťažkým zdravotným postihnutím.

Z Dohody o splátkach zo dňa 8.7.2014 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným súd zistil, že žalovaný uznal dlh voči veriteľovi vo výške 178,04 Eur titulom cestovného a prirážky k cestovnému, ako aj trovy veriteľa, ktoré vznikli dňa 11.9.2013 a 12.10.2013. Dlh sa zaviazal splatiť v 10-tich splátkach po 17,- Eur mesačne a 11- tej vo výške 8,04 Eur, počnúc dňom uzavretia zmluvy. Žalovaný mal povinnosť uhradiť prvú splátku do 31.7.2014.

Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o preprave osoby bola uzavretá na území Českej republiky, plnenie zo strany právneho predchodcu žalobcu sa uskutočnilo výhradne na území Českej republiky, napriek tomu, že žalovaný je štátny príslušník Slovenskej republiky, právom rozhodným pre posúdenie veci je v zmysle čl. 4 ods. 1 Rímskej zmluvy právny predpis Českej republiky.

Podľa § 3 ods. 3 Prepravného poriadku (vyhl. č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou dráží a silniční osobní dopravu) prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní prepravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla, bez cestovného lístka. Podľa § 7 ods. 6 tohto predpisu, ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom. Podľa § 37 ods. 4 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom zaplatenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od neho osobné údaje, potrebné na vymáhanie cestovného a prirážky, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste.

Prevedeným dokazovaním, za použitia dôkazných listín predložených žalobcom a to Dohody o splátkach zo dňa 8.7.2014, súd vzal za preukázané, že nárok žalobcu je v celom rozsahu opodstatnený a preto mu za použitia § 1879 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb. ČR za použitia čl. 5 ods. 2 nariadenia EP a rady ES č. 593/2008 zo 17. 6. 2008 vyhovel. Nakoľko žalovaný sa svojou nečinnosťou dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi ním požadovaný zákonný úrok z omeškania v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,15 % ročne počnúc od 6.8.2014, vzhľadom k tomu, že v tento deň bol preukázateľne žalovaný v omeškaní, keďže splatnosť dlhu nastala 5.8.2014 i s prihliadnutím na skutočnosť, že podľa VI. nar. ČR 351/2013 by mu tento prislúchal vo vyššej výške.

Rozhodnutie o povolení splátok oprel súd o ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p.. Vzal do úvahy najmä sociálne pomery žalovaného. Tento je občanom s ťažkým zdravotným postihnutím a spoločnej domácnosti žije s rodičmi. Výška príjmu žalovaného ani jeho rodičov a ani ich mesačné náklady súdu neboli známe, vychádzal však z textu samotnej dohody o splátkach uzavretej medzi účastníkmi konania po zohľadnení sociálnej situácie žalovaného a preto mu povolil dlh splácať v splátkach, tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovaného, ktorý nemal v tomto konaní úspech, zaplatiť žalobcovi trovy konania 80,46 Eur, predstavujúce náhradu za súdny poplatok z návrhu 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia žalobcu v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 63,96 Eur za 2 úkony právnej pomoci (príprava, prevzatie a spísanie návrhu) po 18,26 Eur a 2 x režijný paušál po 8,39 Eur, vrátane 20%-tnej DPH. Žalobca síce výšku trov namietal, neuviedol však žiadne dôvody

hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočnosť situácie a umožnili súdu použiť ust. § 150 ods. 1 O.s.p.. Zároveň bolo potrebné zohľadniť i skutočnosť, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka opakovane.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.