

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010374
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010374.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v trestnej veci obžalovaného Š. M., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 09.12.2015 samosudcom Mgr. Rudolfom Novotným takto

rozhodol:

obv. Š. M. I.. XX.XX.XXXX O. X. M., G. Z. N. Č.. XXXX/X, T. X. M.

sa uznáva sa za vinného, že

v bode I. obžaloby

v dobe od mesiaca december 2011 do dnešného dňa v mieste svojho trvalého bydliska v X. M., I. N.K. U. Č.. XXXX/X a všade tam, kde sa zdržiaval, ako aj v mieste pobytu poškodenej S. M., V. Č.. XXX/XX, X. M., hoci mu priamo z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať maloletého syna B..M., I.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda po d. č. k. 8C/216/2005-46 zo dňa 10.03.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2006 a bol zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 49,79 eur mesačne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky S. M., hoci za prečin zanedbania povinnej výživy už bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod č. k. 1T/76/2013 zo dňa 13.09.2013, právoplatný dňom 13.01.2014 odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, napriek tomu, túto svoju vyživovaciu povinnosť v horeuvedenom období úplne zanedbal, na výžive svojho syna sa vôbec nepodieľal a tak mu za horeuvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom spolu vo výške 2.190,78 eur,

v bode II. obžaloby

v dobe od mesiaca október roku 2013 do dnešného dňa v mieste svojho trvalého bydliska O. X. M., I. N. U. Č.. XXXX/X a všade tam, kde sa zdržiaval, ako aj v mieste pobytu poškodenej S. M., V. Č.. XXX/XX, X. M., hoci mu priamo z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať maloletého syna L..M., I..XX.XX.XXXX, bytom u matky, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda po d. č. k. 9P/81/2011-24 zo dňa 29.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2011 a bol zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 100,- eur mesačne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky S. M., hoci za prečin zanedbania povinnej výživy už bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod č. k. 1T/76/2013 zo dňa 13.09.2013, právoplatný dňom 13.01.2014 odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, napriek tomu, túto svoju vyživovaciu povinnosť v hore uvedenom období úplne zanedbal, na výžive svojho syna sa vôbec nepodieľal a tak mu za hore uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom spolu vo výške 2.000 eur,

teda

v bodoch I. II. obžaloby:

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil, čo aj z nedbanlivosti i zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch a taký čin odsúdený

čím spáchal

v bodoch I. II. obžaloby:

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 270 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku s použitím § 36 písm. l), 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2, písmeno a) Tr. zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Dunajskej Strede pod č. 2Pv 412/14 dňa 25.06.2015 podal obžalobu na Š. M. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) , písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Tr. zákona na skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Š. M. na hlavnom pojednávaní sa vo veci v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že sú pravdivé tvrdenia matky malol. , čo sa týka zaostalosti na výživnom.

Ďalej uviedol, že:

- Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.
- Ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s ním môžu radíť o spôsobe obhajoby.
- Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.
- Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za spáchané trestné činy.
- Dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je uvedený v obžalobe okresnej prokuratúry.

Súd toto vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná (§ 257 ods. 6-7 Trestného poriadku).

Obžalovaný z miesta svojho trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doteraz bol raz krát súdne trestaný, a to trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 13.09.2013, sp. zn. 1T/176/2013, kedy bolo odsúdený podľa § 207 odsek 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 13.01.2014. Počas skúšobnej doby mal vyrovnať zaostalé výživné.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie pohnútku priťažujúce okolnosti v zmysle § 37, písm. m/ Tr. zákona a na poľahčujúcu okolnosť § 36 písmeno l), na osobu páchatela , jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného možno dostatočne účinne vplývať t' jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, preto mu za spáchanú trestnú činnosť uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov

v pre výkon ktorého trestu súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd poznamenáva, že obžalovaný predmetnú trestnú činnosť spáchal počas svojho podmieneného odsúdenia.

Inak obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 23.10.2015 uviedol, že zaplatí zaostané výživné do jedného mesiaca, čo však nespravil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú.

V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.