

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/436/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715214415
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715214415.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky: J. M., J.. XX.XX.XXXX, G. Z.. S. XX/XX, XXX XX S., proti odporcovi: S. E., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX K. XX, v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľky zo dňa 20.10.2015, doručené Okresnému súdu Martin dňa 20.10.2015.

odôvodnenie:

Dňa 20.10.2015 navrhovateľka podala na tunajšom súde podanie, ktoré nespĺňalo zákonné náležitosti návrhu na začatie konania.

Predmetným podaním sa navrhovateľka domáhala, aby súd zakázal odporcovi približovať sa k navrhovateľke. V odôvodnení svojho podania navrhovateľka uviedla, že odporca ju prenasleduje, vyhráža sa jej osobne, ako aj cez sociálne siete a cez SMS, aj ju fyzicky napadol. Navrhovateľka uviedla, že o vyhrážkach má dôkaz v podobe SMS správ s správ na sociálnej sieti.

Tunajší súd, uznesením č.k. 5C/436/2015 - 6 zo dňa 27.10.2015, vyzval navrhovateľku, aby svoje neúplné podanie doplnila v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, a to tak, že je potrebné uviesť do akého času má byť predbežné opatrenie nariadené, uviesť vydania akého rozhodnutia sa mieni navrhovateľka domáhať v konaní vo veci samej a predložiť potrebné dôkazy preukazujúce jej tvrdenia. Uvedené uznesenie bolo navrhovateľke riadne doručené dňa 07.11.2015, navrhovateľke tak uplynula lehota na doplnenie podania dňa 23.11.2015, navrhovateľka však ani k dnešnému dňu svoje neúplné podanie nedoplnila.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľka svoje neúplné podanie v zmysle pokynov uvedených v uznesení č.k. 5C/436/2015 - 6 zo dňa 27.10.2015 v určenej 15-dňovej lehote nedoplnila. Navrhovateľka nijakým spôsobom nedoplnila

svoje pôvodné podanie zo dňa 20.10.2015, resp. na uznesenie súdu, ktoré jej bolo riadne doručené vôbec nereagovala. Navrhovateľka neuviedla, do akého času má byť predbežné opatrenie nariadené a to vzhľadom na jeho dočasný charakter, neuviedla, vydania akého rozhodnutia sa mieni navrhovateľka domáhať v konaní vo veci samej, ani nepredložila súdu dôkazy preukazujúce jej tvrdenia a to aj napriek tomu, že v podaní zo dňa 20.10.2015 tvrdila, že takýmito dôkazmi disponuje.

Nakoľko podanie navrhovateľky zo dňa 20.10.2015 neobsahuje náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75 ods. 2 O.s.p., a zároveň ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľky odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.