

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/48/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612206765
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6612206765.9

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľov 1/ L. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. K. XXX/XX, E., 2/ W. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. K. XXX/XX, E., obaja zast. JUDr. Milan Franek, advokát, so sídlom ul. Komenského č. 17, Lučenec, proti odporcom 1/ V. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. B.Á. XX/XX, U., 2/ L. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. B. XX/XX, U., zast. JUDr. Ondrej Szilágyi, advokát, so sídlom Haličská cesta 3200, Lučenec o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.05.2012 bola na tunajšom súde podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

2. Počas konania navrhovateľka dňa 27.12.2012 zomrela. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 6C/48/2012-58 zo dňa 21.05.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2016 konanie vo veci prerušil až do právoplatného skončenia konania o dedičstve po poručiťelke - navrhovateľke vedenej pod sp. zn. 5D/26/2013.

3. Súd následne konal s dedičmi poručiťelky L. F., nar. XX.XX.XXXX a W. F., nar. XX.XX.XXXX.

4. Dňa 08.12.2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania. Týmto podaním navrhovateľa oznámili súdu, že berú návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadajú, aby súd konanie zastavil.

5. Právny zástupca odporcu 2/ dňa 09.12.2015 oznámil, že súhlasí so späťvzatím návrhu na začatie konania.

6. Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

8. Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

9. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Nakoľko navrhovatelia vzali svoj návrh na začatie konania celkom späť, odporca 2/ so späťvzatím návrhu súhlasil a odporca 1/ sa k návrhu na zastavenie konania nevyjadril, súd potom konanie s odkazom na ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

11. Pri rozhodnutí o náhrade trov konania súd vychádzal aj z tej skutočnosti, že účastníci konania opakovane žiadali o odročenie pojednávania za účelom mimosúdneho vyriešenia sporu, čoho následkom bolo späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.