

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/285/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815208534
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815208534.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený advokátom JUDr. Vratislavom Šteffekom, so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti odporcovi J.V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX H. Y., o zaplatenie 489,20 Eur sa prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 489,20 Eur istiny s 5,50 % ročným úrokom z omeškania od 10. 8. 2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania - k rukám právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 416,74 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 489,20 Eur odporcom, a to na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420130645 zo dňa 28.03.2013 uzatvorenej na čiastku vo výške 400,- Eur a za odplatu vo výške 152,- Eur. Zmluvou sa odporca zaviazal celkovú čiastku vo výške 552,- Eur uhradiť v 13. mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,- Eurá a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy. Odporca celkovo uhradil 62,80 Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 60,80 Eur bola uhradená dňa 16.06.2014.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania vo svojom písomnom podaní uviedol, že berie svoj návrh čiastočne späť, a to v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 52,80 Eur, pričom naďalej trvá na zaplatení istiny vo výške 489,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 10.08.2013 do zaplatenia.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/346/2014-25 zo dňa 12.05.2015 súd konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 52,80 Eur zastavil. Súd konanie o zaplatenie istiny vo výške 489,20 Eur s 5,50 % ročným úrokom z omeškania od 10. 8. 2013 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 26.06.2015.

Vo veci súd vytýčil pojednávanie. Navrhovateľ a ani odporca sa pojednávania nezúčastnili, pričom navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil. Podľa ust. § 101 ods. 2 OSP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd na základe ust. § 101 ods. 2 OSP pokračoval v konaní.

Z písomného podania navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ trval na podanej žalobe. Zároveň súhlasil s tým, aby súd rozhodol v neprítomnosti a rozhodol na základe priloženého listinných dôkazov.

Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - výpoveďou navrhovateľa zo dňa 15. 10. 2015, písomným vyjadrením navrhovateľa, uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 8C/346/2014 zo dňa 12. 5. 2015, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľskou upomienkou, oznámením o zosplatnení záväzku, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a opodstatnený, čo do istiny 489,20 Eur za poskytnutý úver, keďže bolo nesporne preukázané, že odporca uzavrel zmluvu o úvere, odporca istinu za poskytnutý úver neuhradil a navyše sa s peňažným plnením dostal do omeškania. S poukazom na ustanovenie § 559 ods. 1/ a 2/ OZ, v zmysle ktorého s plnením dlh zanikne, dlh musí byť splnený riadne a včas, súd návrhu v celom rozsahu, čo do zaplatenia sumy 489,20 Eur s príslušenstvom vyhovel.

Vzhľadom na to, že odporca neuhradil svoju pohľadávku riadne a včas, dostal sa do omeškania, a preto navrhovateľovi vznikol nárok na zákonné úroky aj úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ vznikol navrhovateľovi nárok na úroky z omeškania vo výške 5,50 % ročne, ktorých výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu v zmysle § 142 ods. 1/ O. s. p. súd priznal i náhradu trov konania vo výške 416,74 Eur, z toho sumu vo výške 32,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 384,24 Eur za 3 úkony právnej služby po 33,20 Eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/ vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, za účasť na pojednávaní), k tomu zodpovedajúci režijný paušál vo výške 24,47 Eur (§ 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. - 2 x 8,04 Eur, 1 x 8,39 Eur), cestovné podľa § 16 ods. 4 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. v spojení s § 7 ods. 1, 4, 5 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení, za účasť na pojednávaní dňa 15.10.2015, zo sídla advokátskej kancelárie (Bratislava) do sídla tunajšieho súdu (Rožňava), celkovo 660 km, spotreba VOLKSWAGEN TOURAN ev. č. BL471JT so spotrebou 6,5 l/100 km, pri cene za 1 liter podľa priloženého dokladu o nákupe PHL pri cene nafty 1,114 Eur za liter (6,5/100 x 660 x 1,114 + 0,183 x 660) sumu vo výške 168,57 Eur, náhradu za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. za 16 začatých polhodín, teda sumu vo výške 16 x 13,98 Eur, t. j. 223,68 Eur. Súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa cestovné a náhradu za stratu času zníženú o jednu polovicu, nakoľko tento sa zúčastnil aj ďalšieho pojednávania, ktoré sa konalo na Okresnom súde Rožňava, a to pod sp. zn. 8C/284/2015. Z uvedeného dôvodu súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa cestovné vo výške 168,57 Eur/2, t. j. sumu vo výške 84,29 Eur a náhradu za stratu času vo výške 223,68 Eur/2, t. j. sumu vo výške 111,84 Eur. Právny zástupca navrhovateľa platným osvedčením o registrácii pre DPH preukázal, že je platcom DPH, na základe čoho mu súd priznal aj sumu zodpovedajúcu DPH vo výške 64,04 Eur (§ 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z.).

V zmysle § 149 ods. 1/ O. s. p. odporca je povinný zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.