

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/383/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315226327
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315226327.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. T., L.. XX.X.XXXX, P.oho času bytom ako navrhovateľka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov- matka: C. E., L.. XX.X.XXXX, J. Y. D. XXXX, a otec: G. T., L.. X.X.XXXX, J. O., Š. L.Á. XXX/XX, za účasti navrhovateľky: J. O., L.. X.XX.XXXX, J. P. XXX, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje sa predbežné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne ponecháva v starostlivosti navrhovateľky, a to až do právoplatného skončenia tohto konania.

Matke sa ukladá povinnosť platiť na maloleté dieťa výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima s tým, že výživné je splatné vždy 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, a to až do právoplatného skončenia konania tohto konania.

Otcovi sa ukladá povinnosť platiť na maloleté dieťa výživné vo výške 50 eur s tým, že výživné je splatné vždy 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, a to až do právoplatného skončenia konania tohto konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka, sestra maloletého dieťaťa, sa návrhom vo veci samej, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 9.12.2015, domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Spolu s návrhom vo veci samej navrhovateľka podala aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka, rovnako ako vo veci samej, domáha zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného na maloleté dieťa pre matku vo výške 35 eur mesačne a pre otca vo výške 60 eur mesačne, čo navrhovateľka súdu spresnila v rámci telefonického rozhovoru dňa 9.12.2015.

Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že maloleté dieťa sa aktuálne nachádza v jej osobnej starostlivosti, nakoľko rodičia maloletého dieťaťa nie sú schopní zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť. Matka holduje alkoholu, v dôsledku čoho starostlivosť o maloletého úplne zanedbáva a od času, kedy maloletého vyhodil z domu jej druh, sa o maloletého nijako nezaujíma. Otec sa o maloletého taktiež nedokáže postarať, nakoľko sa toho času stará o svoju chorú matku, s ktorou žije v jednoizbovom byte. Otec však navrhovateľke sľúbil, že jej na maloletého bude pravidelne platiť výživné, ak sa o maloletého bude starať ona. S maloletým má navrhovateľka dobrý vzťah a dokáže sa o neho riadne postarať.

Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia oboznámil s obsahom spisového materiálu, ďalej s obsahom pripojeného spisu č. k. 12P/28/2014, súd tiež vykonal lustráciu navrhovateľky a rodičov v Sociálnej poisťovni i v Registri obyvateľov SR a skutočnosti tvrdené

navrhovateľkou si preveril aj dopytom na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/28/2014 zo dňa 15.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 14.5.2014, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 50 eur mesačne. Styk otca s maloletým bol ponechaný bez obmedzenia.

Dňa 9.12.2015 si na tunajšom súde podala sestra maloletého návrh na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa taktiež domáhala zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o maloletého ona, nakoľko rodičia nie sú schopní zabezpečiť maloleťmu adekvátnu starostlivosť. V návrhu navrhovateľka odkázala súd na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len ÚPSVaR GA), ktorý je vďaka situácii maloletého dobre oboznámený. Súd preto dňa 9.12.2015 telefonicky kontaktoval ÚPSVaR GA, pričom zistil, že uvedený úrad rodinnú situáciu maloletého skutočne monitoruje, a zároveň súdu potvrdil, že v súčasnosti sa o maloletého stará navrhovateľka, ktorá na to má vytvorené vhodné podmienky.

Lustráciou navrhovateľky a rodičov v Registri obyvateľov SR a v Sociálnej poisťovni súd zistil, že navrhovateľka má jedno maloleté dieťa a je toho času riadne zamestnaná. Matka má okrem maloletého, ktorého sa týka toto konanie, ešte dve maloleté deti, pričom toho času nepracuje, avšak poberá invalidný dôchodok vo výške 195 eur. Otec maloletého dieťaťa toho času nie je zamestnaný a jeho jediným dieťaťom je maloletý, ktorého sa týka toto konanie. O súčasných majetkových a osobných pomeroch navrhovateľky a rodičov sa súdu predbežne viac zistiť nepodarilo.

Podľa ustanovenia § 102 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie

o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
- k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa ustanovenia § 162 ods. 1 O.s.p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do času, kým súd nevydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musia byť pritom osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je daná existencia nebezpečenstva bezprostrednej ujmy, resp. v prípade, ak sa jedná o vec, týkajúcu sa maloletých detí, je potrebné osvedčiť aspoň skutočnosť, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ktorá musí byť v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko vo veciach, týkajúcich sa maloletých detí je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom

rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd v danom prípade rozhodol o návrhu navrhovateľky na dočasné zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti ako aj na určenie výživného v nevyhnutnej miere na maloleté dieťa obom rodičom.

Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie predbežného ako aj s obsahom spisového materiálu súd zistil, že je v záujme maloletého dieťaťa predbežným opatrením dočasne upraviť jeho pomery, pretože jeho rodičia sa o neho v súčasnosti nedokážu postarať, a to ani matka, ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti ostatným rozhodnutím. Osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vykonáva navrhovateľka, pričom súdu neboli dosiaľ signalizované nijaké nedostatky tejto starostlivosti. Matka nemá vytvorené podmienky na osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, nakoľko je závislá od alkoholu. Otec sa o maloletého s výnimkou platenia výživného nezaujíma. Súd preto rozhodol o dočasnom ponechaní maloletého dieťaťa v starostlivosti navrhovateľky, pretože v danom prípade nie je daný dôvod na jeho dočasné zverenie do tejto starostlivosti, keďže navrhovateľka už toho času má maloleté dieťa fakticky vo svojej osobnej starostlivosti. Súd tým vytvoril podklad pre ďalšie rozhodnutie požadované návrhom, a to pokiaľ ide o výživné. Lustráciou v príslušných registroch súd zistil, že matka maloletého má aj ďalšie vyživovacie povinnosti, a že je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 195 eur, súd jej preto určil výživné v minimálnom rozsahu, t.j. aktuálne vo výške 27,13 eur mesačne. Otcovi súd určil výživné vo výške 50 eur mesačne, t. j. vo výške určenej ostatným rozhodnutím, keďže výživné v tejto výške bolo otcovi určené na základe rodičovskej dohody, t.j. aj s jeho súhlasom, pričom otec sa na súde dosiaľ nedomáhal zmeny výšky tohto výživného z dôvodu zmeny pomerov na jeho strane, z čoho súd usudzuje, že otec výživné v tejto výške je schopný i naďalej platiť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Súd zároveň poznamenáva, že skutočnosti tvrdené navrhovateľkou budú predmetom ďalšieho dokazovania v tomto konaní, v rámci ktorého sa prejednáva i návrh vo veci samej, ktorým sa navrhovateľka domáha zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho doručenia všetkým účastníkom konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.