

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213214870
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7213214870.6

Rozhodnutie

Q. súd H. II, sudkyňou Z.. M. S. vo veci žalobcu: N. kancelária poisťovateľov, Y. cesta XX, XXX XX G., F.: XXXXXXXX, zastúpená Y. H. s.r.o., advokátskou kanceláriou K. 5, XXX XX G., F. XX XXX XXX proti žalovanému: U.-ON s.r.o., D. XX, H., F. XX XXX XXX v konaní o zaplatenie X.XXX,XX eur s prísli.

rozhodol:

L. je povinný zaplatiť žalobcovi sumu X.XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne od 2. XX. XXXX až do zaplatenia, všetko do XX dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

L. je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške X.XXX,XX eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške XXX,XX eur a z trov právneho zastúpenia vo výške X.XXX,XX eur, všetko v prospech právneho zástupcu žalobcu v lehote do XX dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

L. zo dňa 4. 7. XXXX žalobca uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie sumy X.XXX,XX € s úrokom z omeškania vo výške X,XX% ročne od 2. XX. XXXX do zaplatenia, opierajúc svoj nárok o ustanovenie § 24 ods. X písm. b/ a § 24 ods. X L.. č. XXX/XX Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel.

-2-

XX C XX/XXXX-XXX

L. poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške žalovanej pohľadávky za škodu spôsobenú pri dopravnej nehode dňa XX. 5. XXXX zavinenú žalovaným ako držiteľom motorového vozidla zn. U. Q., D. KE-XXX HU, ktorého prevádzkou bola táto škoda spôsobená. J. išlo o nepoistené motorové vozidlo, plnenie náhrady škody bolo poskytnuté pre poškodeného v súlade s ustanoveniami § 24 zákona č. XXX/XX Z. z. z poistného garančného fondu a na žalobcu prešlo právo na náhradu vyplateného poistného plnenia zo spôsobenej škody. K. dopravnej nehode zavinennej žalovaným bolo poškodené motorové vozidlo držiteľa X. G. zn. I. N., D. TV XXX CE. I. škody na motorovom vozidle bola vyčíslená podľa rozsahu poškodenia a nákladov na opravu v sume X.XXX,XX € poisťovňou W. a.s. ako poisťovateľom poškodeného, ktorý škodu likvidoval z havarijného poistenia poškodeného. L. doložil výpis zo svojho účtu v peňažnom ústave I. a.s. preukazujúci úhradu sumy X.XXX,XX eur na účet poisťovateľa poškodeného W. a.s., ktorý poisťovateľ v uvedenej sume škodu uhradil poškodenému. V zostatku XXX,XX eur, ktorá suma zodpovedala poistnej spoluúčasti poškodeného X. G., bola náhrada škody plnená priamo poškodenému formou poštového poukazu. L. vyzval žalovaného na náhradu vyplateného poistného plnenia vo výške X.XXX,XX € v lehote do 1. XX. XXXX, ktorú výzvu si žalovaný na adrese sídla neprevzal.

L. v odpore proti platobnému rozkazu namietal zodpovednosť za vzniknutú škodu, tvrdil, že vozidlo, ktorého bol držiteľom bolo riadne poistené a spôsobenú škodu považoval za „premrštenú“. L. dôkazy o

tvrdených skutočnostiach však nepredložil ani neoznačil, a neurobil tak ani v priebehu ďalšieho konania. L. sa pojednávania nezúčastnil, zásielky súdu sa z adresy sídla uvedenej v obchodnom registri vrátili neprevzaté, preto súd konal a rozhodol bez súčinnosti žalovaného podľa ust. § 48 ods. X a § 101 ods. X Q.. súd. por..

Z listinných dokladov „správa o nehode“ a „oznámenia škodovej udalosti,, zo dňa XX. 5. XXXX spísaných vodičmi motorových vozidiel Q. H. ako vodičom motorového vozidla zn. U. Q., D. KE-XXX HU a L. G. vodičom vozidla zn. I. N., D. TV XXX CE, vyplýva že vinníkom dopravnej nehody bol vodič motorového vozidla zn. U. Q.. S. vozidlo zn. U. Q., ktorého prevádzkovateľom bol žalovaný, narazilo dňa XX. 5. XXXX na N. ceste v H. do zadnej časti motorového vozidla zn. I. N. stojaceho na križovatke a dávajúceho prednosť v jazde. O. nehoda bola dokumentovaná aj orgánmi policajného zboru, rozsah poškodenia motorového vozidla zn. I. N., D. TV XXX CE bol tiež predmetom fotodokumentácie. K. žalovaný vyhotovil oznámenie o škodovej udalosti pre žalobcu, v ktorom potvrdil tiež zodpovednosť za spôsobenie dopravnej nehody i skutočnosť, že vozidlo zn. U. Q., nebolo poistené, keďže neuviedol žiadneho poisťovateľa. I. vykonaným žalobcom u subjektov poskytujúcich povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel bolo zistené, že v čase dopravnej nehody nebola vo vzťahu k vozidlu zn. U. Q., D. KE-XXX HU, ktorého

-3-

XX C XX/XXXX-XXX

prevádzkovateľom bol žalovaný, uzavretá žiadna zmluva o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel.

K. likvidačnej správy k predmetnej poistnej udalosti - dopravnej nehode spracovanej poisťovateľom poškodeného W. a.s., rozsahu poškodenia motorového vozidla zn. I. N. D. TV XXX CE zodpovedala výška škody vychádzajúca z nákladov na opravu motorového vozidla sume X.XXX,XX eur s O.. I. výšky škody vychádzal z riadne zdokumentovaného poškodenia motorového vozidla a nákladov potrebných na jeho uvedenie do pôvodného stavu, zohľadňujúc všeobecnú a technickú hodnotu motorového vozidla. K. poškodeného z uvedenej čiastky z titulu havarijného poistenia plnil v prospech poškodeného sumu X.XXX,XX eur, náhradu ktorého poistného plnenia si následne uplatnil u žalobcu, ktorý je povinný na uspokojovanie nárokov z povinného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, u ktorých nebola uzavretá poistná zmluva. V zostatku nároku na náhradu škody na motorovom vozidle, právo na plnenie voči žalobcovi mal priamo poškodený. J. finančného plnenia z titulu náhrady škody vo výške X.XXX,XX eur bola poukázaná z účtu žalobcu na účet poisťovateľa poškodeného dňa XX. 9. XXXX a náhrada škody v sume XXX,XX eur bola poukázaná priamo poškodenému dňa XX. 9. XXXX poštovým poukazom na výplatu.

L. žalovaného je vymedzená ustanovením § 427 Q.. zák., podľa ktorého fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. V. zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla. V zmysle § 428 Q.. zák. svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke, inak sa zodpovednosti zbaví len ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

K. dokumentácii dopravnej nehody a spracovaní dokladov týkajúcich sa prevádzky motorového vozidla zn. U. Q., D. KE-XXX HU bolo zistené, že vo vzťahu k tomuto motorovému vozidlu, ktorým bola škoda spôsobená, nie je uzavreté povinné zmluvné poistenie.

J. bolo konštatované, že subjekt zodpovedný za vzniknutú škodu nemá uzavreté povinné zmluvné poistenie, bolo poskytnuté plnenie zo strany žalobcu v súlade s ustanovením § X4 ods. 2 písm. b/ L.. č. XXX/XX Z. z., podľa ktorého kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. K. poškodeného na plnenie vo vzťahu ku kancelárii vyplýva z ustanovení § 24 ods. X citovaného zákona.

I. z garantovaného práva na náhradu poistného plnenia, podľa § 24 ods. X zák. č. XXX/XX Z. z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § X4 ods. 2 písm. b/ na náhradu toho, čo za neho plnila.

U. právny predpis zákon č. XXX/XX Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla predstavuje špeciálnu právnu úpravu k všeobecnej úprave poistenia zodpovednosti vyplývajúcu z ustanovení Q. zákonníka (§ 1 zák. č. XXX/XX Z. z.).

V prejednávacom prípade boli preukázané podmienky vzniku zodpovednosti na strane žalovaného, keď z listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný je prevádzkovateľom motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená. S. vozidlo v čase dopravnej nehody viedol konateľ žalovaného. Z. zodpovednosť je daná ustanovením § 427 Q.. zák.. Vo vzťahu k motorovému vozidlu, ktorým bola škoda spôsobená, žiadna osoba neuzavrela poistnú zmluvu titulom povinného zmluvného poistenia za škodu spôsobenú jeho prevádzkou, aj keď táto povinnosť vyplýva pre držiteľa resp. vlastníka či prevádzkovateľa tohto vozidla z ust. § 3 zák. č. XXX/XX Z. z.. K. by teda pokrývalo zodpovednosť za škodu u každého subjektu, u ktorého by bola daná, v súvislosti s prevádzkou tohto motorového vozidla (§ 4 zák. č. XXX/XX Z. z.). J. poistný vzťah týkajúci sa zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla zn. U. Q., D. KE-XXX HU v čase spôsobenia škody neexistoval, osoba, u ktorej bola konštatovaná zodpovednosť za škodu (t.j. žalovaný), je považovaná za osobu bez poistenia podľa § X4 ods. 2 písm. b/ zák. č. XXX/XX Z. z.

I. na uvedenú skutočnosť poistné plnenie titulom spôsobenej škody bolo poškodeným plnené zo žalobcovho garančného fondu. V súlade s ustanovením § 24 ods. X zák. č. XXX/XX Z. z. žalobcovi vzniká právo na náhradu toho, čo plnil za osobu bez uzavretej poistnej zmluvy, týkajúcej sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel. Q. spôsobenia škody nebola sporná a bola dokumentovaná oznámením o vzniku škodovej udalosti. V. poistného plnenia a spôsobenej škody bol žalobcom riadne dokladovaný, preto mu právo uplatňované v konaní vo výške X.XXX,XX € bolo priznané.

Aj keď žalovaný namietal povinnosť na náhradu škody nepredložil žiadne dôkazy spôsobilé spochybniť nárok žalobcu. B. sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ X20 ods. 1 veta prvá Q.. súd. por.), ktorú povinnosť si žalovaný nesplnil. J. žalobcu je riadne zdokladovaný, výška škody zohľadňuje vek vozidla, počet najazdených kilometrov, opotrebenie vozidla, charakter škody a náklady na jej opravu, šetrením bolo tiež zistené, že k vozidlu žalovaného žiadna osoba neuzavrela poistnú zmluvu pokrývajúcu zodpovednosť za škodu spôsobenú jeho prevádzkou, nepochybne bola uzavretá aj otázka zodpovednosti za spôsobenú dopravnú nehodu, ktorá je daná podľa § 427 Q..zák. osobitnou povahou prevádzky i zavinením vodiča O. H.-konateľa žalovaného, ktorý to osobne v správe o nehode potvrdil. J. žalovaného uvedené v odpore, súd preto nepovažoval za odôvodnené.

K. žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania, vyplýva z ustanovenia § 517 ods. X,X Q.. zák., podľa ktorého, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo popri plnení tiež na úroky z omeškania.

K. § 3 a § 10c nar. vlády č. XX/XXXX Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Q.. zákonníka, výška úrokov z omeškania je o X percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

K. ide o stanovenia počiatku omeškania s plnením dlhu, žalovaný bol vyzvaný žalobcom na úhradu žalovaného plnenia v lehote do 1. XX. XXXX. I. na plnenie bola žalovanému preukázateľne doručená na adresu jeho sídla. Od 2. XX.

XXXX má žalobca právo na úroky z omeškania, ktorých výška v súlade s nariadením vlády č. XX/XX Z. z. zodpovedá sadzbe X,XX% ročne (X%+ X,XX%).

V. o trovách konania je dané ustanovením § X42 ods. 1 Q.. súd. por., podľa ktorého procesne úspešnému účastníkovi v konaní patrí náhrada trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva v konaní proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V predmetnom prípade úspešný žalobca má právo na náhradu trov spojených so zaplatením súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške XXX,XX € a náhradu trov právneho zastúpenia v hodnote X.XXX,XX €. Y. právneho zastúpenia boli priznané podľa vyhlášky MS SR č. XXX/XX Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za X úkonov právnej služby pri tarifnej hodnote jedného úkonu á XXX,XX €. L. žalobcu patrí odmena za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia XX. 4. XXXX, podanie žalobného návrhu X.X.XXXX, vyjadrenie k odporu XX.X.XXXX, zastupovanie na pojednávaní, ktoré prebehlo bez prejednanía veci vo výške X odmeny v dňoch XX. 9. XXXX a XX. XX. XXXX (§13a ods. X vyhl.č XXX/XX Z.z.), zastupovanie na pojednávaní 9. XX. XXXX. Ku každému úkonu právnej služby patrí tiež náhrada paušálnych výdavkov (§ 16 vyhl.č. XXX/XX Z.z.) a to za úkony realizované v roku XXXX v hodnote á X,XX eur, za úkony uskutočnené v roku XXXX vo výške á X,XX € a a za úkony realizované v roku XXXX á X,XX € . Q. zástupcu bola zvýšená o XX% O. v súlade s ust. § X8 vyhl. č. XXX/XX Z. z. N. priznaná odmena predstavuje X.XXX,XX € (4x XXX,XX € + X x XX,XX € + 3x X,XX € + 1 xX,XX € + X x X,XX€ + XX% DPH-190,41 €). Náhrada trov konania žalobcu vrátane súdneho poplatku 338,50 € predstavuje 1.480,98 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

-6-

18 C 49/2014-137

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods. 2, 3 OSP/.