

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622202042
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622202042.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky: B. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, Y. K., toho času ul. Š. XXX/XX, Y. K., a otca: V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, Y. K., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

1. Maloletý J. O., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca s tým, že obidvaja rodičia sú o p r á v n e n í maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
2. Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého J. O., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám otca maloletého, počnúc od 01.10.2022.
3. Rodičia žiadajú styk s maloletým n e u p r a v i ť.

II. Súd n a r i a ě u j e výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého J. O., nar. XX.XX.XXXX v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš pod dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala dňa 11.07.2022 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému J. O., nar. XX.XX.XXXX a navrhla, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a ona zviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2021. Odstahovala sa najskôr ku svojej matke a potom do podnájmu na ul. Š. XXX/XX, Y. K.. S otcom maloletého mali ústnu dohodu, že trávil týždeň u nej a týždeň u otca. Posledný mesiac najmä v júni zostal maloletý u otca, k nej prestal chodiť, pár krát sa stretli. Z aplikácie Edupage sa dozvedela, že syn nechodil posledný mesiac do školy. Domnieva sa, že otec ho v tom podporoval. J. ju vôbec nerešpektuje. Nemá ukončenú povinnú školskú dochádzku, tú si dokončí na Strednej odbornej škole polytechnickej. Otec od nej pýta na výživu 150 eur a ona je ochotná prispievať na výživu maloletého na základe jej príjmu 100 eur. Príjem je mzda cca mesačne 650-800 eur. Poberá prídavok na dieťa a má uplatnený daňový

bonus. Iný príjem nemá. Inú vyživovaciu povinnosť s otcom nemajú. Býva v dvojizbovom nájomnom byte s výškou nájmu 370 eur. Každý piatok dá synovi nejaké peniaze, rôzne po 10-30 eur. Má mesačné výdavky - telefón 20 eur, benzín 40 eur mesačne, sporenie 100 eur. Na stavu má bežné výdavky vo výške do 150 eur. J. platí Voyo 6 eur. Ona si hradí Netflix 6 eur. Naposledy J. nakúpila oblečenie za 200 eur. Keď je u otca tak aj on mu nakúpi čo potrebuje. Momentálne s otcom nekomunikuje. J. je zdravým neužíva žiadne lieky. Ukončil deviaty ročník na ZŠ K. O. Y. K., dosahoval slabé vyučovacie výsledky. Nemal záujem o školu. Nemá žiadne záujmy a aktivity. Navrhovateľka uviedla, že užíva antidepresíva, ale nedopláca za ne, chodím na kontroly ku MUDr. M..

2. Účastníci konania boli pozvaní na informatívne stretnutie rodičov na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, pričom na stretnutí dňa 21.09.2022 došlo k uzavretiu rodičovskej dohody, keď vo vzťahu k úprave rodičovských práv a povinností k maloletému sa rodičia dohodli v zmysle návrhu matky s tým, že matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 200 eur mesačne od 01.10.2022. Na informatívnom stretnutí rodičov bol zároveň určený aj termín pojednávania na deň 07.10.2022, ktorý účastníci zobrali na vedomie.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 16.08.2022 podnet na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia - určenie dohľadu nad výchovou maloletého podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine. Podnet bol odôvodnený tým, že maloletý J. navštevoval v školskom roku 2021/2022 9. ročník Základnej školy M. W. Š. K., Y. K., plnil si deviaty rok povinnej školskej dochádzky. Školu navštevoval od 10.09.2019. Predtým navštevoval Základnú školu M. W. Š. O. K. a Základnú školu M. W. Š. N., V. X. W., Y. K. V školskom roku 2022/2023 nastupuje na Strednú odbornú školu polytechnickú v Y. W., odbor agromechanizátor. Zo správy základnej školy zo dňa 12.04.2022 vyplýva, že maloletý dosahuje dostatočné vzdelávacie výsledky. Vyučovacie hodiny často vymeškáva, všetky hodiny má ospravedlnené. Domáca príprava na vyučovanie u neho absentuje. Na vyučovacích hodinách nepracuje, nemá pomôcky, často nerešpektuje pokyny učiteľov, máva poznámky vulgárneho charakteru. Jeho správanie voči učiteľom je niekedy neadekvátne - odvráva, vzdoruje, nerešpektuje príkazy, požiadavky a napomenutia. Jeho správanie bolo na polročnom vysvedčení ohodnotenú zníženou známku zo správania. V kolektíve má úlohu vodcu, ale škola u neho nezaznamenala prejavy fyzickej agresie voči spolužiakom. Škola priestupky rieši pohovormi, konzultuje spolu s rodičmi. Rodičia vo výchove nie sú jednotní, otec je vo výchove benevolentný, matka vo výchove rezignovala. V minulosti maloletý navštevoval Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Liptovský Mikuláš - Okoličné z dôvodu agresívneho a hyperaktívneho správania. V roku 2015 navštevoval pedopsychiatra z dôvodu diagnostikovaného syndrómu ADHD. Mal predpísanú medikamentóznú liečbu. Momentálne detského psychológa ani psychiatra nenavštevuje, nachádza v evidencii detí a mládeže s problémovým správaním úradu od roku 2016 z dôvodu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. V roku 2019 sa dopustil taktiež priestupku proti občianskemu spolunažívaniu Priestupková vec bola Okresným úradom Liptovský Mikuláš, č. OU-LM.OVVS-2019/008535, zo dňa 04.07.2019, odložená, nakoľko maloletý v čase spáchania priestupku nedovršil pätnásty rok svojho veku. S maloletým a rodičmi úrad vykonal pohovor. V roku 2021 bolo voči maloletému uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Liptovský Mikuláš, ČVS:ORP-45/1-VYS-LM-2021, zo dňa 19.02.2021, začaté trestné stíhanie pre zločin lúpeže spáchaného formou spolupáchateľstva. V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. 3T/36/2022, sa konalo dňa 15.06.2022 hlavné pojednávanie. Trestná vec nebola právoplatne ukončená. Dňa 22.06.2022 bolo úradu doručené upovedomenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Hrádok o požití alkoholu maloletým. Dňa 24.06.2022 bolo úradu Mestským úradom Liptovský Hrádok postúpené rozhodnutie, č. R2022/010390, zo dňa 18.05.2022, na základe ktorého bol maloletý uznaný vinným z porušenia zákazu o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, ktorého sa dopustil tým, že dňa 15.03.2022 bol pod vplyvom alkoholu. Bolo mu uložené pokarhanie. Dňa 27.07.2022 bolo úradu doručené oznámenie Mestskej polície Ružomberok o požití alkoholu maloletým. Úrad v rodine maloletého vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zmysle plánu sociálnej práce.

4. Uznesením zo dňa 10.08.2022, č. k. 20P/53/2022-9 súd ustanovil maloletému na zastupovanie v konaní o úprave rodičovských práv a povinností k nemu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Uznesením zo dňa 17.08.2022, č. k. 20P/53/2022-63 súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia nad maloletým a ustanovil maloletému na zastupovanie v konaní o uloženie výchovného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

5. Súd na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil pojednávanie. Pojednávanie vykonal v neprítomnosti otca maloletého, ktorý bol o termíne pojednávania informovaný a termín vzal na vedomie, ale na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín, a to najmä návrhom matky a podnetom kolízneho opatrovníka, rodným listom maloletého, potvrdením o príjme matky zo dňa 12.08.2022, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 21.09.2022, správou Základnej školy s materskou školou K. XXX zo dňa 12.04.2022, uznesením Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš ČVS: ORP-45/1-VYS-LM-2021, obžalobou Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 26.08.2021, Záznamami mestskej polície Liptovský Hrádok zo dňa 15.03.2022 a dňa 29.03.2022, rozhodnutím Mesta Liptovský Hrádok zo dňa 18.05.2022, oznámením Mesta Liptovský Hrádok o začatí správneho konania zo dňa 21.04.2022, oznámením Mesta Ružomberok zo dňa 24.07.2022, ako aj ostatnými listinami založenými v spise.

6. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že so synom sú naďalej výchovné problémy. Ako začal školský rok, problémy pokračujú. Syn býva u otca. Otec nemá aplikáciu EduPage stiahnutú v telefóne, preto ani nevie, čo sa deje. Každý deň jej chodia na EduPage správy jednak poznámky od pedagógov, že nie je syn pripravený na vyučovanie, nemá pomôcky a takisto aj oznámenia o tom, že vymeškáva hodiny má ich neospravedlnené. Minulý týždeň bola za triednym učiteľom, vysvetlila mu situáciu aká je, že syn je u otca. Povedala, nech otca aspoň telefonicky oboznámia pokiaľ syn vymeškáva, nakoľko otec nemá aplikáciu a nemá o tom vedomosť. Otcovi aj do MMS-ky poslala odfotené správy z EduPage, ale to je bez odozvy, on sa absolútne k tomu nevyjadruje, ani sa neozve. So synom sa stretávajú veľmi málo, od začiatku roka to bolo párkrát. Aj mu dohovárala, keď vie, že do školy nechodí, ale on sa vyjadril tak, že jeho škola brzdí v tom, čo by chcel robiť. On nechce mať takéto limity, berie to tak, že to je už len posledných 9 mesiacov, čo chodí do školy tým, aby si splnil povinnú školskú dochádzku. On ďalej nemá záujem ani do školy chodiť, ani si ukončiť stredné vzdelanie. Zabezpečila mu pomôcky do školy, aj na odborný výcvik, ale od triedneho učiteľa chodia poznámky, že si pomôcky nenesí, chodí nepripravený do školy.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na opakované problémové správanie maloletého, navrhuje, aby bolo nariadené výchovné opatrenie minimálne na dobu jedného roka. Pokiaľ sa týka rodičovskej dohody, navrhuje ju schváliť, keď nastala zmena starostlivosti u maloletého. Keď bolo dieťa u matky, nerešpektovalo ju, nastavené pravidlá mu nevyhovujú. U otca to má zrejme voľnejšie, avšak je potrebné aj do budúcnosti, aby otec mal väčšiu autoritu u dieťaťa, aby nastala pozitívna zmena v správaní dieťaťa, pretože aj v znaleckých posudkoch, ktoré boli vyhotovené v súvislosti s trestnou činnosťou maloletého bolo konštatované, že nejednotná výchova maloletého spôsobila, že dieťa očakáva, že aj pokiaľ má problémové a defektné správanie v rozpore so zákonom, tak to nebude „nijako potrestané“, ale že mu to vždy prejde. Preto maloletý s vidinou ľahkého nepotrestania pokračuje v problémovom správaní ďalej, preto je potrebné, aby sa rodičia zjednotili aj vo výchove a aby určitým spôsobom dokázali korigovať výchovné postupy pokiaľ sa týka maloletého.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že otec spolu s maloletým J. býva na adrese Z. XXXX/XX, Y. K.. Obýva 3-izbový mestský nájomný byt. Domácnosť je zariadená, udržiavaná. Maloletý má svoju izbu, zariadením prispôbenú jeho potrebám. Výdavky za bývanie činia mesačne 270 eur nájom, 30 eur elektrina. Otec spláca hypotéku v sumách 640 eur mesačne. Otec je SZČO - prevádzkuje taxislužbu, dosahuje príjem cca 1.500 eur mesačne. Maloletý od septembra 2022 navštevuje 1. ročník Strednej odbornej školy polytechnickej v Y. W., odbor agromechanizátor. Maloletý je zdravý, odborných lekárov nenavštevuje. Vo voľnom čase maloletý rád spieva, doma má nahrávacie štúdio. Maloletý v rozhovore uviedol: „Rodičia nežijú spolu a ja to mám tak, že s ktorým rodičom chcem byť, tak u neho aj som. Ani jeden z rodičov mi nebráni v kontakte s druhým rodičom. S obidvomi rodičmi mám dobrý vzťah a neviem sa medzi nimi rozhodnúť. Teraz sa častejšie zdržujem u otca, lebo tu mám bližšie ku kamarátom. Mám rád hudbu, skladám piesne.“ Matka B. Š. býva na adrese Š.L. XXX/XX, Y. K.. Obýva 2-izbový byt, ktorý má v nájme. Domácnosť je zariadená, udržiavaná. Do júna 2022 v tomto byte s matkou býval i maloletý. Má tu svoje osobné veci, svoj priestor, lôžko na spanie a pod. Výdavky na bývanie činia mesačne - 370 eur nájom + energie, 20 eur telefón, 50 eur pohonné hmoty. Matka je zamestnaná S. M..L..T., Liptovský Hrádok, pracuje v 2-zmennej prevádzke, dosahuje príjem cca 750 eur mesačne. Matka od júna 2022, odkedy je maloletý J. v starostlivosti otca zasiela otcovi výživné

vo výške 150 eur mesačne. Matka uviedla, že maloletý počas leta nebol v jej domácnosti, no každý deň je s ním v kontakte cez telefón alebo sociálne siete. Začiatkom septembra J. v domácnosti matky prespal jednu noc Matka chce, aby J. dodržiaval pravidlá, aby riadne navštevoval školu. J. sa to nepáči a matka je toho názoru, že preto ku nej prestal chodiť. J. matku nerešpektuje. Ak matka od maloletého nič nechce, vtedy s ňou dobre vychádza. V minulom školskom roku maloletý zanedbával povinnú školskú dochádzku. Matka mu dohovárala - nerešpektoval ju. Z toho dôvodu matka podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Matka uviedla, že maloletý bol od obdobia materskej školy v dispenzári psychológa a psychiatra pre diagnostikované ADHD. Neskôr odmietal spolupracovať a odborné vedenie bolo ukončené. Pre účely trestného konania bol maloletý vyšetrený znalcom.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. (veta 1. a 2.) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. (veta 4.)

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť i o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vychováva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

14. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletý J. žije u svojho otca a na základe podaného návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému rodiča na informatívnom stretnutí rodičov dňa 21.09.2022 na súde spísali rodičovskú dohodu, ktorú súd následne na pojednávaní schválil. Po začatí konania bol podaný podnet na uloženie výchovného opatrenia - uloženia dohľadu nad výchovou maloletého nakoľko sa u neho objavuje problémové správanie. Súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia, nakoľko má za to, že podnet na začatie konania bol dôvodný a aj v čase rozhodovania súdu boli dané dôvody pre uloženie výchovného opatrenia. Zo

správy Základnej školy s materskou školou K. XXX, Y. K. zo dňa 12.04.2022 vyplýva, že maloletý pristupuje k povinnostiam ľahostajne, vyučovanie ho nezaujíma, domáca príprava na vyučovanie u neho neexistuje, na hodinách nespoupracuje, nemá pomôcky, nerešpektuje pokyny učiteľov. Správanie bolo hodnotené zníženou známku zo správania. Rodičia sa výchovne rozchádzajú v názoroch. Otec pristupuje benevolentne k J., všetko mu kúpi, viac mu dovolí, matka s tým nesúhlasí, ale maloletý mamu nerešpektuje. Matka na výchovu rezignovala a otec je taxikár a veľa času mu na maloletého nezostáva. Z Uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš ČVS: ORP-45/1-VYS-LM-2021 vyplýva, že maloletému bolo vznesené obvinenie zo zločinu Lúpeže formou spolupáchateľstva spolu s ďalšími obvinenými Š. Z. a W. M.. V tejto veci bola na Okresný súd Liptovský Mikuláš podaná dňa 30.08.2021 obžaloba na maloletého a uvedené osoby. Maloletý J. má dlhodobu nevhodnú a defektnú správanie, ktoré má stupňujúci charakter, čo preukazujú oznámenia Mestskej polície Liptovský Hrádok a Ružomberok, keď maloletý bol podrobený dychovej skúške na alkohol s pozitívnym výsledkom dňa 20.06.2022. Uvedené správanie sa zopakovalo po tom, ako bol maloletý pod vplyvom alkoholu aj dňa 15.03.2022 a 29.03.2022. Mestská polícia v Ružomberku taktiež pristihla maloletého pod vplyvom alkoholu dňa 24.07.2022. Z uvedených záznamov je evidentné, že maloletý má problémové správanie, jednak v čase mimoškolského trávenia času, ktorý využíva na protiprávnu činnosť a jednak aj v čase plnenia školských povinností, keď maloletý ignoruje školské povinnosti, do školy nechodí vôbec, prípadne ak aj v škole je, je nepripravený, o školu nejaví žiadny záujem. Nezmenilo sa to ani prechodom na vyšší stredoškolský stupeň vzdelania, keď matka maloletého potvrdila, že maloletý absentuje v škole, má neospravedlnené hodiny. Napriek tomu, že školské pomôcky mu zabezpečila, na vyučovanie chodí nepripravený. Správanie maloletého je aktuálne nezvládnuteľné, keď už v mladom veku čelí trestnému stíhaniu a opakovane požíva alkoholické nápoje. Vzhľadom na to, že sa v minulosti a aj v súčasnosti opakovane vyskytujú vo výchove maloletého problémy, súd uložil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého po dobu 1 roka, ktorú súd považoval za adekvátnu. Súd zároveň určil, že dohľad sa vykoná v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého z'iazen z u'c'astní'kov nemá na'hradu trov konania, ak tento za'kon neustanovuje inak. Su'd z'iadnemu z u'c'astní'kov konania nepriznal na'hradu trov konania, nakoľko v mimosporov'ych konaniach je v za'sade vylu'c'eny' na'hradu trov konania, pričom su'd nezistil naplnenie z'iadnej z vy'nimiek upraveny'ch v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti výroku II. a III. rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline. Proti výroku I., ktorým bola schválená dohoda rodičov, nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.