

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 63Er/430/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114207437
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judit Dobos
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114207437.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v exekučnej veci oprávneného: Mesto Dubnica nad Váhom, Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 00 317 209 proti povinnému: PETRODOM, trade s.r.o., Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 35 767 090, o námietkach proti exekúcii podľa ust. § 50 Exekučného poriadku a o odklade exekúcie podľa ust. § 56 Exekučného poriadku, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii, vedenej predajom nehnuteľností, evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. územie W. D. S.Á., obec W., okres L. a to na pozemkoch parc. č. XXX/XX, vo výmere 1 181 m², druh: zastavané plochy a nádvorcia, pozemku parc. Č.. XXX/XX, vo výmere 1 448 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia a na stavbe - obchodný dom, súp. č. XXXX, postavenom na pozemku parc. č. XXX/XX, ku ktorému je ako spoluvlastník v podieli 1/2 na liste vlastníctva evidovaná spoločnosť PETRODOM trade, s.r.o., Mikulášska 1, 811 01 Bratislava z a m i e t a.

Súd p o v o ľ u j e odklad exekúcie predajom spoluvlastníckeho podielu spoločnosti PETRODOM trade, s.r.o., Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, vo veľkosti 1/2 k nehnuteľnostiam, ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. územie W. D. S., okres: L., obec: W. D. S., a to pokiaľ ide o pozemok parc. č. XXX/XX, výmera 1181 m², druh zastavané plochy a nádvorcia, pozemok parc. č. XXX/XX, výmera 1448 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvorcia a stavba - obchodný dom súp. č. XXXX, postavenom na pozemku s parc. č. XXX/XX(ďalej len „nehuteľnosti“) a to na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I vo veci samej, vedenej pod sp. zn. 11C/56/2013.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I v Bratislave dňa 12.03.2014 pod č. 5101 0084286 poveril súdneho exekútora JUDr. Eva Šteinerová, ml., Lipová 7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom /Ex 103/2014/ podľa ust. § 45 Exekučného poriadku vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Mesta Dubnica nad Váhom v Dubnici nad Váhom, č.k. 57/2013 zo dňa 14.05.2013 na vymożenie uloženej povinnosti a trov exekúcie.

Dňa 02.06.2014 boli námietky povinného exekúcii zo dňa 19.05.2014 postúpené súdnym exekútorom tunajšiemu súdu na rozhodnutie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 11.05.2014. Dňa 21.05.2014 povinný doručil súdnemu exekútorovi námietky proti exekúcii. Povinný podal námietky proti exekúcii v zákonom stanovenej lehote.

Povinný v námietkach proti exekúcii uviedol, že exekučný titul sa týka nehnuteľnosti v k.ú. W. D. S., obec W., okres L., na LV č. XXXX, parc.č. XXX/XX o výmere 1 448m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, pozemok parc.č. XXX/XX o výmere 1 181m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, stavba - obchodný dom súpisné č. XXXX na pozemku parc.č. XXX/XX (ďalej len nehnuteľnosť). Povinný uviedol, že predmetná nehnuteľnosť bola ešte v roku 2007 zapísaná do všeobecnej podstaty úpadcu FAKTUM trade, s.r.o.. Na základe uvedenej skutočnosti je teda predmetná nehnuteľnosť majetkom

podliehajúcim konkurzu a nemôže byť predmetom výkonu exekúcie, nakoľko je z exekúcie vylúčená. Nehnuteľnosť bola ešte v roku 2007 (t.j. pred vydaním exekučného titulu) zapísaná do všeobecnej podstaty úpadcu FAKTUM trade, s.r.o., Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 35 864 729. Súpis majetku úpadcu bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 71B/2007. Z uvedeného vyplýva, že nehnuteľnosť je majetkom podliehajúcim konkurzu, ktorý je vedený na majetok úpadcu. O zápise nehnuteľnosti do súpisu konkurznej podstaty úpadcu svedčí aj poznámka P1 127/2008-1161/2008 na LV č. XXXX pre k.ú. W. D. S., na ktorom je nehnuteľnosť evidovaná. Povinný vo svojom vyjadrení poukázal na § 48 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, z ktorého vyplýva, že pohľadávky proti podstate sú tiež pohľadávky, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu, ako dane, poplatky, clá, poisťné na zdravotné poistenie, poisťné na sociálne poistenie, mzdy alebo platy zamestnancov úpadcu a ďalšie nároky zamestnancov úpadcu z pracovných zmlúv alebo dohôd o prácach uzatvorených mimo pracovného pomeru. Po vzniku pohľadávky proti podstate správca priradí pohľadávku proti podstate tej súpisovej zložke majetku, v súvislosti s ktorou pohľadávka proti podstate vznikla. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, správu majetku, ktorý podlieha konkurzu, vykonáva správca, tzn. správa nehnuteľností je v kompetencii správcu konkurznej podstaty úpadcu. Na základe uvedených skutočností povinný konštatoval, že postup oprávneného pri uplatňovaní si pohľadávky na dani z nehnuteľnosti u povinného prostredníctvom zasielania platobných výmerov a exekučného konania je v rozpore so zákonom. Nakoľko nehnuteľnosť, ktorej sa exekučný titul týka, je majetkom podliehajúcim konkurzu, pohľadávka na dani z nehnuteľnosti je pohľadávkou proti všeobecnej podstate úpadcu. Oprávnený by si teda mal predmetnú pohľadávku uplatniť u správcu majetku úpadcu FAKTUM trade, s.r.o. v súlade s postupom podľa príslušných ustanovení ZKR a nie u povinného, ktorý v tomto prípade vôbec nie je účastníkom predmetného daňového konania. Platobný výmer mal byť zo strany oprávneného doručený tej osobe, ktorá je v zmysle zákona účastníkom všetkých konaní týkajúcich sa nehnuteľnosti, ako majetku podliehajúcemu konkurzu, teda aj daňového konania. Z uvedeného vyplýva, že povinný ani nebol oprávnený vystupovať v predmetnom daňovom konaní voči oprávnenému. Daňové konanie ohľadom miestnej dani za nehnuteľnosť zapísanú do konkurznej podstaty úpadcu, je priamo potrebné viesť voči správcovi príslušnej konkurznej podstaty

63Er 430/2014-32

Ex 103/2014

(v tomto prípade voči správcovi konkurznej podstaty úpadcu FAKTUM trade, s.r.o.), nakoľko úpadca, ani tretie osoby, nemajú ohľadom majetku podliehajúcemu konkurzu procesnú spôsobilosť. Na základe uvedených skutočností žiadal povinný námietkam proti exekúcii vyhovieť a následne exekúciu zastaviť.

Súdny exekútor vo vyjadrení k námietkam povinného uviedol, že oprávnený listom zo dňa 17.03.2014 dal súhlas s predajom nehnuteľností povinného a podal návrh na zriadenie exekučného záložného práva. Následne bolo vydané Upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností a zriadením záložného práva na nehnuteľnosti povinného zo dňa 15.04.2014, ktoré bolo zaslané v súlade s Exekučným poriadkom aj na Okresný úrad, Odbor katastra v L., ktorá má povinnosť zapísať túto skutočnosť do LV č. XXXX k.ú. W. D. S.. Povinný je vedený ako vlastník nehnuteľnosti podľa LV č. XXXX k.ú. W. D. S. v spoluvlastníckom podiele 1/2 a táto skutočnosť sa nedá spochybníť. Povinný svoje tvrdenia v námietkach podľa oprávneného nepreukázal, nakoľko priložil len výpis z LV č. XXXX, kde sa uvedené údaje nezahodujú so skutočnosťou, a to, že na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č. 3K 1/2007-59 zo dňa 05.03.2007 na podiel 1/2 z nehnuteľnosti vlastníka PETRODOM trade, s.r.o. sa poznamenáva vyhlásenie konkurzu, čo nie je pravdivé, nakoľko podľa citovaného uznesenia bol vyhlásený konkurz na spoločnosť FAKTUM trade, s.r.o. Povinný voči exekučnému titulu nepodal odvolanie, a tak nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Na základe uvedených skutočností oprávnený považoval námietky povinného proti exekúcii za nedôvodné a navrhol, aby im súd nevyhovel, pričom poukázal aj na obdobnú exekúciu vedenú na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 1Er 710/2011, v ktorom súd námietky podané z obdobných dôvodov zamietol ako neopodstatnené.

Podľa ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta,

že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie / § 46 /, o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd nahliadnutím do spisu, sp.zn. 63Er 430/2014 zistil, že exekučné konanie prebieha na základe vykonateľného rozhodnutia Mesta Dubnica nad Váhom v Dubnici nad Váhom, č.k. 57/2013 zo dňa 14.05.2013, ktorý sa stal právoplatným dňa 03.01.2014 a vykonateľným dňa 19.01.2014. Na základe predmetného exekučného titulu mal povinný uhradiť oprávnenému istinu vo výške 2.055,77€ za nezaplatenú daň z nehnuteľnosti za rok 2013.

Súd mal z aktuálneho výpisu z LV č. 2610 k.ú. W. D. S. zistené, že vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1/2 je spoločnosť PETRODOM trade, s.r.o., Mikulášska 1, Bratislava, IČO: 35 767 090, teda povinný.

Súd z obchodného vestníka č. 140/2014 zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3K/1/2007-59 zo dňa 05.03.2007 došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka FAKTUM trade, s.r.o., Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 35 864 729.

Z obchodného vestníka č. 71B/2007 (č.l. spisu 27) vyplýva, že dňa 05.04.2007 správca konkurznej podstaty (ďalej len ako "SKP") zapísal do súpisu všeobecnej podstaty majetok úpadcu (FAKTUM trade, s.r.o.) aj majetok spoločnosti PETRODOM trade, s.r.o., (povinného) z dôvodu, že na základe Zmluvy o predaji podniku uzatvorenej dňa 20.01.2007 medzi úpadcom (FAKTUM trade, s.r.o.) ako kupujúcim a spoločnosťou PETRODOM trade, s.r.o. (povinným) ako predávajúcim došlo k predaju časti podniku a k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. K vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech úpadcu (FAKTUM trade, s.r.o.) nedošlo. Predmetom sporného zápisu sú nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, k.ú. W. D. S.C., pozemok parc. č. XXX/XX, výmera 1 181 m² druh, druh zastavané plochy a nádvoria; pozemok parc. č. XXX/XX, výmera 1 448 m² druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria a stavba - obchodný dom, súp. č. XXXX, postavené na pozemku s p.č. XXX/XX, spoluvlastnícky podiel 1/2.

Súd nahliadnutím do exekučného spisu 60Er 1262/2014 zistil, že bývalý správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti FAKTUM trade, s.r.o., podal na tunajšom súde návrh na vylúčenie predmetných nehnuteľností (LV č. XXXX) z exekúcie. Návrh na vylúčenie predmetných nehnuteľností na LV č. XXXX z exekúcie bol odôvodnený tým, že nehnuteľnosti povinného boli zahrnuté do konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti FAKTUM trade, s.r.o., a preto sú z exekúcie vylúčené. Podanie bolo zapísané na Okresnom súde Bratislava I do súdneho oddelenia 11C, pod sp.zn. 11C/56/2013 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

Súd z predmetného spisu taktiež zistil, že medzi povinným ako predávajúcim a spoločnosťou FAKTUM trade, s.r.o. ako kupujúcim bola dňa 20.02.2007 uzatvorená Zmluva o predaji časti podniku (č.l. 74), ktorej kópia je súčasťou spisu 60Er 1262/2014. V predmetnej Zmluve je ako predmet uvedené: predaj časti spoločnosti PETRODOM trade, s.r.o., pričom danou Zmluvou sa predávajúci zaviazal previesť na kupujúceho vlastnícke právo k časti podniku označeného ako "obchodný dom T.", pozostávajúcej z nasledujúcich vecí, práv a záväzkov, ktoré slúžia prevádzkovaníu spôsobilého podniku a ktoré sú vedené v účtovnej evidencii predávanej časti podniku, a to:

a) Nehnuteľnosti: podiel vo veľkosti 1/2 na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. W. D. S.C., obec W., okres L., parc. č. XXX/XX o výmere 1 448m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. č. XXX/XX o výmere 1 181m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, stavba - obchodný dom súpisné č. XXXX na pozemku parc. č. XXX/XX,

63Er 430/2014-33
Ex 103/2014

b) Práva a záväzky viažuce sa k nehnuteľnosti uvedenej pod písm. a) uvedené v prílohe č.1 tejto zmluvy, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

Súd má na základe predmetnej Zmluvy o predaji časti podniku za preukázané, že jej predmetom boli predmetné nehnuteľnosti, ktoré sú v súčasnosti zapísané v súpise konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti FAKTUM trade, s.r.o., a zároveň ktoré sú predmetom súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11C 56/13 o vylúčenie vecí z exekúcie.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie. Námietky povinného proti exekúcii musia byť odôvodnené v súlade s ust. § 50 ods.1 Exekučného poriadku. Účastník konania na strane povinného nesie dôkazné bremeno, to znamená je povinný preukázať, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo je povinný preukázať, že sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Povinný v námietkach proti exekúcii neuviedol dôvody, na základe ktorých by mohol súd predmetným námietkam vyhovieť, nakoľko námietky neobsahujú ani jeden z dôvodov uvedených v § 50 Exekučného poriadku. Z vyjadrenia oprávneného je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka nebola do dnešného dňa uhradená a oprávnený na exekúcii naďalej trvá.

Citované zákonné ustanovenie má na mysli zánik vymáhateľnosti nároku po vzniku exekučného titulu, pričom súd musí v konaní o námietkach skúmať najmä skutočnosť, či exekúcia začala oprávnene a je prípustná, t.j. či v čase začatia exekúcie naozaj existoval nárok oprávneného voči povinnému vyplývajúci z právoplatného a vykonateľného exekučného titulu.

Súd mal v danom prípade preukázané, že exekúcia bola začatá oprávnene a v súlade s Exekučným poriadkom, nakoľko ku dňu podania návrhu na začatie exekúcie oprávnený mal voči povinnému pohľadávku uplatnenú návrhom na vykonanie exekúcie.

Čo sa týka námietky povinného ohľadom skutočnosti, že predmetné nehnuteľnosti s celým majetkom povinného boli ešte v roku 2007 zapísané do všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu FAKTUM trade, s.r.o., súd uvádza, že na základe predložených dokladov mal preukázaný zápis predmetných nehnuteľností do súpisu konkurznej podstaty. Súd nemal preukázaný zápis iného majetku povinného do súpisu konkurznej podstaty spoločnosti FAKTUM trade, s.r.o. a na povinného konkurz vyhlásený nebol. Uvedená skutočnosť však nie je dôvodom na vyhovie námietkam povinného proti exekúcii s následkom zastavenia exekúcie v celom rozsahu, ale táto skutočnosť je dôvodom na postup súdu podľa ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, tak ako to už konštatoval vo svojich rozhodnutiach Krajský súd v Bratislave v obdobných veciach týkajúcich sa totožného povinného (18CoE/282/2013, 18CoE/571/2013).

Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že nakoľko je na LV č. XXXX zapísaná obmedzujúca poznámka, a to vyhlásenie konkurzu na nehnuteľnosti, na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 3K 1/2007-59, ako aj poznámka, že Krajský súd v Bratislave č.k. 18CoE 282/13 uznesením zo dňa 28.06.2013 povolil odklad exekúcie predajom nehnuteľností na čas do právoplatného skončenia konania 11C 56/2013 o vylúčení uvedených nehnuteľností z exekúcie, ako aj nariadenie predbežného opatrenia zakazujúce nakladať s uvedenými nehnuteľnosťami, nie je možné na predmetné nehnuteľnosti v súčasnosti vykonávať exekúciu (konkrétne exekúciu predajom predmetných nehnuteľností). Uvedená skutočnosť však podľa názoru súdu nie je dôvodom na zastavenie exekúcie ako takej.

V exekučnom konaní sa súd v rámci podaných námietok zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Predmetom skúmania v tomto štádiu konania nie sú okolnosti, za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu a ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu, pričom v čase podania návrhu, na základe ktorého bol exekučný titul následne vydaný, ich povinný neuvádzal. Okolnosti, ku ktorým dôjde ešte pred vydaním exekučného titulu, zásadne nemožno uplatniť, pretože povinný ich mal namietkať v pôvodnom konaní, v ktorom súd rozhoduje podľa stavu platného ku dňu vydania exekučného titulu. Ich relevancia sa končí vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stáva podkladom pre exekúciu. Inštitút námietok neslúži ako opravný prostriedok proti nesprávnym rozhodnutiam. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, resp. konaniu, ktoré predchádzalo jeho vydaniu. Súd skúma, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik

vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Exekučný titul, na základe ktorého sa predmetná exekúcia vykonáva, bol v čase začatia exekučného konania právoplatný a vykonateľný, čo mal súd preukázané v štádiu vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Doposiaľ nebol zmenený ani zrušený.

Nie je v kompetencii súdu v exekučnom konaní posudzovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, k tomuto rozhodnutiu mal možnosť povinný podať riadny opravný prostriedok a týmto rozhodnutím je viazaný. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, ani právomocou naprávať prípadné chyby a nedostatky exekučného titulu.

Na základe zisteného skutkového stavu súd námietky povinného proti exekúcii zamietol, tak ako je uvedené vo výroku č. 1 tohto uznesenia, nakoľko súdu nebolo preukázané, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti a nie sú tu ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná.

Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, právo na vec, ktoré pripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie vecí z exekúcie podľa osobitného predpisu.

63Er 430/2014-34
Ex 103/2014

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti, alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Z výkladu citovaného ustanovenia zákona ako i doterajšej judikatúry súdov vyplýva, že odklad exekúcie je osobitným a svojim charakterom skôr výnimočným inštitútom, ktorým súd priznáva povinnému časovo obmedzené exekučné moratórium v prípade, ak by pokračovanie v exekúcii mohlo mať vzhľadom na tvrdenia povinného, ktorými preukazuje dôvodnosť odkladu nepriaznivé následky. Súd preto pri skúmaní existencií okolností na povolenie odkladu exekúcie podľa §56 ods. 2 EP musí ustáliť či dôvody uvádzané povinným dostatočne preukazujú naplnenie zákonnej domnienky "ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená".

Skúmanie naplnenia týchto podmienok povolenia odkladu exekúcie je podstatné vzhľadom na zásadu rovnosti účastníkov konania a garanciu práva oboch účastníkov na súdnu ochranu zakotvenú v Ústave SR. Exekučné konanie ako vyplýva už z obsahu jeho označenia je konaním vykonávacím, v ktorom sa realizuje nútený výkon právoplatných rozhodnutí súdov a iných exekučných titulov. Svojou podstatou je posledným štádiom (fázou) súdnej ochrany a jeho účelom je zabezpečiť rýchly, nerušený a efektívny prístup k vymoženiu práva oprávneného, ktoré mu bolo priznané právoplatným a vykonateľným exekučným titulom.

Povolenie odkladu exekúcie, ktorým sa povinnému dočasným exekučným moratóriom priznáva súdna ochrana napriek existencii vykonateľného exekučného titulu preto musí byť výsledkom dôkladného posúdenia opodstatnenosti dôvodov uvádzaných povinným v kontexte s právom oprávneného na vymožiteľnosť práva (súdnu ochranu).

Súd prihliadol na skutočnosť, že navrátenie do pôvodného stavu v exekučnom konaní nie je možné (§ 61 Exekučného poriadku). Neodkladný výkon exekúcie by v prípade úspechu v konaní mohol vyvolať ďalší súdny spor týkajúci sa dôvodnosti (legitimity) plnenia vymoženého v exekúcii. Rovnako v prípade úspechu v konaní by boli splnené podmienky na postup podľa § 57 ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a zastavenie exekúcie predajom predmetných nehnuteľností.

Z vyššie citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že zo strany súdneho exekútora nie je možné vykonávať exekúciu na predmetné nehnuteľnosti, nakoľko ide o majetok podliehajúci konkurzu. Zo spisového materiálu súd zistil, že SKP podal návrh na vylúčenie predmetných nehnuteľností z exekúcie v zmysle § 55 EP. Konanie o vylúčenie predmetných nehnuteľností z exekúcie sa vedie na Okresnom súde Bratislava I, pod č.k. 11C/56/2013 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Nakoľko dôvody zastavenia exekúcie sa týkajú

iba časti majetku povinného, súd bez návrhu povolil odklad exekúcie predajom predmetných nehnuteľností tak, ako je uvedené vo výroku č. 2 tohto uznesenia, do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/56/2013 o vylúčení uvedených nehnuteľností z exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bratislava I. v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42ods.3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.