

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010473
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714010473.3

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. decembra 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Boženy Budziňákovej a Ľudmily Vallušovej takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný :

M. N. Ý. H. Q. V. M. - nar. XX.XX.XXXX I. K., trvale bytom K., W.. Š. XXXX/X,
K. G. K., W.. Š. XX,

je vinný

- z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona,

pretože

- v čase najskôr od 20:32 hod. dňa 05.06.2014 prechovával v meste Poprad pre vlastnú potrebu v kovovej nádobe uzatvárateľnej na závit v tvare náboja zlatožltej farby psychotropnú látku - voľne uloženú rastlinnú sušinu vykazujúcu morfológické značky rastlinného rodu Cannabis /konope/ s hmotnosťou 300 mg, s obsahom hlavnej účinnej látky tetrahydrokanabinolu /THC/ v množstve väčšom ako 10 mg, čo predstavuje minimálne jednu jednorazovú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis /konope/ sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Zb.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok až do dňa 06.06.2014 do 08:00 hod., kedy ju vydal poverenému príslušníkovi PZ na Obvodnom oddelení PZ Poprad, ul. Alžbetina 715/5,

t e d a

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku.

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a obžalovanému M. N. od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona,

pretože

trest uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 2T 11/2015 zo dňa 07.05.2015, právoplatný dňom 07.05.2015 podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 4 /štyroch/ rokov a 8 /osem/ mesiacov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý .

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal dňa 02.10.2014 na obžalovaného M. N. obžalobu pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 06.06.2014 v čase o 08.00 hod. v Poprade na ul. Alžbetinej č. 714/5 v budove Obvodného oddelenia PZ Poprad prechovával pre vlastnú potrebu v kovovej nádobe uzatvárateľnej na závit v tvare náboja zlatožltej farby psychotropnú látku - voľne uloženú rastlinnú sušinu vykazujúcu morfológické značky rastlinného rodu Cannabis /konope/ s hmotnosťou 300mg, s obsahom hlavnej účinnej látky tetrahydrokanabinolu /THC/ v množstve väčšom ako 10mg, čo predstavuje minimálne jednu jednorazovú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis /konope/ sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Súd predmetnú obžalobu prijal a na hlavnom pojednávaní /po zrušení pôvodného rozsudku zo dňa 09.02.2015 druhostupňovým súdom a postúpenie veci senátu vzhľadom na právoplatnosť rozsudku OS Poprad, sp. zn. 2T 11/2015 dňom 07.05.2015/ vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného M. N., prečítaním svedeckej výpovede Q. H., ďalej výsluchom znalca V. X. E., oboznámením sa s listinnými dôkazmi i v smere naznačenom odvolacím súdom v jeho rozhodnutí sp. zn. 6To 19/2015 zo dňa 18.08.2015 a zistil nasledovné.

Obžalovaný M. N. sa v prípravnom konaní ku skutku priznal a uviedol, že pri predvádzaní na Obvodné oddelenie PZ Poprad mal pri sebe v kovovej drvičke zlatej farby 3 šišky marihuany v množstve asi 0,4g a že ju mal pre svoju vlastnú potrebu, ako aj to, že marihuanu zakúpil večer predtým od osoby menom Oliver, bytom Kravany pred ZOC MAX v Poprade za sumu 10,--eur, pričom 1 šišku vyfajčil na tzv. „bongo“ ešte v ten večer.

Obžalovaný priznal aj to, že keď mu marihuanu našli policajti pri bezpečnostnej prehliadke dobrovoľne ju vydal.

V konaní pred súdom uviedol, že pre odstup času si na okolnosti žalovaného skutku podrobne nepamätá a že aj keď mal pri sebe kovovú nádobku so zvyškovým množstvom marihuany a ktorú našli policajti pri jeho predvádzaní v inej trestnej veci, kde mal vypovedať ako svedok, jej množstvo podľa neho však nepredstavovalo ani tzv. jednorazovú dávku tejto drogy, pretože ako dlhoročný užívateľ marihuany požíval jej podstatne väčšie množstvá, než množstvo zaistené.

Rozpory vo svojich výpovediach týkajúce sa tak množstva drogy, ako aj spôsobu jej nájdenia či vydania alebo odňatia odôvodnil len tým, že hoci deň predtým zakúpil od osoby menom Q. drogu za 10,--eur, večer pred jeho predvedením užil drogu vo väčšom množstve - vyfajčil ju cez tzv. bongo a zostali mu v kovovej nádobe len 3 tzv. šišky marihuany, ktorú mu policajti odňali pred obytným domom pri prehliadke odevu pred jeho predvedením na OO PZ Poprad.

Svedok Q. H. priame vedomosti o žalovanom skutku nemal a vo svojich výpovediach uvádzal len to, že obžalovaného pozná, vie, že je užívateľom marihuany a že mu obžalovaný 6 až 7-krát drogu zadovážil alebo predal, naposledy niekedy začiatkom júna 2014 a za sumu 3,--eurá.

Znalec V. X. E. v konaní pred súdom prezentoval záver znaleckého posudku KEÚ PZ Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2014/2072, podľa ktorého bola v rastlinnom materiáli zelenej farby predloženom na skúmanie príslušnému ústavu a vykonanou analýzou zistená prítomnosť tetrahydrokanabinolu /THC/ ako hlavnej účinnej látky konope /Cannabis/, v množstve väčšom ako 10mg, čo predstavuje množstvo spôsobilé po jej aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém, s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami.

Predložené množstvo tejto drogy je potrebné podľa znalca považovať za minimálne 1 obvykle jednorazovú dávku drogy.

Záverom znaleckého posudku a výpovede znalca zodpovedal aj úradný záznam polície z čl. 15 vyšetrovacieho spisu o pozitívnej orientačnej skúške na prítomnosť THC v zaistenom a predloženom rastlinnom materiáli.

Zo zápisnice o vydaní veci /čl. 12 vyšetrovacieho spisu/ zo dňa 06.06.2014 súd zistil, že obžalovaný po vyzve polície podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal sušinu rastlinného pôvodu zelenej

farby, nachádzajúcu sa v kovovej a na závit uzatvárateľnej nádobe, v tvare náboja zlatožltej farby o priemere podstavy 30 mm a výške 75 mm.

Zápisnici o vydaní veci korešpondovala aj fotodokumentácia vyhotovená OR PZ, OKP Poprad zo dňa 18.06.2014 na čl. 13 až 14 vyšetrovacieho spisu.

Zo zápisnice o vydaní veci a jej fotodokumentácie jednoznačne vyplýva, že hodnovernejšou sa javí byť v kontexte ďalších a vyššie uvedených dôkazov výpoveď obžalovaného M. N. urobená v prípravnom konaní dňa 11.08.2014, než jeho výpoveď urobená v konaní pred súdom dňa 2.11.2015 a preto za objektívnejšiu a pravdivejšiu súd vyhodnotil výpoveď obžalovaného z prípravného konania aj preto, že podľa jeho názoru sa obžalovaný svojou výpoveďou urobenou na hlavnom pojednávaní snažil len účelovo dosiahnuť svoje vyvinenie z trestno-právnej zodpovednosti zo žalovaného trestného činu.

Z takto vykonaných dôkazov, po ich vyhodnotení jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach v zmysle kladných zásad trestného konania podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku súdu dospel k záveru, že tieto mu dali jednoznačný a spoľahlivý podklad pre rozhodnutie o žalovanom skutku a k záveru, že bol nimi dostatočným spôsobom zistený skutkový stav pre rozhodnutie o tom, že žalovaný skutok sa stal, na tom skutkovom základe, ktorý uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný M. N. tým, že v čase najskôr od 20:32 hod. dňa 05.06.2014 prechovával v meste Poprad pre vlastnú potrebu v kovovej nádobe uzatvárateľnej na závit v tvare náboja zlatožltej farby psychotropnú látku - voľne uloženú rastlinnú sušinu vykazujúcu morfológické značky rastlinného rodu Cannabis /konope/ s hmotnosťou 300 mg, s obsahom hlavnej účinnej látky tetrahydrokanabinolu /THC/ v množstve väčšom ako 10 mg, čo predstavuje minimálne jednu jednorazovú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis /konope/ sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Zb.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok až do dňa 06.06.2014 do 08:00 hod., kedy ju vydal poverenému príslušníkovi PZ na Obvodnom oddelení PZ Poprad, ul. Alžbetina 715/5. Z hľadiska právnych záverov dospel súd k záveru, že obžalovaný tým, že neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku spáchal prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na vykonané a vyššie uvedené zhodnotenie dôkazov tak vo vzťahu ku skutkovým i právnym záverom súdu, neobstojí potom obrana obžalovaného, že sa svojim konaním nedopustil predmetného trestného činu, poukazujúc pritom len na množstvo nájdenej a zaistenej drogy, ktoré podľa neho a jeho obhajcu nezodpovedá množstvu jednorazovej dávky drogy potrebnej pre kvalifikáciu skutku ako trestného činu, resp. že orgány činné v trestnom konaní postupovali v prípravnom konaní pri predvádzaní obžalovaného a pri zaškoľovaní drogy nezákonným či dokonca podvodným spôsobom.

Obžalovaný sa sám ku skutku v prípravnom konaní priznal, jeho priznanie korešpondovalo so všetkými ďalšími dôkazmi vykonanými tak orgánmi polície ako aj súdom, i s poukazom na to ako súd vyhodnotil zmenenú výpoveď obžalovaného M. N. na hlavnom pojednávaní, navyše všetky tieto dôkazy, vrátane pôvodnej výpovede obžalovaného z prípravného konania, na seba vzájomne nadväzovali a neodporovali si, dokonca neodporovali ani do takej miery, aby ich súd mal spochybníť tak, ako to navrhovala obhajoba v rámci obrany obžalovaného.

Prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Predmetný trestný čin bol súdom kvalifikovaný ako prečin, na ktorý sa vzťahuje materiálny korektív a aplikácia § 10 ods. 2 Trestného zákona, pri ktorom je síce možné po zvážení všetkých okolností prípadu konštatovať, že nejde o trestný čin na základe jeho nedostatku závažnosti, čo aj bral v úvahu, ale takýto postup by sa mal a mohol podľa súdu aplikovať najmä u osôb, ktoré majú s drogami len mále a ojedinelé skúsenosti a ktoré konzumujú menej nebezpečné typy drog napr. marihuanu, z vykonaných dôkazov a predovšetkým však z výpovede samotného obžalovaného M. N., ale i z výpovede svedka Q. H. jednoznačne vyplývalo, že obžalovaný marihuanu ako drogu užíva po dlhší čas a to nielen pred spáchaním žalovaného skutku, ale aj po ňom /viď obsah súdneho spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 0Tp 327/2014, najmä zápisnica o výsluchu obžalovaného zo dňa 14.11.2014 pred súdom pre prípravné konanie/ dokonca, že obžalovaný marihuanu ako drogu zaobstaráva či predáva aj iným osobám a preto nie je u neho možná aplikácia ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Znalecké skúmanie vykonané KEÚ PZ Košice i výpoveď znalca V. X. E. objektívne preukázali, že rastlinný materiál s hmotnosťou 300 mg, predložený na znalecké skúmanie a dobrovoľne vydaný obžalovaným, obsahoval hlavnú účinnú látku drogy Cannabis /konope/ t. j. tetrahydrokanabinol /THC/ v množstve väčšom ako 10 mg, pričom rastlina rodu Cannabis je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998

Zb.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších právnych predpisov do I. skupiny omamných látok /§ 130 ods. 5 Trestného zákona/.

Podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

S ustanovením § 171 ods. 1 Trestného zákona t. j. s prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu súvisí ustanovenie § 135 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre vlastnú spotrebu.

Vzhľadom aj na toto ustanovenie Trestného zákona neobstojí potom tvrdenie obhajoby, že konaním obžalovaného nebola naplnená skutková podstata žalovaného trestného činu.

U obžalovaného nájdené a zaistené množstvo drogy - marihuany o hmotnosti 300 mg, obsahovalo viac ako 10 mg tejto účinnej látky teda obsahovalo viac ako 3,3% THC, čo je už schopné ovplyvniť psychiku konzumenta a pritom sa z neho dala vyrobiť minimálne jedna obvykle jednorazová dávka tejto drogy.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného M. N. kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovednej osoby a v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania, tento záujem aj porušil.

Objektom, ktorý bol trestným činom narušený je záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov.

Obžalovaný M. N. svojim konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov.

Obžalovaný M. N. je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne, v evidencii priestupkov má viacero záznamov, predovšetkým za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb.z., podľa odpisu registra trestov zabezpečeného do podania obžaloby bol obžalovaný doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to Okresným súdom Poprad, sp. zn. 6T 2/2013, na základe rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 2/2013 zo dňa 22.04.2013, právoplatného dňom 27.11.2013, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený ešte ako mladistvému trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov, predmetný rozsudok je právoplatný dňom 27.11.2013.

Lustráciou a vyžiadaným novým odpisom registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol právoplatne dňa 07.05.2015 právoplatne odsúdený pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyroch/ rokov a 8 /osem/ mesiacov s výkonom trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, spolu s trestom prepadnutia vecí - 1 ks falzifikátu bankovky nominálnej hodnoty 100,--eur.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného M. N. vzal súd do úvahy všetky všeobecné i individuálne zásady platné pre ukladanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne na to, aby uložený trest iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj jeho morálne odsúdenie spoločnosťou a dospel k záveru, že u obžalovaného sú splnené podmienky pre postup súdu podľa § 44 Trestného zákona a preto upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona majúci za to, že trest uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 2T 11/2015 zo dňa 07.05.2015, právoplatný dňom 07.05.2015 podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 4 /štyroch/ rokov a 8 /osem/ mesiacov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, spolu s tretom prepadnutia vecí je trestom dostatočným a postačuje tak na ochranu spoločnosti i na nápravu samotného obžalovaného M. N..

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.