

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815010333
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815010333.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci proti obžalovanej V. S. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. decembra 2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku

Obžalovanú: V. S., rod. G.,
nar. XX. XX. XXXX v F. Z., trvale bytom Š. Č.. XX, okres F. Z., prechodne bydliskom N. Č.. XX, okres F. Z., zamestnanú ako opatrovateľku v OZ Náš Domov, DSS, CH B a CHD na ulici Babin Most č. 593 v P. v okrese F. Z.,

o s l o b o d z u j e

s p o d o b ť a l o b y pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť

t a k, ž e

v období od 1. novembra 2013 do 6. apríla 2014 a od 13. júla 2015 doposiaľ v F., v okrese F. a inde, hoci na to mala dostatočný príjem, keďže bola zamestnaná a preberala v mesiacoch november a december roku 2013 aj rodičovský príspevok a v období od 7. apríla 2014 do 12. júla 2015, keďže v dôsledku jej zavineného konania prišla o zamestnanie a navyše v tomto období poberala do 7. decembra 2014 aj dávku v nezamestnanosti vôbec neprispievala na výživu svojmu synovi M. S., nar. XX. M.Ú. XXXX, trvalým bydliskom u svojho otca M. S. v F. Č.. XXX a to aj napriek tomu, že jej povinnosť vyživovať svoje dieťa vyplývala priamo zo Zákona o rodine a k tejto bola navyše zaviazaná aj rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. z. 9P/39/2011 zo 6. februára 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 27. februára 2012 tak, že bola povinná prispievať na jeho výživu sumou 27,13 € mesačne a to vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca k rukám M. S., čím spôsobila dlh na výživnom v sume 623,99 €,

pretože trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. Zákona zanikla v zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. Zákona.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 24.09.2015 na súd obžalobu na obvinenú V. S. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Dňa 28.09.2015 vydal Okresný súd Revúca, sp. zn. 1 T 100/2015, trestný rozkaz proti ktorému podala obvinená V. S., dňa 04.11.2015, odpor.

Obvinená V. S. sa na pojednávanie dňa 9.12.2015 nedostavila, svoju neúčasť ospravedlnila a v prílohe zaslala fotokópie poštových poukazov o úhrade dlžného výživného splatného až do termínu konania hlavného pojednávania.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, z ktorých zistil nasledovné skutočnosti:

Z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 06.02.2012 sp. zn. 9P 39/11 súd zistil, že obžalovaná v predmetnom období uvedenom v obžalobe, teda od 1. novembra 2013 do 6. apríla 2014 a od 13. júla 2015 doposiaľ, bola povinná prispievať na výživu svojho syna jeho otcovi M. S., sumou 27,13 eur mesačne.

Z listinných dôkazov predložených obžalovanou súd zistil, že obžalovaná oprávnenému v priebehu mesiaca november zaplatila na výživnom celkovo 623,99 eur, teda sumu dlžného výživného, ktorá je uvedená v obžalobe, a výživné v sume 54,50 eur splatné ku dňu konania hlavného pojednávania.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaná ku dňu konania hlavného pojednávania mala uhradené celé dlžné výživné, splatné ku dňu konania hlavného pojednávania, a neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na vyživovanú osobu, čo je zrejmé z výpovede otca maloletého, preto, súd v zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona obžalovanú spod obžaloby oslobodil s poukazom na § 285 písm. f/ Trestného poriadku, pretože zaplatením celého dlžného výživného zanikla trestnosť činu obžalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.