

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/106/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715202576
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715202576.3

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká, v právnej veci navrhovateľa BECK FINANC, s.r.o., so sídlom Bratislava, Rožňavská 1, IČO: 35 830 522, právne zastúpený advokátom a konateľom JUDr. Michalom Bohunickým, Advokátska kancelária DVORECKÝ & BOHUNICKÝ s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 50, proti odporcovi D. P., F.. XX.XX.XXXX, bytom H. T., J. XX/XX-X, v konaní o návrhu navrhovateľa o zaplatenie 1.238,76 eur s prísl. a vzájomnom návrhu odporcu o určenie neplatnosti právneho úkonu a vydania bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Vzájomný návrh odporcu o určenie neplatnosti Zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.07.2013 a o vzájomnej povinnosti navrhovateľa a odporcu vydať si bezdôvodné obohatenie - čiastku 100,- eur a parný čistič, **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom sa na tunajšom súde domáhal od odporcu zaplatenia čiastky 1238,76 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 50,- eur a úrokom z omeškania. V návrhu uviedol, že dňa 8.7.2013 uzavrel s odporcom Zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere č. 13101658 a za peňažné prostriedky poskytnuté na financovanie zakúpeného tovaru sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi sumu 1238,76 eur. Odporca tovar obdržal podľa zmluvy a pohľadávku sa zaviazal uhradiť v 12-tich splátkach po 103,23 eur vždy k 8. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc 8.8.2013. Odporca neuhradil navrhovateľovi ani časť pohľadávky. V súlade s čl. X, bod 4. zmluvy si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 50,- eur.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 3C/106/2015-18 zo dňa 28.7.2015, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor. V danom odpore uviedol, že žaloba o zaplatenie by bola v súlade so zákonom v prípade, ak by si bol navrhovateľ splnil svoje povinnosti a výrobky by vyhovovali spotrebiteľským cenám, ich kvalite pre spotrebu a použitie. Parný čistič odkúpil s vadou, výrobok nebol pri kúpe riadne odskúšaný a tento je nefunkčný. Počas 2 rokov nemohol výrobok používať a uplatnil si i reklamáciu. S navrhovateľom komunikoval, dokonca mu aj prostredníctvom kuriéra zaslal výrobok, ktorý sa mu však neprevzatý vrátil.

Dňa 28.10.2015 bol na tunajší súd doručený vzájomný návrh odporcu, ktorým žiadal určiť neplatnosť Zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere zo dňa 8.7.2013 pre nedodržanie reklamačného poriadku, vrátiť zálohu 100,- eur ako prvej splátky za nefunkčný výrobok a vrátiť navrhovateľovi výrobok - parný čistič do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu listom zo dňa 9.11.2015 žiadal vzájomný návrh odporcu zamietnuť a zaviazat' odporcu k zaplateniu 1238,76 eur spolu so zmluvnou pokutou 50,- eur a úrokom z omeškania. Uviedol, že pre prípadný nesprávny postup dodávateľa v súvislosti s reklamáciou nemá vplyv ani na platnosť spotrebiteľskej zmluvy, ani na povinnosť spotrebiteľa zaplatiť kúpnu cenu. Žiadne ustanovenie právneho predpisu porušenie ustanovení o reklamácii výrobkov nesankcionuje neplatnosťou zmluvy. Z obsahu podania odporcu o vyslovenie neplatnosti zmluvy nie je zrejmé, čím odôvodňuje návrh na vyslovenie neplatnosti zmluvy, a ani akými dôkazmi takýto návrh preukazuje. Rovnako tak odporca nepreukázal naliehavý právny záujem na takomto určení.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: Zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere č. 13101658 zo dňa 8.7.2013, Formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere k zmluve o viazanom spotrebiteľskom úvere č. 13 zo dňa 8.7.2013, Formulár pre posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať viazaný spotrebiteľský úver k zmluve o viazanom spotrebiteľskom úvere zo dňa 8.7.2013, splátkový kalendár z 2.1.2014, výpis z obchodného registra navrhovateľa, listy odporcu zo dňa 5.5.2014, 4.3.2014, 30.5.2014, 16.6.2014, 9.4.2014, 2.12.2013, 11.11.2013, 14.10.2013 adresované navrhovateľovi, záručný list 13007123 z 8.7.2013, doručka 7 x poštový podací lístok, listy navrhovateľa zo dňa 28.4.2014, 31.3.2014, 5.12.2013, 20.11.2013, 18.10.2013, 18.9.2013, adresované odporcovi, faktúra AS 768223 z 12.3.2014, preberací list z 12.3.2014, sprievodné listy, kúpna zmluva č. 13007123 z 8.7.2013, priemerné úrokové miery z úverov NBS, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obchodného registra navrhovateľa súd mal za preukázané, že navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou - spoločnosťou s ručením obmedzeným, ktorej predmetom činnosti je okrem iného poskytovanie úverov zo zdrojov, na ktoré sa nevyžaduje povolenie banky.

Dňa 8.7.2013 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako spotrebiteľom Zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere č. 13101658. V čl. I - Predmet zmluvy, bod 1. Zmluvy sa uvádza, že predmetom tejto zmluvy je záväzok veriteľa poskytnúť spotrebiteľovi viazaný spotrebiteľský úver a záväzok spotrebiteľa poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi vrátiť a zaplatiť veriteľovi celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, všetko za podmienok a spôsobom špecifikovaným v tejto zmluve. V bode 2. čl. I Zmluvy sa uvádza, že táto zmluva sa dojednáva pre financovanie zmluvy o kúpy konkrétneho tovaru nasledovne: Názov tovaru: DSV,TO, Kúpna cena celkom 1099,- eur, záloha zaplatená pri uzavretí kúpnej zmluvy 100,- eur, tovar už dodaný - zaškrtnuté políčko „áno“.

V čl. I - Predmet zmluvy, bod 3. Zmluvy sa uvádza, že „spotrebiteľ kupuje tovar od spoločnosti BECK INTERNATIONAL s.r.o, so sídlom Rožňavská 1, 831 04 Bratislava, IČO: 35 833 858, ... (ďalej len „predávajúci“) na základe osobitnej kúpnej zmluvy uzavretej medzi spotrebiteľom v postavení kupujúceho a spoločnosťou BECK INTERNATIONAL s.r.o. v postavení predávajúceho (ďalej len „kúpna zmluva“).

V čl. I - Predmet zmluvy, bod 4. Zmluvy sa uvádza, že „spotrebiteľský úver, ktorý veriteľ poskytuje spotrebiteľovi, je špecifikovaný v čl. II tejto zmluvy (ďalej len „úver“).

V čl. II- Identifikácia úveru, úrokov z úveru a nákladov sa uvádzajú nasledovné náležitosti: a/ celková výška poskytnutého úveru - 999,- eur, b/ úroková sadzba úveru - 41,70%, c/ doba trvania zmluvy - 12 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy, d/ počet splátok úveru 12, e/ suma jednej splátky úveru - 103,23 eur, f/ dátum splatnosti mesačnej splátky úveru - 8.7., g/ termín konečnej splatnosti úveru - 8.7.2014, h/ ročná percentuálna miera nákladov (v%) - 50,38%, i/ celková suma nákladov, ktoré spotrebiteľ uhradí (v €) - 1238,76 eur.

Pod čl. II Zmluvy nasleduje miesto a dátum uzavretia zmluvy - Pov. Bystrica dňa 8.7.2013 a podpisy navrhovateľa ako veriteľa a odporcu ako spotrebiteľa.

Na druhej strane Zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere č. 13101658 sa nachádzajú veľmi malými písmenami ustanovenia čl. III - XI, pričom v čl. III - VII sa uvádzajú ustanovenia ohľadne poskytnutia úveru (čl. III), práv a povinností spotrebiteľa (čl. IV), splatenia úveru pred lehotou splatnosti (čl. V), osobitných ustanovení k vráteniu úveru a splatnosti úveru (čl. VI), skončenia zmluvy (čl. VII). V čl. VIII sa uvádzajú

osobitné ustanovenia, v čl. IX súhlas so spracovaním osobných údajov a až v čl. X následky porušenia povinností spotrebiteľa, kde v bode 4. sa uvádza, že „ v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradou splátky úveru, má veriteľ nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 50 eur. Táto zmluvná pokuta bude vyúčtovaná maximálne jedenkrát počas trvania zmluvy.“

Navrhovateľ a odporca tiež dňa 8.7.2013 podpísali Formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere k zmluve o viazanom spotrebiteľskom úvere č. 13 (kde okrem údajov nachádzajúcich sa v Zmluve je uvedený i údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov 50,38 %) a Formulár pre posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať viazaný spotrebiteľský úver k zmluve o viazanom spotrebiteľskom úvere (na základe ktorého navrhovateľ ako veriteľ posudzoval schopnosť odporcu ako spotrebiteľa splácať viazaný spotrebiteľský úver).

Dňa 8.7.2013 uzavrela spoločnosť BECK INTERNATIONAL, s.r.o., so sídlom Rožňavská 1, 831,04, IČO: 35833858 (ďalej len „spoločnosť BECK INTERNATIONAL s.r.o.“) ako predávajúci s odporcom ako kupujúcim kúpnu zmluvu č. 13007123 ,predmetom ktorej bola kúpa tovaru skratka DSV 1 kus a TO 1kus, za kúpnu cenu celkom 1099 eur . Pri podpise zmluvy bola uhradená záloha 100,- eur a zostávajúca časť kúpnej ceny bola 999,- eur. V kúpnej zmluve sa uvádza, že doplatenie kúpnej ceny dňa 8.7.2014. V časti III. - Vady tovaru a reklamácia tovaru, bod 3. kúpnej zmluvy sa uvádza, že „kupujúci je oprávnený uplatniť reklamáciu osobne v sídle predávajúceho, BECK INTERNATIONAL s.r.o. , na adrese Rožňavská 1,831 04 Bratislava alebo písomne zaslaním reklamovaného tovaru spolu s opisom vady na zmienenú adresu predávajúceho.“ V časti VI - Zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere sa uvádza, že v prípade, ak kupujúci, v postavení spotrebiteľa, pri uzavretí tejto zmluvy súčasne uzavrel zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere podľa zák. č. 129/2010 Z. z. (ďalej len „zmluva o úvere“) ... so spoločnosťou odlišnou od predávajúceho v postavení veriteľa, táto zmluva a zmluva o úvere tvoria v zmysle ust. § 15 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. obchodný celok.

Na jednotlivé výrobky, ktorých kúpa bola predmetom vyššie uvedenej kúpnej zmluvy, bol spoločnosťou BECK INTERNATIONAL, s.r.o. vystavený dňa 8.7.2013 záručný list 13007123, kde v bode 2. sa uvádza, že „kupujúci je oprávnený uplatniť reklamáciu v sídle predávajúceho, BECK INTERNATIONAL s.r.o., na adrese Rožňavská 1, 831 04 Bratislava.“

Zo splátkového kalendára k zmluve č. 13101658 zo dňa 2.1.2014 vyplýva, že čiastka 103,23 eur ako mesačná splátka pozostávala zo sumy 83,25 eur ako výšky splátky a sumy 19,98 eur ako finančného navýšenia.

Z písomnej korešpondencie odporcu s navrhovateľom vyplýva, že odporca v období od 14.10.2013 do 16.6.2014 vrátane písomne komunikoval s navrhovateľom ohľadne reklamácie zakúpených výrobkov od spoločnosti BECK INTERNATIONAL s.r.o..

Odporca na pojednávaní vypovedal, že spolu so zmluvou o viazanom spotrebiteľskom úvere uzavrel i kúpnu zmluvu. Bolo to na prezentačnej akcii , na ktorú sa dostavil na základe predvolanky. Na uvedenej prezentačnej akcii žiadal odskúšať výrobok, ktorý si odporca zakúpil, avšak toto mu na mieste nebolo umožnené s odôvodnením, že nakoľko je tam veľa záujemcov o kúpu, príslušný pracovník príde k nemu domov, dovezu mu tovar a tam ho aj odskúšajú. Tovar síce odporcovi domov doviezli, avšak ani dodatočne mu ho neodskúšali. Asi po týždni parný čistíť spustil a zistil, že nie je funkčný. Následne začal odporca s navrhovateľom písomne komunikovať ohľadne reklamácie výrobku, dňa 21.10.2013 vykonal u navrhovateľa osobnú návštevu, kde sa mu zatajovali. Výrobok aj zaslal navrhovateľovi cez kuriéra , tento mu však bol naspäť vrátený. Uviedol, že peniaze od navrhovateľa nedostal, odporca zaplatil len zálohu 100,- eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 OZ (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 451 ods. 1 OZ Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 458 ods. 1 veta prvá OZ (1) Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 8.7.2013 Zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, ktorá zmluva je v zmysle § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere. Zároveň je táto zmluva i zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. , a tiež i spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ. Navrhovateľ pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra navrhovateľa, teda má postavenie veriteľa, a odporca zase postavenie spotrebiteľa, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, resp. podnikateľskej činnosti.

Podstatnými náležitosťami zmluvy o úvere je záväzok navrhovateľa ako veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníkovi - odporcovi peňažné prostriedky do určitej sumy. Záväzok dlžníka je zasa vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Základným predpokladom toho, aby sa navrhovateľ mohol

domáhať vrátenia poskytnutého úveru a úrokov je preukázanie toho, že úver v takej výške, v akej ho žiada vrátiť, odporcovi aj skutočne poskytol. V danom prípade sa navrhovateľ domáha od odporcu zaplatacia čiastky 1238,76 eur, ktorá čiastka má pozostávať zo sumy 999,- eur ako poskytnutého úveru a čiastky 239,76 eur ako finančného navýšenia. Keďže odporca na pojednávaní uviedol, že čiastka 999,- eur mu poskytnutá nebola a navrhovateľ ani na výzvu zo strany súdu nepredložil dôkaz o tom, že odporcovi skutočne poskytol čiastku 999,- eur (či už priamo odporcovi alebo spoločnosti BECK INTERNATIONAL, s.r.o.), súd jeho návrh v celom rozsahu zamietol. Súd poukazuje na to, že takýmto dôkazom nie je kúpna zmluva z 8.7.2013. Hoci je na tejto kúpnej zmluve uvedená čiastka 999,- eur ako zostávajúca časť kúpnej ceny, to ešte nesvedčí o tom, že daná čiastka bola aj v skutočnosti navrhovateľom uhradená spoločnosti BECK INTERNATIONAL s.r.o..

V súvislosti so žalovanou zmluvnou pokutou je potrebné poukázať i na to, že navrhovateľ ustanovenie o zmluvnej pokute umiestnil na druhú stranu zmluvy, ktorá je celá písaná veľmi malým písmom, a to do predposledného článku X zmluvy bez akéhokoľvek zvýraznenia, pričom ešte pred týmto článkom sa nachádzajú čl. VIII a IX pojednávajúce o osobitných ustanoveniach, resp. súhlase so spracovaním osobných údajov, čo sú ustanovenia, ktoré bežne sú umiestnené na úplnom konci zmluvy. Súd má za to, že navrhovateľ týmto členením skryl dojednanie o zmluvnej pokute, aby tak uniklo pozornosti bežného spotrebiteľa, a teda si v právnom vzťahu nepočínal poctivo. Keďže takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu, dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ) a navrhovateľ teda nárok na zmluvnú pokutu vo výške 50,- eur nemá.

Čo sa týka vzájomného návrhu odporcu na určenie neplatnosti zmluvy o viazanom úvere, tento bolo potrebné zamietnuť z dôvodu, že neexistuje naliehavý právny záujem na takomto určení (§ 80 písm. c) O.s.p.), keďže v tomto konaní bol návrh navrhovateľa o zaplatacie 1238,76 eur s prísl. v celom rozsahu zamietnutý a za takéhoto stavu by prípadné určenie neplatnosti právneho úkonu nezlepšilo právne postavenie odporcu. Okrem iného, dôvody, ktoré odporca uvádza ako dôvody neplatnosti - nevyriešenie reklamácie zo strany navrhovateľa - nie sú dôvodmi, pre ktoré možno určiť neplatnosť právneho úkonu.

V súvislosti s návrhom na vydanie bezdôvodného obohatenia súd uvádza, že účastníkmi právneho vzťahu vzniknutého na základe kúpnej zmluvy č. 13007123 zo dňa 8.7.2013 sú odporca a spoločnosť BECK INTERNATIONAL, s.r.o., teda spoločnosť odlišná od navrhovateľa. Aj z obsahu kúpnej zmluvy vyplýva, že záloha 100,- eur bola vyplatená pri podpise kúpnej zmluvy, teda bola vyplatená spoločnosti BECK INTERNATIONAL, s.r.o., rovnako tak aj výrobok - parný čistič bol odporcovi ako kupujúcemu dodaný spoločnosťou BECK INTERNATIONAL, s.r.o.. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľovi z hmotného práva nevyplýva povinnosť vrátiť odporcovi poskytnutú zálohu ani prijať parný čistič, keďže nebol zmluvnou stranou záväzkového vzťahu vzniknutého z kúpnej zmluvy č. 13007123 zo dňa 8.7.2013 (túto povinnosť by prípadne mohla mať spoločnosť BECK INTERNATIONAL s.r.o.). Z dôvodu, že navrhovateľ nie je pasívne vecne legitimovaný na vydanie bezdôvodného obohatenia - zálohy 100,- eur, súd vzájomný návrh týkajúci sa vzájomnej povinnosti navrhovateľa a odporcu vydať si bezdôvodné obohatenie - čiastku 100,- eur a parný čistič - zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, keďže navrhovateľ bol v plnom rozsahu neúspešný v súvislosti so svojím návrhom na zaplatacie a odporca bol v plnom rozsahu neúspešný v súvislosti so svojím vzájomným návrhom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.