

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8C/209/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115210452
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115210452.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Romanom Reištetterom v právnej veci navrhovateľa E. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, B. B., v konaní zastúpeného JUDr. Ivanom Justinom Škrabalom, bytom Švermova 23, Banská Bystrica, adresa pre doručovanie Horná 54, Banská Bystrica, proti odporcovi F. J., Z.. XX. XX. XXXX, B. K. O. A., o zaplatenie 1 300,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1 300,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 300,00 Eur od 11. 10. 2012 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14. 05. 2015 domáhal zaplatenia sumy 2 600,00 Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že na základe písomnej zmluve o pôžička zo dňa 09. 07. 2012 požičal odporcovi sumu vo výške 2 600,00 Eur, ktorú sa odporca zaviazal zaplatiť do 09. 10. 2012. Odporca svoj dlh riadne a včas nesplnil a dostal sa do omeškania. Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy vo výške 2 600,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 10. 10. 2012 a náhrady trov konania.

Súd v skrátenom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8C/209/2015 - 6 zo dňa 21. 05. 2015 vydal platobný rozkaz, proti ktorému odporca podal odpor s odôvodnením, že navrhovateľovi nedlží sumu vo výške 2 600,00 Eur, pretože navrhovateľ mu v skutočnosti poskytol len sumu vo výške 2 000,00 Eur, z čoho mu už 1 300,00 Eur vrátil.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odporu uviedol, že odporca slobodne a vážne s ním uzavrel zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu poskytol sumu vo výške 2 600,00 Eur, ktoré si odporca prevzal.

Na pojednávaní zobral navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie sumy vo výške 1 300,00 Eur späť, nakoľko odporca preukázal, že túto sumu už zaplatil prevodom na účet dňa 10. 10. 2012. V časti o zaplatenie sumy vo výške 1 300,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 10. 10. 2012 trval na podanom návrhu. Uznesením č. k. 8C/209/2015 - 104 zo dňa 09. 12. 2015 súd konanie v časti zaplatenia sumy vo výške 1 300,00 Eur zastavil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a odporcom, výsluchom navrhovateľa a odporcu a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že dňa 09. 07. 2012 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi požičal finančné prostriedky vo výške 2 600,00 Eur, ktoré mal odporca vrátiť do 09. 10. 2012 na bankový účet navrhovateľa.

Z bankových výpisov navrhovateľa a odporcu vyplýva, že prevodom na účet odporcu poskytol navrhovateľ sumu vo výške 2 000,00 Eur dňa 09. 07. 2012. Sumu vo výške 1 300,00 Eur vrátil odporca navrhovateľovi dňa 10. 10. 2012.

Navrhovateľ vo výpovedi uviedol, že odporcovi požičal sumu vo výške 2 600,00 Eur tak, že sumu vo výške 2 000,00 Eur mu previedol na účet a sumu vo výške 600,00 Eur mu poskytol v hotovosti. Uznal, že si nepamätal, že mu už odporca vrátil finančné prostriedky vo výške 1 300,00 Eur, a preto v tejto časti zobral aj návrh späť.

Odporca vo výpovedi uviedol, že mu navrhovateľ poskytol v skutočnosti len sumu vo výške 2 000,00 Eur, pričom suma vo výške 600,00 Eur predstavovala úrok. Trval na tom, že navrhovateľovi je povinný vrátiť iba 700,00 Eur a žiadal, aby navrhovateľ preukázal, že mu sumu vo výške 600,00 Eur poskytol v hotovosti.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31. 01. 2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané (a nebolo to ani sporné), že navrhovateľ s odporcom dňa 09. 07. 2012 uzavrel zmluvu o pôžičke. Navrhovateľ však tvrdil, že odporcovi poskytol sumu vo výške 2 600,00 Eur a odporca trval na tom, že mu navrhovateľ poskytol iba sumu vo výške 2 000,00 Eur, o čom svedčí výpis z bankového účtu.

Zmluva o pôžičke je tzv. reálnym kontraktom. To znamená, že vzniká odovzdaním veci určenej podľa druhu - najmä peňazí - dlžníkovi. Z predloženej písomnej zmluvy o pôžičke mal súd za preukázané, že navrhovateľ odporcovi poskytol sumu vo výške 2 600,00 Eur, pričom nie je uvedené, či je v tejto sume zahrnutý aj úrok alebo akým spôsobom mala byť uvedená suma poskytnutá. Keďže navrhovateľ predložil dôkaz o tom, že poskytol odporcovi sumu vo výške 2 600,00 Eur (zmluvu o pôžičke), nemusel ďalej preukazovať, akým spôsobom bola uvedená suma skutočne odporcovi odovzdaná. V časti o zaplatenie sumy vo výške 1 300,00 Eur vzal navrhovateľ návrh späť, pretože odporca mu uvedenú sumu vrátil dňa 10. 10. 2012.

Vzhľadom na uvedené súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie 1 300,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 300,00 Eur od 11. 10. 2012 do zaplatenia vyhovel.

Súd zamietol návrh navrhovateľ v časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 300,00 Eur za deň 10. 10. 2012 a to z dôvodu, že ak odporca zaplatil navrhovateľovi sumu vo výške 1

300,00 Eur dňa 10. 10. 2012, nemohol sa so zaplatením do omeškania so zvyšnou časťou vo výške 1 300,00 Eur dostať už dňa 10. 10. 2012 ale až nasledujúci deň (11. 10. 2012).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade navrhovateľ podal nedôvodný návrh v časti zaplatenia sumy vo výške 1 300,00 Eur a v tejto časti (50 %) bol úspešný odporca. Vo zvyšnej časti (50 %) bol však v celom rozsahu úspešný navrhovateľ. Vzhľadom na pomer úspechu oboch účastníkov súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Navrhovateľ sa po vyhlásení rozhodnutia vzdal práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia navrhovateľ uviedol, že sa vzdáva práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.

Toto rozhodnutie voči navrhovateľovi nadobúda právoplatnosť dňom doručenia účastníkom.

Banská Bystrica 09. 12. 2015