

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/113/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010688
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6914010688.6

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Juraja Babjaka na neverejnom zasadnutí konanom 08.12.2015 prejednal sťažnosť okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 15.10.2015, sp. zn. 11T/162/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosti o prepustenie z väzby obžalovaných K. H., nar. XX.XX.XXXX a L. K., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu u obidvoch obžalovaných dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r a d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Vyššie označeným uznesením okresný súd na hlavnom pojednávaní podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por. s použitím § 76 ods. 1 Tr. por., § 79 ods. 1, 3 Tr. por. prepustil obžalovaných K. H. a L. K. z väzby na slobodu v podstate z dôvodov, že u obžalovaných neexistuje žiaden väzobný dôvod, obaja boli oslobodení spod obžaloby z obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. d) Tr. zák. a mal za to, že dôvody väzby u oboch obžalovaných pominuli. Dôkazná situácia sa navyše oproti ostatnému rozhodnutiu o väzbe vôbec nezmenila.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice podal okresný prokurátor sťažnosť, ktorú odôvodnil v podstate tým, že rozhodnutie súdu nepovažuje za dôvodné. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obaja obžalovaní si dlhšiu dobu zadovážovali marihuanu, ktorú konzumovali a túto predávali iným osobám. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31.07.2015 sp. zn. 5Tos/68/2015, v ktorom bolo konštatované, že dôvody väzby u oboch obžalovaných naďalej trvajú vzhľadom na povahu a charakter ich trestnej činnosti, za ktorú im hrozí trest odňatia slobody na 10 až 15 rokov.

Z týchto dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie, vzhľadom na to, že trestné konanie nie je právoplatne ukončené a obžalovaných ponechal naďalej vo väzbe z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Krajský súd na podklade sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako i konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora je v celom rozsahu dôvodná a preto z dôvodu stručnosti poukazuje na jej odôvodnenie, ktoré si osvojil.

V rámci prieskumnej povinnosti dospel totiž opäť k záveru, že ďalšie pretrvávanie väzby u oboch obžalovaných je aj v súčasnosti naďalej plne opodstatnené. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská

Sobota z 15.10.2015 sp. zn. 11T/162/2014 bol K. H. uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) d) Tr. zák. a obžalovaný Štefan K. bol uznaný za vinného z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. Obžalovanému K. H. bol uložený s použitím § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 21 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 rokov. Obžalovanému L. K. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, pričom výkon mu bol podmienienečne odložený a bola mu určená skúšobná doba 12 mesiacov. Bolo mu uložené aj ochranné opatrenie - protitoxikomanická liečba ambulantnou formou.

Naproti tomu boli obaja obžalovaní podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodení spod obžaloby pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. d) Tr. zák., ktorý mali spáchať v podstate na tom skutkovom základe, že predávali maloletým J. R., E. B. P., E. Z. a V. Q. marihuanu za 2,- - 10,- €, pretože žalované skutky nie sú trestnými činmi.

Proti tomuto rozsudku však ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice podal odvolanie okresný prokurátor, ktoré smerovalo do viny a trestov u oboch obžalovaných. V dôsledku odvolania krajský súd na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08.12.2015 uznesením sp. zn. 5To/131/2015 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol v inom zložení senátu. Dôvodom tohto procesného postupu bola skutočnosť, že okresný súd výpovede svedkov, ktorí v prípravnom konaní obžalovaných jednoznačne usvedčovali zo spáchania kvalifikovaného drogového trestného činu, vyhodnotil nesprávne, v rozpore s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por., keď nenáležite hodnotil výpovede osôb, ktoré boli prítomné pri prvotných výsluchoch maloletých svedkov. Aj po zrušení rozsudku okresného súdu tak zostalo vážne až kvalifikované podozrenie, že sa obaja obžalovaní dopustili aj skutku kvalifikovaného podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. d) Tr. zák., za ktorý im hrozí trest odňatia slobody 10 až 15 rokov.

Naposledy odvolací súd rozhodoval o väzbe obžalovaných uznesením z 31.07.2015 sp. zn. 5Tos/68/2015, pričom od tohto rozhodnutia nedošlo k žiadnej zásadnej zmene, týkajúcej sa väzby oboch obžalovaných, práve naopak, doplneným dokazovaním nebolo preukázané, že by prvotné usvedčujúce výpovede maloletých svedkov boli vykonané v rozpore s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a vypovedali bez akéhokoľvek psychického či fyzického nátlaku, resp. že by boli nahovorení ako majú vypovedať.

Okrem spomenutého dôvodného podozrenia ako jedného z predpokladov ďalšieho trvania väzby, je v posudzovanej veci splnená aj ďalšia podmienka väzobného stíhania obžalovaných, a to existencia konkrétnych väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., na základe ktorých bola obžalovaným obmedzená osobná sloboda 25.03.2014, a to uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota z 28.03.2014 sp. zn. 0Tp 17/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 09.04.2014 sp. zn. 4Tpo 13/2014. Krajský súd v Banskej Bystrici následne vo svojich rozhodnutiach sp. zn. 4Tpo/18/2014 z 25.06.2014, 4Tpo/31/2014 z 15.10.2014, 5Tos/121/2014 z 29.12.2014, 5Tos/32/2015 zo 14.04.2015 a 5Tos/68/2015 z 31.07.2015 potom vždy konštatoval dôvody ich väzby a že povaha, charakter trestnej činnosti obžalovaných a ich osoby nedávajú žiadnu záruku, že by účel väzby u nich bolo možné dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka, resp. iným substitučným inštitútom.

Krajský súd sa tak opäť nemohol stotožniť s názorom okresného súdu, že: „u oboch obžalovaných dôvody väzby pominuli a v súčasnom štádiu ich trestného stíhania neexistuje žiaden zákonný dôvod, ktorý by odôvodňoval ich väzbu“, pretože doposiaľ vykonané dôkazy opäť nenáležite vyhodnotil predovšetkým zásadnú zmenu výpovedí svedkov a v tejto súvislosti je potrebné doplniť dokazovanie za účelom objektívneho zistenia skutkového stavu veci. Obmedzenie osobnej slobody u obžalovaných je preto naďalej dôvodné. Súčasná dôkazná situácia je totiž dostatočná na vyslovenie existencie dôvodného podozrenia, že obžalovaní sa mali dopustiť aj stíhaného obzvlášť závažného drogového zločinu, za ktorý im hrozí uloženie vysokého trestu.

Riziko, t.j. dôvodná obava, že by obžalovaní v prípade prepustenia na slobodu konali spôsobom uvedeným v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda prevyšuje substitučné inštitúty a doposiaľ vôbec nebolo

rozptýlené dôvodné podozrenie, že obaja aj predávali marihuanu chráneným osobám. Doterajšia väzba u obžalovaných stíhaných pre drogový obzvlášť závažný zločin, za ktorý im hrozí uloženie trestu odňatia slobody až na 15 rokov, nie je preto v súčasnom štádiu trestného konania - po opätovnom zrušení pôvodného rozsudku, zjavne neprimeraná.

Z týchto dôvodov krajský súd, akceptujúc aj odôvodnenie sťažovateľa, potom zrušil napadnuté uznesenie a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď nepovažoval za dostatočné nahradenie ich väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.