

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/678/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204313
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5414204313.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Žilina, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku, a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti odporcovi: H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A., L. V. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, o zaplatenie 26.694,91 EUR s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín z 7. septembra 2015 sp. zn. 5C/111/2014-87, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku I., ktorým žalobnému návrhu navrhovateľa vyhovel a vo výroku II. o trovách konania účastníkov, **p o t v r d z u j e**.

Rozsudok okresného súdu vo výroku III., ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol, **z o s t á v a n e d o t k n u t ý**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 23.461,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 05.03.2014 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa, ktorý žiadal zaviazatť odporcu na zaplatenie istiny do výšky 26.694,91 Eur s príslušenstvom, ako nedôvodný zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p. a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 500 Eur z titulu trov právneho zastúpenia. Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi navrhovateľom ako veriteľom na strane jednej a odporcom ako dlžníkom na strane druhej bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na základe úverovej zmluvy bol zo strany navrhovateľa poskytnutý odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 25.000 Eur, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 120 mesačných splátok vo výške 437,88 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.05.2013. Odporca v konaní nespochybnil, že z dlžnej sumy uhradil len časť poskytnutého úveru vo výške 1.538,84 Eur. Oboznámením sa s obsahom spotrebiteľskej zmluvy dospel k záveru, že zmluva neobsahovala všetky náležitosti, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch pre daný typ úveru vyžaduje, predovšetkým neobsahuje rozčlenenie splátok úveru na istiny, úroky, či iné poplatky. Tým nebola naplnená podmienka vyžadovaná v § 9 ods. 2 písm. i/ Zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je potrebné považovať predmetný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 citovaného zákona.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne z priznanej sumy od 05.03.2014 do zaplatenia.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie odporca. Uviedol, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, nakoľko sú ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré ešte nemohli byť predložené. V zmysle dôkazných a listinných dokumentov žiada nariadenie nového pojednávania za účelom zistenia objektívnych skutočností.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť. Odvolanie odporu nepovažoval za dôvodné. Uviedol, že odporca neuvádza ani jeden zákonný dôvod uvedený v § 205a ods. 1 O.s.p.. Odporca bol súdom prvého stupňa riadne poučený v súlade s ust. § 120 ods. 4 O.s.p. o svojich procesných právach a povinnostiach. Poukázal ďalej, že odvolanie odporcu nespĺňa náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p..

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako správny potvrdil.

Preskúmaní veci krajský súd dospel k záveru, že odvolanie odporcu proti rozsudku okresného súdu nie je dôvodné. Na základe vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 24.04.2013 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 25.000 Eur. Okresný súd hodnotiac obsah zmluvy dospel k záveru, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere nespĺňa podmienku uvedenú v § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy (okresný súd nesprávne uvádza v odôvodnení § 9 ods. 2 písm. i/ - poznámka odvolacieho súdu), čo znamená, že v zmysle § 11 ods. 1 tohto zákona, sa predmetný poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ odporca do vyhlásenia rozsudku uhradil z poskytnutého spotrebiteľského úveru sumu 1.538,84 Eur, zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zostatok nesplateného spotrebiteľského úveru vo výške 23.461,16 Eur spolu s príslušenstvom.

Odvolacia námietka navrhovateľa, že postupom okresného súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom tým, že sú ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré nemohli byť v konaní predložené, nie je dôvodná. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že na základe uznesenia okresného súdu z 12.05.2015 (č. I. 59) bol odporcovi zasielaný návrh navrhovateľa na vyjadrenie v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p., pričom odporca bol zároveň poučený v zmysle podmienok uvedených v § 120 ods. 1 a 4 O.s.p. o jeho práve predkladať dôkazy a skutočnosti do rozhodnutia súdu prvého stupňa. Uvedené uznesenie okresného súdu bolo odporcovi doručené spôsobom podľa § 47 ods. 2 O.s.p., keďže bolo uložené na pošte. Zároveň krajský súd zistil, že okresný súd dňa 30.07.2015 nariadil pojednávanie vo veci samej na deň 07.09.2015 o 08:30, na ktoré predvolal účastníkov konania. Krajský súd ďalej zistil, že termín pojednávania bol odporcovi doručený dňa 07.08.2015 a bola dodržaná lehota na prípravu pojednávania (§ 115 ods. 1, 2 O.s.p.). Odporca sa pojednávania konaného dňa 07.09.2015 nezúčastnil a svoju neúčasť písomne ospravedlnil z dôvodu pracovnej cesty v zahraničí a súhlasil s tým, aby sa pojednávanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti. Z uvedeného je zrejmé, že nebol na strane súdu daný dôvod pre odročenie pojednávania v zmysle § 119 ods. 2 O.s.p., z dôvodu neprítomnosti tohto účastníka. Odporca, pokiaľ bol riadne predvolaný na pojednávanie, mohol realizovať všetky svoje procesné práva, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva. Pokiaľ svoje procesné právo nevyužil (napr. v možnosti vyjadriť sa k návrhu na začatie konania, predkladať dôkazy a skutočnosti, vyjadrovať sa k návrhom a dôkazom druhej procesnej strany a podobne), nedošlo postupom okresného súdu k odňatiu možnosti tohto účastníka konať pred súdom. Z uvedených dôvodov krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku (ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania) ako správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods.1 v spojení s § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže v súlade so zákonnými podmienkami uvedenými v § 151 ods. 1 O.s.p. si trovy odvolacieho konania neuplatnil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerov hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.