

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/207/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114217644
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114217644.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S. XXX/XX, G. pri A., zast. JUDr. Štefanom Mišovičom, advokátom so sídlom Nitra, Jána Mrvu 22 a otca B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, N., t.č. I. XXX, O. pri N., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 11P/280/2011-89 zo dňa 26.09.2012 v časti vyživovacej povinnosti otca tak, že znižuje jeho vyživovaciu povinnosť na maloletú Y. M., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne za obdobie od 10.06.2014 do 31.12.2014 a počnúc dňom 01.01.2015 na sumu 50,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.6.2014 domáhal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na maloletú Y. zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 40,- eur mesačne od 1.11.2013. Svoj návrh odôvodnil tak, že od posledného rozhodnutia sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti, od novembra 2013 do júna 2014 bol nezamestnaný a od marca 2014 je evidovaný na úrade práce. Jeho čistý príjem nepresiahol sumu 140 eur. Jeho zdravotné problémy mu nedovoľujú vykonávať prácu v zahraničí a momentálne pracuje ako plavčík na kúpalisku vo Zvolene.

Otec vypočutý ako účastník konania uviedol, že už nemá príjem taký ako mal keď sa určovalo výživné naposledy, vtedy mal okolo 1.000 eur v Holandsku. Tam ukončil prácu preto, že už preňho nemali robotu. Pôvodne tam mal robiť ešte o mesiac dlhšie na dobu určitú. Následne sa zamestnal ako opatrovateľ v Rakúsku, kde zarobil 830 eur, tam mu oznámili, že tá pani ktorú opatroval ho nechce, tak išiel robiť do Zvolena plavčíka. Najskôr to bolo iba na dohodu, popri tom poberal aj dávku v hmotnej núdzi a od júna sa zamestnal v Aquaparku Kováčová ako plavčík. Tam dosiahol najvyšší príjem 516 eur. Výživné po 100 eur začal platiť od začiatku tohto roka, výživné si súdom zatiaľ nedával znížiť, myslel si, že keď je nezamestnaný, môže si to znížiť a že to nebude podávať exekútorovi. Nakoniec mu prišlo, že má zaplatiť 800 eur a trovy exekúcie 2.000 eur. Preto podal aj tento návrh. Býva na chate, kde za ubytovanie platí 50 eur, internet 17 eur. Otec ďalej uviedol, že okrem práce ako plavčík mal uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti v januári 2014. Mal oslovovať zákazníkov na uzatváranie zmlúv s masérmi, nepodarilo sa mu uzatvoriť žiadnu zmluvu, preto túto prácu ukončil. Od januára do marca 2013 robil v podobnej firme, kde mal zase oslovovať zákazníkov O2, tam zarobil do tých 140 eur v čistom, následne si spravil opatrovateľský kurz, išiel na živnosť a išiel pracovať do Rakúska. Tam robil asi 5 mesiacov.

Príjem po odrátaní dopravy činil mesačne sumu 830 eur. Pracovať skončil pracovať preto, že tá pani, ktorú opatroval nebola s jeho prácou spokojná, zdalo sa jej, že sa jej málo venuje, že neupratuje ako by mal, no toto mu ona nikdy nepovedala. Uznáva, že neovláda ani nemčinu tak ako by mal. preto s ňou nemohol bežne komunikovať o tom, čo ona potrebovala. Potom zostal nezamestnaný, začal si robiť ten plavčícky kurz a od marca 2014 robil vo Zvolene na plavárni na dohodu. Momentálne má príjem iba nemocenské dávky, ešte predtým sa zamestnal vo firme svojho otca, s ktorým sa po 10 rokoch začali baviť. V januári ochorel na zápal srdcového svalu, nezačal maródiť hneď, pretože bol nezamestnaný, bez evidencie a čakal na prácu do Anglicka. Kardiologička mu povedala, že mu neodporúča ísť pracovať do zahraničia, že by nemal robiť nič len chodiť na prechádzky. V súčasnej dobe nemôže fyzicky pracovať, bol už aj u posudkového lekára, chcel ísť do práce, ten mu ale rázne povedal, že pri jeho diagnóze je to na invalidný dôchodok, že tento si môže začať vybavovať v januári. Otec v konečnom návrhu uviedol, že žiada znížiť výživné na 50 eur od podania návrhu, on sa snažil platiť po tých 50 eur, možno takto nemá zaplatené nejaké dva - tri mesiace, ale tých 50 eur sa snažil posilať.

Matka vypočutá ako účastníčka konania uviedla, že býva aj s dcérou u svojej babky, ktorej dáva na bývanie 140 eur, dcéra chodí od 3 rokov do škôlky, kde sa platí 20 eur mesačne školné a 25 eur obedy. Okrem toho platí dcére poisťku 24 eur. Dcéra je astmatička, z tohto dôvodu je s ňou aj na predĺženej MD, za lieky dopláca v priemere 30 eur do mesiaca. Keďže býva často chorá, tak do škôlky chodí tak polovicu mesiaca. Ona stále poberá rodičovský príspevok 203,20 eura a prídavky na dieťa 23,52 eura. Ďalej matka uviedla, že náklady na lieky sa neustále zvyšujú, takže za ne dopláca už okolo 60 eur, dcéra má astmu a atopické ekzémy, pomohli by jej kúpele. Podarilo sa jej zohnať brigádu od decembra do júna, kde zarobila okolo 250 - 300 eur. Od decembra začala dcéra chodiť do tanečnej školy, kde sa platí 30 eur na mesiac. V súčasnej dobe na brigády nemôže chodiť, pretože aj zo škôlky jej hocikedy zavolajú, že malá má horúčky, že nech pre ňu príde.

Právny zástupca matky v konečnom návrhu navrhol návrh zamietnuť. Čo sa týka matky, tak táto už od januára nebude poberať rodičovský príspevok, zatiaľ nikde nepracuje, keďže dieťa chodí do škôlky iba sporadicky, výdavky v tejto súvislosti preukázali. Pokiaľ by matka s dieťaťom nebývali u rodičov, tak je možné, že by aj hladovali, otca toto ale nezaujímá. Navrhujú preto ponechať výživné v doterajšej výške, aby nemuseli podávať návrh na zvýšenie, pokiaľ otec bude na invalidnom dôchodku, ktorý si ako uviedol vybavuje.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje znížiť výživné na 100 eur mesačne, otec sa sám pripravil o posledný príjem, potom dosahoval nižší príjem, z ktorého mohol platiť takéto výživné. Jeho zdravotný stav mu momentálne bráni v dosahovaní vyššieho príjmu, ale majú za to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné vo výške 100 eur mesačne.

V konaní bola vypočutá ako svedok P. O. Le L., ktorá uviedla, že v roku 2013 v júni podpísali zmluvu ohľadne opatrovania starších ľudí v domácom prostredí v Rakúsku, jednalo sa o 24 hodinové služby, ktoré sa striedali v 14 dňových turnusoch. Takýmto spôsobom bol zamestnaný aj pán M.. Do práce nastúpil 25.6.2013, bol riadne prihlásený na pracovnom úrade v Rakúsku. Takto vykonával prácu do 14.11.2013, kedy bol z tejto práce odhlásený. Táto práca si vyžadovala 24 hodinovú stálu prítomnosť a opateru, staral sa o staršiu pani, ktorá žila sama v domácnosti. To ako je táto starostlivosť zabezpečovaná chodil kontrolovať zástupca rakúskej firmy. Zástupkyňa tejto firmy jej v novembri oznámila, že pán M. už na ďalší turnus nenastúpi. Ako dôvody uviedli, že sa má venovať tej babičke, že je tam určitý režim dňa, ktorý treba dodržiavať, to sú rozhovory, prechádzky, upratovanie a že u pána M. sa im to nepáčilo. Možno tam bola aj jazyková bariéra, ale jej bolo povedané, že sa jej nedostatočne venoval. Nakoľko bola spolupráca ukončená z týchto dôvodov, nemal ani možnosť ísť pracovať do inej rodiny. Ona osobne si myslí, že by tú prácu mohol vykonávať aj naďalej, pokiaľ by sa bol viac snažil. Čo sa týka jeho príjmu, tak ten bol 55 eur netto denne s tým, že rodina mesačne prispievala na odvody sumou 200 eur a cestovné raz mesačne 110 eur. Ďalej svedkyňa uviedla, že je bežné, že pokiaľ si v rodine opatrovateľ s opatrovaným nesaďnú, menia sa tieto rodiny. Tu zrejme nebola babička spokojná s pánom M. a neželala si aby sa o ňu ďalej staral, takže cez túto agentúru ho už nevedela zamestnať, ale ponúkala mu cez inú firmu, prácu v inej rodine, no to bolo niekedy v lete, ale pán M. jej oznámil, že on už má inú prácu a o takúto prácu momentálne záujem nemá. Oni pred odchodom do zahraničia vedia poskytnúť každému uchádzačovi dva týždne nemčinu grátis, aby sa v nej zdokonalili, pokiaľ sa nesnažia, je to v podstate ich chyba. Ona nevie posúdiť konkrétne tento prípad, keďže nemá dosah na to koho si rodina nechá. Stávajú sa prípady, kedy je opatrovateľ, ktorý v rodine pracuje dlhšiu dobu, niekým zastúpený a keď im tento viac vyhovuje,

tak sa jednoducho s tým starým pracovníkom rozlúčia a prijímú toho druhého. Ten druhý opatrovatel', čo sa striedal s pánom M. bol precíznejší a ten jej tiež potvrdil, že poriadok tam nebol až taký ako by mal byť. Tiež sa bála, že pán M. sa nevenuje nemčine tak, ako by sa mal.

K výpovedi svedkyne otec uviedol, že jeho si do rodiny vybrala zástupkyňa firmy, ktorá bola vnučkou tej pani, o ktorú sa staral. Jemu nikto nikdy nič nepovedal, že by nebolo niečo v poriadku, nikto nikdy nič nenamietal. Čo sa týka tých prác, tak vykonával ich tak, ako mu bolo povedané. Keď sa pýtal, či to tak stačí, povedali mu, že áno. On mal pocit, že je všetko v úplnom poriadku. Ten druhý chlap čo sa s ním striedal bol homosexuál, takže on bol na ten poriadok taký precíznejší, to musí uznať. Je pravdou, že mohol robiť aj viac aby tam zostal, ale keďže mu nikto nič nevytýkal, vyzeralo, že je všetko v poriadku, že to stačí tak, ako to robí, tak to tak robil aj ďalej.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, výplatnú pásku otca, pracovnú zmluvu, potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi otcom, potvrdenie o mzde, potvrdenie o príjme otca za rok 2014, rozhodnutie o priznaní nemocenských dávok, lekárske nálezy, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku a PnD matkou, potvrdenie o vyplatených nemocenských dávkach otcovi, prihlásenie a odhlásenie otca z pobytu, pracovnú zmluvu otca, pripojený spis OS Nitra sp. zn. 24P/175/2014, z tohto spisu spis 13P/145/2013, z neho zápisnicu o pojednávaní čl. 7 a 8, pripojený spis 11P/280/2011, z neho pracovnú zmluvu otca z čl. 79, rozhodnutie na čl. 89 a nasledovné, 13P/155/2013, z tohto spisu rozhodnutie na čl. 14 a nasledovné a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 11P/280/2011-89 zo dňa 26.9.2012 bola maloletá Y. M., nar. XX.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matke, otca súd zaviazal prispievať na jej výživu za obdobie od 1.8.2011 do 31.5.2012 výživným vo výške 100 eur mesačne a od 1.6.2012 sumou vo výške 200 eur mesačne. Súd zároveň zamietol návrh matky dieťaťa na zmenu priezviska a určil otcovi zročné výživné. V čase tejto úpravy výživného otec maloletej pracoval v Holandsku, pričom jeho čistý príjem predstavoval sumu cca. 1.000 eur mesačne. Matka maloletého dieťaťa bola na rodičovskej dovolenke s príjmom vo forme rodičovského príspevku 194,70 eura a prídavkov na dieťa 22,54 eura.

Pracovný pomer otca bol uzatvorený na dobu určitú od 4.6.2012 do 4.12.2012. Ako je uvedené v pracovnej zmluve zamestnávateľa otca Stuwadoorsbedrijf van Rooij B.V., pracovná zmluva sa uzatvára na dobu určitú a končí podľa zákona bez toho, aby bolo potrebné podávať výpoveď. To znamená, že pracovný pomer otca by bol ukončený uplynutím doby, na ktorú bol tento uzatvorený. Podľa vyjadrenia otca skončil ale asi o mesiac skôr. Otec sa následne zamestnal na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti CCLevel Group s.r.o. a to od 29.1.2013 do 31.3.2013, pričom v tejto spoločnosti dosiahol podľa jeho vyjadrenia najvyšší príjem cca. 140 eur a dohodu ukončil z dôvodov, že sa mu nepodarilo zabezpečiť uzatvorenie zmlúv v takom rozsahu, aby bol jeho príjem vyšší. Ďalší výkon práce otca bol od 25.6.2013 do 14.11.2013 v Rakúsku, ktorú vykonával na základe tamojšieho živnostenského oprávnenia. Predmetom práce bolo opatrovanie staršej osoby v jej domácom prostredí. Túto prácu otec vykonával v 14 dňových turnusoch s príjmom 55 eur denne. Okrem toho rodina u ktorej pracoval mu mesačne prispievala na odvody sumou 200 eur a cestovné sumou 110 eur. Dôvody ukončenia vykonávania tejto práce vzišli zo strany rakúskej spoločnosti, ktorá túto prácu sprostredkovala. Ako dôvod ukončenia spolupráce bola tá skutočnosť, že otec mal dodržiavať určitý denný režim a že u otca sa im nepáčilo to, že sa osobe, o ktorú sa mal starať, nedostatočne venoval. Od 17.1.2014 do 22.1.2014 otec pracoval na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti Iplatforma s.r.o.. Podľa vyjadrenia otca táto práca spočívala v oslovovaní zákazníkov na uzatváranie zmlúv s masérmi. Napriek tomu, že oslovil veľké množstvo zákazníkov, neprišlo k uzatvoreniu žiadnej zmluvy a preto túto prácu ukončil. Od 9.5.2014 do 30.6.2014 sa zamestnal znovu na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti Aquapark Kováčová s.r.o. a od 1.7.2014 začal pracovať v tejto spoločnosti na základe pracovnej zmluvy ako zamestnanec. Pracovný pomer bol ukončený uplynutím doby, na ktorú bol uzatvorený, t.j. 30.11.2014. Za uvedené obdobie dosiahol PČMP 344,08 eura. Nový pracovný pomer s otcom uzatvorený nebol z dôvodov, že zo strany zamestnávateľa bola vyjadrená nespokojnosť s jeho prácou. V období od apríla 2014 otec poberal aj dávky v hmotnej núdzi, ktorých výška sa odvíjala od jeho ďalšieho príjmu. V apríli mu tieto boli vyplatené vo výške 61,61 eura, v máji vo výške 22,70 eura a v júni vo výške 51,60 eura. Za mesiac apríl 2014 mal otec okrem uvedeného aj príjem z dohody o vykonaní práce v spoločnosti Complex International a.s. a to vo výške 13,35 eura netto. Od 25.2.2015 je otec zamestnancom spoločnosti svojho otca Počítačové služby spol. s r.o., kde ale príjem nedosahuje žiadny, nakoľko v januári 2015 ochorel na zápal srdcového svalu a od 9.3.2015 je práceneschopný. Jeho mesačný príjem od uvedeného obdobia tvoria nemocenské dávky, ktoré otec poberá mesačne v sume 207 eur, resp. 213,90 eura (podľa počtu

dní v mesiaci). Podľa vyjadrenia otca v máji 2013 mu bola vyplatená podpora z Holandska v celkovej výške 4.200 eur. Otec býva na chate u starej matky, kde mesačne platí 50 eur, ďalej mesačne platí poplatok za internet 17 eur, tiež je voči nemu vedená exekúcia z minulosti. Okrem toho má otec bežné výdavky na zabezpečenie každodenných potrieb.

Matka býva aj naďalej spolu s maloletou u svojej starej matky, ktorej mesačne prispieva na bývanie sumou 140 eur. Maloletá navštevuje MŠ, kde sa platí mesačný poplatok za školné 20 eur a 25 eur za stravu. Maloletá býva často chorá, v tejto súvislosti vznikajú matke zvýšené náklady, ktoré vyčíslila na sumu od 30 do 60 eur mesačne. Maloletá trpí astmou a atopickým ekzémom, v období od decembra 2014 do júna 2015 bola matka zamestnaná na dohodu, pričom z tejto činnosti dosiahla príjem od 250 do 300 eur. Matka je aj naďalej na predĺženej rodičovskej dovolenke z dôvodu zlého zdravotného stavu maloletého dieťaťa, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eura a prídavky na maloleté dieťa vo výške 23,52 eura. Od septembra 2014 začala maloletá navštevovať tanečnú školu, kde matka platí mesačný poplatok 30 eur. Otec sa s maloletou nestretáva, vyživovaciu povinnosť si plní nepravidelne s tým, že v čase podania návrhu prispieval na dieťa sumou 100 eur, v súčasnej dobe prispieva sumou 50 eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca bol podaný čiastočne dôvodne, pretože od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ktorá bola v 26.9.2012 prišlo na strane účastníkov konania k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá dostatočne odôvodňuje zníženie vyživovacej povinnosti otca. Výživné vo výške 200 eur bolo určované pri príjme otca cca. 1.000 eur, ktorý dosahoval za prácu v Holandsku. Pracovný pomer, z ktorého bol schopný dosahovať takýto príjem, bol uzatvorený na dobu určitú a bol skončený uplynutím doby, na ktorú bol uzatvorený (podľa vyjadrenia otca dokonca o mesiac skôr). Následne si otec hľadal zamestnania, v ktorých ale nebol schopný dosiahnuť už príjem v takej výške. Súd preto znížil vyživovaciu povinnosť otca od podania návrhu do konca roka 2014 na sumu 150 eur mesačne, nakoľko podľa názoru súdu, otec z príjmov, ktoré dosahoval spolu s odstupným vo výške 4.200 eur (vyplatené v máji 2013), bol schopný prispievať na mal. dieťa práve

takouto sumou. Od 1.1.2015 súd ale znížil otcovi vyživovaciu povinnosť až na sumu 50 eur, pretože tento v dôsledku svojho ochorenia nie je schopný z príjmu vo forme nemocenských dávok prispievať na maloletú vyššou sumou. Situácia do ktorej sa otec dostal, vznikla nezávisle od vôle otca, ktorý svoje ochorenie nie je schopný žiadnym spôsobom ovplyvniť. Súd pri znižovaní výživného prihliadal aj na nízky príjem matky, ktorý spočíva v poberaní rodičovského príspevku a preto za obdobie, kedy otec bol schopný pracovať a záviselo iba od jeho iniciatívy akú prácu z akým príjmom si zabezpečí v rámci svojich možností a schopností, znížil výživné iba o 50 eur oproti jeho predchádzajúcej výške. Vyššie opísaná podstatná zmena pomerov, ktorá nastala na strane otca maloletého dieťaťa je dôvodom na zníženie jeho vyživovacej povinnosti a súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Podstatná zmena pomerov nebola zaznamenaná na strane matky maloletého dieťaťa, ktorá aj naďalej poberá rodičovský príspevok. Zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktoré je oproti predchádzajúcej úprave o viac ako tri roky staršie by skôr odôvodňovalo zvýšenie výživného, ktoré ale súčasné možnosti a schopnosti otca v žiadnom prípade neumožňujú.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.