

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/161/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415204129  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415204129.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľky: S. G., O.. C., L.. XX.XX.XXXX, P. J. K. T., Q.Č. XXXX/XX-X, G. M.: I. G., L.. XX.XX.XXXX, P. J. K. T., Q. XXXX/XX-X, v konaní o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky S. G., O.. C., L.. XX.XX.XXXX S. M. I. G., L.. XX.XX.XXXX, A. K. XX.XX.XXXX v Lokci, r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom zo dňa 11.11.2015, doručeným tunajšiemu súdu 12.11.2015 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzatvárali z lásky. Približne dva roky bolo ich manželstvo harmonické. Problémy začali vtedy, keď manžel prišiel o prácu a začal pracovať v stavebnej firme. Domov chodil väčšinou pod vplyvom alkoholu, bol agresívny, vulgárne jej nadával, čoho svedkom boli ich dcéry. Postupom času sa jeho agresívne správanie stupňovalo. Situáciu nikdy neriešila s políciou, nikdy nebola na lekárskom vyšetrení, až do 07.11.2015, kedy prišiel domov pod vplyvom

7C/161/2015

- 2 -

alkoholu, vulgárne jej nadával, chytil ju pod krk. Prešla obrovský šok, zavolala dcér, išla na lekárske vyšetrenie a v pondelok bola podať na manžela trestné oznámenie. Polícia manžela vykázala z bytu na 48 hodín. Rozhodla sa, že nechce naďalej tolerovať manžela alkoholizmus, jeho výkyvy nálad, nechce s nim zdieľať takýto život. Ich city vychladli, intímne spolu skoro vôbec nežijú, majú oddelené spálne. Ich manželstvo neplní svoju funkciu. Situáciu je rozhodnutá riešiť rozvodom.

Na pojednávaní konanom dňa 09.12.2015 navrhovateľka uviedla, že oni sa pred uzavretím manželstva poznali asi tri roky, brali sa z lásky, aj keď bola v tom čase už tehotná. Spočiatku to manželstvo bolo dobré, ideálne, mali prácu. Postupom času manžel začal trochu popíjať, väčšinou to obrátil tak na srandu, nebol agresívny, avšak toto popíjanie začalo byť častejšie a menila sa aj povaha manžela, ktorý začal byť agresívny. Najhorších bolo posledných 5 rokov, keď pod vplyvom alkoholu jej nadával, vyhadzoval ju z domu, či sa vyhrážal zabitím. Manžel je nezamestnaný asi sedem rokov, predtým robil na stavbách. Manžel chodí na brigády. Oni momentálne bývajú spolu v jednom byte, po rozvode budú riešiť túto situáciu zrejme predajom ich bytu. V byte pri nich býva ešte dcéra Lenka, ktorá je slobodná. Manžel po podaní návrhu chcel, aby som ho zobrala späť, ale už mal v minulosti dostatok príležitostí a vždy, keď niečo sľúbil po určitom čase sa to vrátilo do starých koľají.

Na pojednávaní konanom dňa 09.12.2015 odporca uviedol, že je skutočne pravdou, čo povedala manželka o začiatku manželstva. Myslí si, že to bolo dobré manželstvo a zlomilo sa to niekedy okolo roku 2000. On totiž bol vyučený chladiar, opravoval chladničky. Najskôr v M. a potom vo firme U.. Táto bola v 1999 vytunelovaná, resp. skrachovala. Prišiel o prácu, bol skoro rok doma a bolo to strašné. Bol naučený dovtedy chodiť do práce, potom ho zobral švagor na stavby a tak robil asi sedem rokov pre firmu D., kde chodil za prácou do ČR resp. do Bratislavy. Nezamestnaný bol posledné štyri roky, kde robieva brigádnicky v sezóne. On sa snažil vždy výplatu dávať manželke, o financie sa starala ona a je pravdou, že spočiatku jeho drobné popíjanie nebolo problém, ale práve tie stresy súvisiace so stratou zamestnania, resp. tá práca na stavbách spôsobili, že požíval alkohol viac a uznal, že posledných 5 rokov manželke ublížil, kde predovšetkým hulákal a myslí si, že hoci jej podľa neho nejako veľmi ťažko neublížil, že toho má proste dosť. On má manželku ešte stále rád.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 26.04.1984. U oboch išlo o prvé manželstvo, obaja sú štátnymi príslušníkmi SR. Z manželstva pochádzajú dve deti, ktoré sú toho času plnoleté.

V zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

7C/161/2015

- 3 -

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie, súd manželstvo rozviedol. Mal za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, tento rozvrat je trvalý a manželstvo neplní svoj účel, ktorým sa rozumie predovšetkým riadne spolužitie manželov, ich vzájomná pomoc, rešpektovanie svojej dôstojnosti a vytváranie zdravého rodinného prostredia. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom a nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 O.s.p., kde účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Vzhľadom na skutočnosť, že prítomní účastníci sa na pojednávaní po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, odôvodnenie rozsudku vychádza z § 157 ods. 3, 4 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie.

7C/161/2015

- 4 -

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.