

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/99/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512212062
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7512212062.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci navrhovateľky T. X., nar. X.X.XXXX, bytom R. K. 3, K. nad D., proti odporcovi V. X., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, K. nad D., zastúpeného JUDr. Zsoltom Suverom, advokátom, so sídlom na Murgašovej 3 v Košiciach, v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 220,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc 1.7.2014.

Dlžné výživné za obdobie od 1.3.2013 do 31.3.2014 spolu v sume 810,- Eur je odporca p o v i n n ý splácať do rúk navrhovateľky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur, spolu s bežným výživným, až do vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je určenie vyživovacej povinnosti odporcu - otca pre plnoleté dieťa - navrhovateľku.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. konania 18P/99/2012 - 170 zo dňa 20.3.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č.konania 7Co/54/2014 - 198
18P/99/2012
- 2 -

zo dňa 27.3.2015 súd určil vyživovaciu povinnosť odporcu - otca voči navrhovateľke - plnoletej dcére tak, že ho zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky sumou 220,-Eur mesačne, od 1.3.2013 do 30.6.2014, vždy do 15.dňa v mesiaci, vopred, do rúk navrhovateľky. Vo zvyšnej časti odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec vrátil v rozsahu zrušenia na nové konanie.

Navrhovateľka navrhla určiť výživné v sume 220,-Eur mesačne, počnúc 1.7.2014 do budúca, ako aj určiť dlžné výživné od odporcu. Právny zástupca odporcu, na pojednávaní dňa 18.11.2015 s návrhom navrhovateľky vyslovil súhlas. Účastníci konania sa dohodli na určení dlžného výživného a forme jeho úhrady.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a preukázaný právny stav, keď prítomní účastníci konania sa vzdali práva podať odvolania proti všetkým vyhláseným výrokom rozsudku, súd rozhodol tak, ako je to uvedené o výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto práva výslovne vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.