

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200048
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200048.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o maloletého J. C., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. I. XXX, W., právne zastúpená JUDr. Annou Mozolíkovou, advokátkou, so sídlom Palárikova 1449, Čadca a otca N. C., nar. X.XX.XXXX, bytom Č. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté dieťa, o vzájomnom návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

Súd s účinnosťou od 2.1.2015 zvyšuje výživné naposledy určené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 14P/185/2009-110 zo dňa 22.10.2010, ktoré je povinný platiť otec na maloletého J. C., nar. X.X.XXXX zo sumy 150,-€ mesačne na sumu 170,-€, ktoré je p o v i n ť platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Nedoplatok z titulu zvýšenia výživného splatného do vyhlásenia tohto rozsudku za obdobie od 2.1.2015 do 8.12.2015 spolu v sume 1.320,-€ súd p o v o ľ u j e otcovi maloletého splácať v splátkach po 30,-€ mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc prvou splátkou výživného nasledujúcou po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením, čo i len jednej splátky alebo jej časti.

Otec je o p r á v n e n ť stykať sa s maloletým J., nar. X.X.XXXX každý párný týždeň v roku v sobotu od 12.00 hod. do 18.00 hod.

Otec maloleté dieťa v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku opäť odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 2.1.2015 sa otec maloletého J. C., nar. X.X.XXXX domáhal, aby súd zmenil pôvodný rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 14P/185/2009 zo dňa 22.10.2010 v časti výživného na mal. J. tak, že výživné na mal. J. sa zníži zo sumy 150,- mesačne na sumu 20,- € mesačne s účinnosťou odo dňa 1.10.2014.

Podanie návrhu odôvodnil otec tým, že od času, kedy bola naposledy upravená jeho vyživovacia povinnosť k mal. J. došlo na jeho strane k podstatnej zmene pomerov, ktorá spočívala predovšetkým v poklese finančných prostriedkov (príjmov) v dôsledku toho, že od 20.12.2013 bol prepustený z Policajného zboru a stal sa nezamestnaným. V marci 2014 bol vzatý do väzby a prepustený v auguste 2014. V súčasnosti si hľadá intenzívne prácu, čo sa mu niekoľkokrát už podarilo. V súčasnosti je poberateľom výsluhového príspevku vo výške 66,- € mesačne a býva u matky. Taktiež v návrhu uviedol, že s matkou maloletého nie sú rozvedení, ale nežijú v spoločnej domácnosti a maloletý J. bol súdnym rozhodnutím zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 150,- € mesačne. Neskôr po doručení návrhu, doručil otec maloletého súdu potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 5.1.2015 o tom, že je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 5.1.2015 (č.l. 6 spisu). Dňa 3.3.2015 otec maloletého doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že je vlastníkom nehnuteľností - pozemkov (druh: orná pôda) o výmere 959 m² a 524 m² nachádzajúcich sa na parcelách č. XXXXX O. XXXXX v katastrálnom území Č., obec Č., zapísaných na LV č. XXXXX (č.l. 37 spisu). Tiež uviedol, že s manželkou platia spoločne úver mesačnými splátkami vo výške okolo 54,- €. Zdravotný stav otca maloletého je podľa jeho vyjadrenia v poriadku.

Dňa 27.3.2015 bolo súdu prostredníctvom právneho zástupcu doručené vyjadrenie matky k návrhu otca na zníženie výživného. Vo vyjadrení matka uviedla, že s návrhom otca v plnom rozsahu nesúhlasí, nakoľko náklady na maloletého J. sa od poslednej úpravy výživného zvýšili a jej majetkové pomery sa tiež podstatne zmenili, z toho dôvodu vznesla súčasne vzájomný návrh, ktorým žiadala, aby súd zmenil vyživovaciu povinnosť otca tak, že mu uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého J. sumou 200,- € mesačne s účinnosťou od 27.3.2015. Vznesenie protinávrhu odôvodnila matka tým, že maloletý J. (v čase podania tohto návrhu) navštevoval 4. Ročník Základnej školy v obci W. a od septembra 2015 nastúpi na II. stupeň základnej školy. Jeho výdavky predstavujú mesačne sumu približne 241,- € a to: strava v školskej jedálni 22,- €, obvyklá strava 80,- €, cesta autobusom zo školy 7,- €, telefón 10,- €, školské aktivity 5,- €, školské potreby 15,- €, poplatok za školský klub 7,- €, vitamíny, ovocie a bežné lieky 15,- €, knihy 10,- €, obuv a odev 25,- €, hygienické potreby 10,- €, súkromná jazyková škola 30,- €, kultúrne podujatia 5,- €. Mesačné výdavky matky a výdavky na domácnosť predstavujú približne sumu 544,80 € a to: príspevok na bývanie (plyn, elektrina + domácnosť) 130,- €, splátka úveru 54,90 €, lieky (vitamíny + antidepresíva) 9,- €, cestovné do práce (benzín) 40,- €, telefón + internet 43,- €, poisťka auto 8,14 €, poisťenie domácnosti 2,- €, poisťenie nehnuteľnosti 3,20 €, daň z nehnuteľnosti 0,86 €, poplatok za komunálny odpad 2,70 €, poplatok SEVAK 10,- €. Do uvedených výdavkov neboli zarátané jednorazové výdavky matky na kúpu gitary pre maloletého vo výške 88,- € a poplatok za výučbu na hudobný nástroj vo výške 80,- € ročne, avšak hudobnú školu maloletý v súčasnosti z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov nenavštevuje. Matka býva spolu s maloletým J. u matky O. K. C. W., ktorá je invalidná dôchodkyňa a finančne im pomáha. Matka nie je vlastníčkou žiadnych nehnuteľností, vlastní iba motorové vozidlo Škoda FABIA, ktoré bolo na ňu prihlásené od 24.9.2014. Pracuje ako predavačka na 4 hodiny denne pre spoločnosť RABIT, s.r.o., pričom jej mesačný príjem zo zamestnania s bonusom predstavuje 194,61 € + príspevok na opatrovanie starej mamy 79,75 € + prídavok na dieťa 23,52 €, spolu 297,88 €. Matka maloletého vo vzťahu k otcovi maloletého uviedla, že tento vystriedal viacero zamestnaní, v ktorých ukončil pracovný pomer z vlastných dôvodov. Otec maloletého je zdravý, nie je obmedzený v spôsobilosti pracovať a zabezpečiť výživu pre svoje maloleté dieťa zákonným a legálnym spôsobom. Z uvedených dôvodov žiadala matka maloletého návrh otca na zníženie výživného pre maloleté dieťa zamietnuť.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca v správe z prešetrenia pomerov v rodine maloletého J. zo dňa 13.4.2015 uviedol, že na základe uskutočneného šetrenia navrhuje výživné na mal. J. ponechať vo výške 150,- € mesačne, ako bolo upravené pôvodným rozhodnutím. Pokiaľ ide o starostlivosť matky o maloletého J., neboli zistené žiadne nedostatky (č.l. 98 spisu).

Podľa § 78 ods. 1, 3 prvá veta Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.1, 2, 4, 5 Zákona o rodine,

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods.1 prvá, druhá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 a 5 Zákona o rodine,

(4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(5) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením podstatného obsahu spisu 16P/1/2015 (návrh na začatie konania č.l. 1 až 2, potvrdenie ÚPSVaR Čadca č.l. 6, písomné vyjadrenie otca č.l. 36, výpis z LV č. XXXXX č.l. 37, správa SP Čadca č.l. 40, správa spoločnosti K. I., I.W.V. č.l. 41, správa spoločnosti N. C. I., O.I.I. č.l. 42, správa Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca č.l. 43, správa MV SR č.l. 44, správa Obecného úradu W. č.l. 45, správa MV SR č.l. 46, prehľad príjmov za rok 2013 č.l. 47, správa Mestského úradu Č. č.l. 49, vyjadrenie matky č.l. 50, 51, osvedčenie o evidencii č.l. 53, bločky č.l. 54, 55, 56, 57, pokladničné doklady č.l. 58, rozhodnutie č. 894/2014 č.l. 59, príjmový doklad č.l. 60, rozhodnutie č. 843/2014 č.l. 61, 62, platobný doklad SIPO, fotokópie poštových poukážok č.l. 63, poisťka č.l. 64 až 66, hotovostné vklady zo slovenskej sporiteľne č.l. 70 až 73, potvrdenia o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti č.l. 74, 75, potvrdenie o poberaní peňažného príspevku za opatrovanie č.l. 76,

77, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa č.l. 78, 79, čiastočný výpis z LV č. XXXXX č.l. 80, čiastočný výpis z LV č. XXXX č.l. 81, lekárska správa č.l. 82, pokladničné bločky č.l. 83, 84, poisťná zmluva č.l. 85 až 87, výpis z účtu č.l. 88, správa ÚPSVaR Čadca zo dňa 13.4.2015, výplatná páska spoločnosti B. O., I..W..V.. a výplatné pásky za 1/2015 a 2/2015 vyhotovené X. J., podstatný obsah spisu Okresného súdu Čadca sp.zn. 14P/185/2009 a to najmä: rozsudok Okresného súdu Čadca z č.l. 110 zo dňa 22.10.2010, sp.zn. 8P/58/2014 a to najmä uznesenie z č.l. 14 zo dňa 5.11.2014, pripojený spis Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/31/2014 a to najmä rozsudok č.k. 1T/31/2014-1174 zo dňa 20.8.2014, hlásenie zmien č.l. 1181, trestný list č.l. 1189, uznesenie Okresného súdu Čadca sp.zn. 11Tp/8/2014 zo dňa 17.3.2014. Ďalej zápisnica z pojednávania zo dňa 14.4.2015, podanie matky z č.l. 114, čiastočný výpis z LV č. XXXX z č.l. 117, 118. Oboznamuje sa spis Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor sp.zn. V 3303/2009 - najmä kúpna zmluva zo 6.11.2009, žiadosť z č.l. 138, správa Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor č.l. 139, spis Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Čadca V 1064/08 - najmä kúpna zmluva zo dňa 28.3.2008, žiadosť z č.l. 123 a 124, správa B.-P.-I. I..W..V.. č.l. 127 až 129, správa ÚPSVaR Čadca z č.l. 140, pravidla pre vyplatenie hotovostných záloh - výplaty 2015 na účet + hotovë, podmienky pre výkon práce, pracovný poriadok č.l. 166, 167, 168, čiastočný výpis z LV č. XXXX č.l. 172, odpoveď O. C. č.l. 175, správa B.-P.-I. I..W..V.. č.l. 180, správa spoločnosti P. P. I..W..V.. č.l. 181, správa spoločnosti D. I..W..V.. č.l. 182, potvrdenie o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti č.l. 184, dohoda o pracovnej činnosti uzavretá medzi otcom a spoločnosťou P. P. I..W..V.. z 13.7.2015, výplatná páska za obdobie 2/2015 a výplatné pásky vyhotovené X. J. za 1/2015, 2/2015, dohoda o prevezení práce uzavretá medzi D. I..W..V.. a otcom z 10.9.2015, ktoré sa nachádzajú v prílohovej obálke č.l. 4 spisu, pripojený spis Katastrálneho úradu v Žiline sp.zn. V 1515/2012 - najmä kúpna zmluva o prevode vlastníctva k bytu uzavretá medzi otcom maloletého a O. J. z 30.5.2012) a výsluchom účastníkov konania, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 14P/185/2009-110 zo dňa 22.10.2010 mal súd zistené, že maloletý J. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého J. mesačne sumou 150,- €.

Príjem otca v čase, kedy mu bola rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 14P/185/2009-110 zo dňa 22.10.2010 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého J. sumou 150,- € mesačne, predstavoval sumu 800,- € a jeho mesačné výdavky predstavovali: ubytovanie v Bratislave 160,- €, mobil 50,- € cestovné do práce (autom) 120,- € (súd mu priznal však len výdavok na cestovné do práce vo výške 83,84 €, ktorá suma predstavuje výšku mesačného cestovného prostriedkom verejnej hromadnej dopravy -vlakom), úver splácaný mesačnou splátkou 56,- €. Z predložených listinných dôkazov mal súd zistené, že otec maloletého, ktorý pracoval ako policajt bol dňa 19.12.2013 prepustený zo zamestnania a vylúčený z Policajného zboru. V čase od 14.3.2014 do 20.8.2014 bol vo výkone väzby a následne bol rozsudkom č.k. 1T/31/2014-1171 zo dňa 20.8.2014 odsúdený za spáchanie trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti. Od toho času bol otec maloletého zamestnaný u viacerých zamestnávateľov a to v čase: od 20.10.2014 do 28.10.2014 u zamestnávateľa N. C. I., O..I.., kde dosiahol čistý zárobok 233,38 €, od 4.11.2014 do 30.11.2014 u zamestnávateľa K. I., I..W..V., kde dosiahol čistý zárobok 356,65 €, v mesiaci december 2014 u zamestnávateľa X.. N. Š. - J., kde dosiahol zárobok v hrubom 70,- €, od 19.1.2015 do 30.6.2015 u zamestnávateľa B.-P.-I. I..W..V., kde dosiahol zárobok v hrubom 285,- € a od 13.2.2015 do 10.8.2015 u zamestnávateľa B. O., I..W..V., kde dosiahol zárobok v hrubom 250,86 €. V súčasnosti býva otec maloletého u matky v rodinnom dome a pracuje od 14. júla 2015 na základe dohody o pracovnej činnosti uzatvorenej so zamestnávateľom P. P., I..W..V.. C. Č. W., pričom na Slovensko sa vracia sporadicky, 1 - 2x do mesiaca. Okrem uvedených príjmov mal súd zistené, že otec maloletého J. poberá výsluhový príspevok vo výške 66,- € v čistom, na ktorý má zákonný nárok po dobu dvoch rokov a ktorý poberá od 20.12.2013 a poberanie ktorého uplynie dňa 19.12.2015 (č.l. 44 spisu). Otec maloletého tiež vlastní pozemok v katastrálnom území Č.O.. Pokiaľ ide o finančné pomery otca maloletého v súčasnosti, je zrejmé, že na jeho strane došlo k zmene pomerov, avšak túto zmenu si zapríčinil sám a to tým, že konal neuvážene a dopustil sa trestnej činnosti, v dôsledku spáchania ktorej stratil predošlé, dobre ohodnotené zamestnanie, v ktorom pracoval ako policajt s mesačným príjmom 800,- €. Z vykonaného dokazovania mal súd tiež zistené, že otec v pomerne krátkej dobe vystriedal viaceré zamestnania, niektoré na základe vlastného uváženia bez dôležitých dôvodov, čiže dobrovoľne sa vzdal lepšieho (vhodnejšieho) zamestnania s lepšími pracovnými podmienkami, zárobkom, čím nedošlo k zlepšeniu jeho finančných pomerov, ale práve naopak. Otec maloletého má dobrý zdravotný stav, súd nezistil žiadne obmedzenie, prípadne iný nedostatok v jeho zdravotnom stave a teda je fyzicky, ako aj psychicky spôsobilý nájsť si iné vhodné zamestnanie s uspokojivými pracovnými

podmienkami a ohodnotením. Okrem toho súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že otec maloletého sa stará predovšetkým sám o seba, nebýva v samostatnej domácnosti, ale žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá uhrádza náklady na chod domácnosti. Súd poukazuje tiež na to, že trestná činnosť otca a jeho konanie spočívajúce v neustálom menení zamestnaní a tiež nemožnosť nájsť si iné vhodné zamestnanie nemôže byť na ťarchu dieťaťa. Súd preto nepovažoval tvrdenie otca týkajúce sa podstatnej zmeny pomerov na jeho strane za relevantné, nakoľko otec maloletého sa sám uviedol do takýchto pomerov, ktoré však podľa názoru súdu nie sú nezvratné a pri rozhodovaní o výživnom súd vychádzal zo zárobku otca, ktorý dosahoval ako policajt, príslušník Policajného zboru, t.j. zo sumy 800,- €. Na okraj súd poukazuje aj na to, že otec maloletého ešte pred začatím konania v roku 2012 predal byt č. XX nachádzajúci sa na ulici S. J. Č.. XXXX/X C. Č. za sumu 500,- €, ktorá je nespochybniteľne podstatne nižšia ako by bola všeobecná trhovacia cena za obdobný byt v danom čase a mieste. V tejto súvislosti otec maloletého konal opäť tak, že sa vzdal vyššieho príjmu.

Súd konštatuje, že od času, kedy bola po prvýkrát určená vyživovacia povinnosť otca prispievať na výživu maloletého J. mesačne sumou 150,- €, mal maloletý J. 5 rokov a v súčasnosti je žiakom 5. ročníka základnej školy, teda navštevuje II. stupeň základnej školy. Je nepochybné, že so štúdiom na II. stupni základnej školy sú spojené aj vyššie výdavky. Vzhľadom na vek mal. J., ako aj na jeho odôvodnené potreby a s tým spojené výdavky, mal súd preukázané, že tieto od posledného určenia výživného nepochybne vzrástli, približne o 60,- € (ako to vyplýva z predložených listinných dôkazov obsiahnutých v súdnom spise), najmä pokiaľ ide o výdavky na stravu, hygienu, oblečenie, školské potreby, školské výlety, exkurzie a matke vznikli nové mesačné výdavky (jazyková škola) i jednorazové výdavky. Je všeobecne známe, že výdavky dieťaťa v piatom roku veku (aké boli u maloletého J. v čase posledného určenia výživného) sú podstatne nižšie ako výdavky dieťaťa navštevujúceho piaty ročník základnej školy. Väčšinu výdavkov na mal. J. uhrádza jeho matka, ktorá sa o neho osobne stará a s ktorou maloletý žije v spoločnej domácnosti u jeho starej mamy. Je preto zrejmé, že maloletý J. je výživou odkázaný predovšetkým na svoju matku. Z matkou predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že u matky došlo k zvýšeniu mesačných príjmov, ale na druhej strane aj k zvýšeniu výdavkov (predovšetkým výdavkov na maloletého J.), jej mesačná čistá mzda je 355,20,- €, okrem toho poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 € a výživné na maloletého, ktoré platil otec maloletého v období od januára 2015 vo výške 50,- €, teda vo výške menšej ako bolo určené pôvodným súdnym rozhodnutím (rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 14P/185/2009-110 zo dňa 22.10.2010). V súčasnosti matka maloletého vlastní aj motorové vozidlo značky Škoda FABIA. Pokiaľ ide o príspevok na opatrovanie starej matky J. H., ktorý poberala matka maloletého, súd mal preukázané, že tento bol s účinnosťou od 30.4.2015 matke odňatý, nakoľko stará matka, ktorú matka maloletého opatrovala, zomrela (č.l. 157 spisu). Súd mal tiež preukázané, že zo svojho celkového príjmu matka maloletého prispieva svojej matke, u ktorej býva, na úhradu výdavkov súvisiacich so starostlivosťou o domácnosť (výdavky na chod domácnosti, na plyn, elektrinu), uhrádza ďalšie výdavky a to výdavky na telefón, internet, obuv a odev, lieky, mesačne spláca úver v splátkach po 54,90 € a súčasne uhrádza väčšinu výdavkov na maloletého J..

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že u maloletého J. došlo k podstatnej zmene pomerov (k zvýšeniu výdavkov približne o 60,- €), nakoľko maloletý v súčasnosti navštevuje už 5. ročník základnej školy a výživné, ktoré má na základe pôvodného súdneho rozhodnutia platiť otec vo výške 150,- € nie je vzhľadom na vek, oprávnené potreby a záujmy mal. J. postačujúce. Z toho dôvodu súd považoval návrh otca na zníženie výživného za nedôvodný a v celom rozsahu ho zamietol.

Protinávrh matky považoval súd za čiastočne dôvodný a to pokiaľ ide o zvýšenie výživného na maloletého J. o sumu 20,- €, ktorá korešponduje oprávneným a odôvodneným zvýšeným výdavkom maloletého J., preto súd rozhodol tak, že určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého J. zvýšenou sumou výživného a to sumou 170,- € mesačne, ktorú považoval za primeranú. Zvýšené výživné vo výške 170,- € je otec povinný platiť odo dňa podania návrhu, teda odo dňa 2.1.2015. Týmto sa zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 14P/185/2009-110 zo dňa 22.10.2010 vo výroku o výživnom na maloletého J. C., nar. X.X.XXXX. Vzhľadom k tomu, že matka žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletého J. so spätnou účinnosťou troch rokov odo dňa 27.3.2012, súd skúmal, či sú v danom prípade splnené podmienky, teda či v danom prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine. V čase, od ktorého sa matka domáha priznať zvýšené výživné, t.j. od 27.3.2012 mal maloletý J. len 7 rokov, čiže bol ešte len žiakom prvého ročníka základnej školy. Matka súdu žiadnym spôsobom nepreukázala, že v uvedenom čase výdavky na maloletého boli tak vysoké, že na ich úhradu nepostačovalo výživné od otca vo výške 150,- €. Súdu neboli predložené

príslušné listinné dôkazy, ktoré by túto skutočnosť potvrdzovali. Súd považuje za potrebné poukázať na to, že výživné vo výške 150,- € pre dieťa, ktoré navštevuje prvý ročník základnej školy je vzhľadom na jeho odôvodnené a oprávnené potreby, záujmy a výdavky z objektívneho hľadiska primerané. Matka uviedla ako dôvod hodný osobitného zreteľa skutočnosť, že otec maloletého sa jej vyhrážal, v dôsledku čoho matka zo strachu návrh na zvýšenie výživného nepodala. Súdu však nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že otec sa matke maloletého vyhrážal, dokonca otec na pojednávaní vyvrátil akékoľvek vyhrážky na adresu matky. Matka neuviedla žiadne vážne dôvody, ktoré by jej bránili podať návrh na zvýšenie výživného už skôr, za podmienky, že by už skôr došlo k podstatnej zmene pomerov, preto súd určil otcovi povinnosť platiť zvýšené výživné odo dňa podania návrhu na súd, t.j. odo dňa 2.1.2015 a nie so spätnou účinnosťou troch rokov, nakoľko nebola zistená existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Podľa názoru súdu je s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, osobné a majetkové pomery otca, v jeho schopnostiach a možnostiach platiť na maloletého J. zvýšené výživné vo výške 170,- € mesačne, ktorého výšku odôvodňujú súdom zistené nevyhnutné výdavky maloletého J.. Súd zároveň zdôrazňuje, že nie je možné prenechávať bremeno zodpovednosti za uspokojovanie potrieb mal. dieťaťa len na jednom z rodičov, v danom prípade má súd na mysli matku maloletého, ktorá bezprostredne uhrádza väčšinu nákladov, ktoré mal. J. v priebehu jeho života vznikajú. Podľa názoru súdu súčasné výdavky mal. J. nie sú nadmerné a neprimerané. Korešpondujú so súčasným charakterom a nárokmi doby. Je potrebné podotknúť v tejto súvislosti, že odôvodnenými potrebami pri určovaní výživného sú nielen základné a najnutnejšie hmotné potreby pre život človeka ako je jedlo, ošatenie, obuv, ale aj ďalšie potreby dôležité pre vývoj a všestranný rozvoj osobnosti a rovnako sem patria aj náhodné jednorazové výdavky spojené so zdravotným stavom, záľubami a pod. Miera odôvodnených potrieb je rôzna, je závislá od veku, fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravotného stavu a podobne. Výživné má slúžiť tak na uspokojovanie všetkých potrieb prospešných pre všestranný vývoj oprávneného a teda aj potrieb, ktoré sa vyskytujú nepravidelne za dlhšie obdobie alebo ktoré sú úplne náhodné a aj k týmto odôvodneným potrebám musí súd prihliadať.

Na pojednávaní dňa 14.4.2015 otec mal. J. žiadal, aby súd upravil aj styk otca s maloletým, nakoľko tento doposiaľ upravený nie je. Z dôvodu, že otec maloletého pracuje v súčasnosti v Českej republike na základe dohody o pracovnej činnosti, žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletým J. tak, že bude oprávnený sa stretávať s maloletým dvakrát v mesiaci a to v sobotu, v čase od 12:00 hod. do 18:00 hod.. Matka maloletého na pojednávaní dňa 8.12.2015 vyjadrila súhlas s tým, aby bol upravený styk otca s maloletým J. tak, ako žiada otec. Zo správy z psychologického konzultácie s maloletým J. vyhotovenej dňa 23.4.2015 mal súd zistené, že psychologická konzultácia sa uskutočnila na podnet kolízneho opatrovníka maloletého a bola zameraná na skúmanie názoru maloletého J. vo veci úpravy styku s otcom. Rozhovor s maloletým prebiehal v neprítomnosti jeho matky. Maloletý sa vyjadroval o oboch rodičoch pozitívne. Z jeho vyjadrení sa zistilo, že s otcom sa chce stretávať v otcovej domácnosti, kde by trávil s otcom istý čas, napríklad by zostal u otca od soboty do nedele do poobedia, prípadne ešte jednu sobotu a nedeľu v mesiaci. S otcom si rozumie, preto by chcel s nim tráviť víkendové dni, do nedele poobedňajších hodín vzhľadom na jeho zaužívaný denný program. S prihliadnutím na pracovný režim otca, na zachovanie zaužívaného denného režimu maloletého počas víkendov a na pozitívny vzťah maloletého k otcovi, súd upravil styk otca s maloletým J. tak, že otcovi umožnil stýkať sa s maloletým J., nar. X.X.XXXX každý párny týždeň v roku v sobotu od 12.00 hod. do 18.00 hod., nakoľko takto upravený styk je nielen v záujme otca, ale predovšetkým v záujme maloletého.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p. súd otcovi mal. J. povolil splácať zameškané výživné za obdobie od 2.1.2015 do 8.12.2015 v celkovej výške 1320,- € v mesačných splátkach po 30,- € spolu s bežným výživným počnúc prvou splátkou výživného nasledujúcou po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením, čo i len jednej splátky alebo jej časti. Pokiaľ ide o sumu zameškaného výživného 1320,- €, k tejto súd dospel tak, že mesačný nedoplatok na výživnom vo výške 120,- € (zvýšené mesačné výživné 170,- € mínus výživné platené mesačne otcom 50,- €) za obdobie trvania nedoplatku, t.j. od mesiaca

január/2015 do mesiaca november/2015 vynásobil počtom mesiacov (11 mesiacov), počas ktorých trval nedoplatok otca na výživnom, teda počas ktorých otec prispieval na výživu mal. J. len sumou 50,- € (11 x 120,- € = 1320,- €).

Podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože toto konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Vzhľadom k tomu, že matka maloletého a kolízny opatrovník po vyhlásení rozsudku uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči rozsudku, toto právo nemajú.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.