

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/227/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215206665
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215206665.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava proti odporcovi: Ľ. M., J. XX.XX.XXXX, J. G. G. J. Q. XXX, XXX XX G. J. Q., t.č. na neznámom mieste zastúpený ustanovenou opatrovníčkou do tohto konania X. N., zamestnankyňou Q. N. O. N., o zaplatenie 35,53 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 35,53 eur spolu s 5,25%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,53 eur od 05.12.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 14.04.2015, doručené tunajšiemu súdu dňa 20.04.2015 sa domáhal na tunajšom súde proti odporcovi o zaplatenie sumy 35,53 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že uzatvoril s odporcom dňa 26.02.2013 s účinnosťou od 04.03.2013 poistnú zmluvu č. 7300313320 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania. Na základe tejto poistnej zmluvy mal odporca povinnosť platiť poistné za štvrtročné poistné obdobia vo výške 36,75 eur, splatné 04.03., 04.05., 04.08, a 04.12.

Odporca nezaplatil poistné splatné k 04.12.2013, tak sa dostal do omeškania s platením poistného. Navrhovateľ poukázal na ust. § 803 OZ, kedy má poisťovateľ právo na poistné za obdobie zániku, čo je v tomto prípade suma 35,53 Eur za obdobie od 04.12.2013 do 28.02.2014. Vzhľadom na to, že odporca svoj dlh nezaplatil dostal sa do omeškania, navrhovateľ si uplatnil aj v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ úroky z omeškania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to oznámením o zániku poistnej zmluvy, výzvou na zaplatenie, predpismi na úhradu poistného, Všeobecnými poistnými podmienkami, správami o zistení sídla odporcu, výpisom z Obchodného registra na navrhovateľa, správami zo šetrenia a miesta zdržiavania sa odporcu, platobným rozkazom č.k. 9C/227/2015-24 zo dňa 22.06.2015 uznesením o zrušení platobného rozkazu č.k. 9C/227/2015-35 zo dňa 20.10.2015 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ - poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa
9C/227/2015

- 2 -

obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ - poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 26.02.2013 s účinnosťou od 04.03.2013 poisťná zmluva č. 7300313320 na základe tejto zmluvy sa účastníci dohodli, že odporca bude platiť mesačne poisťné obdobie vo výške 36,75 Eur.

Odporca nezaplatil poisťné za obdobie od 04.12.2013 do 28.02.2014 čím sa dostal do omeškania, zároveň bol vyzvaný, že ak do jedného mesiaca túto splátku neuhradí, tak dňom 28.02.2014 poisťenie zanikne. Vzhľadom na to, že odporca túto splátku neuhradil, poisťenie zaniklo, a to s poukazom na ust. § 803 OZ. Poisťovateľovi, teda navrhovateľovi vzniklo právo na poisťné za obdobie do zániku poisťenia, čo je v tomto prípade suma 35,53 Eur za obdobie od 04.12.2013 do 28.02.2014.

V zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ - spojením Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania. Vzhľadom na to výška úrokovej sadzby bola určená správne, aj čo do doby omeškania. Súd návrhu aj v tejto časti vyhovel navrhovateľovi. Zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 35,53 Eur spolu s príslušenstvom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti.

Súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 Eur, v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení, s poukazom na sadzobník súdnych poplatkov, položka 1 písm. a) citovaného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

9C/227/2015

- 3 -

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).