

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414010427
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414010427.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou, v trestnej veci obžalovaného P. X. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp.zn. 1Pv/276/13/4404 z 22.08.2014 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 09.12.2015 takto

rozhodol:

obžalovaný P. X., nar. XX.XX.XXXX v. Ú. Z. Ž., trvale
bytom Š., O. Č.. X,

je vinný, že

dňa 02.01.2013, v čase o 20.00. hod. na parkovisku, za panelovým domom číslo XX, na Ulici F. V. Š.R., nezisteným predmetom poškríbal lak na tam zaparkovanom motorovom vozidle značky Mercedes - Benz ML, ev. č. Z. XXX T. čiernej farby, a to na ľavých predných dverách spôsobiac škrabanec o dĺžke 15 cm a na ľavých zadných dverách spôsobiac škrabanec o dĺžke 5 cm, čím spôsobil vlastníčkovi vozidla poškodenému F. A. škodu vo výške 452,16 Eur,

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a za nezistenia žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona), na trest odňatia slobody 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť uhradiť poškodenému Mariánovi Kollárovi, nar. 29.06.1985 v Nových Zámkoch, trvale bytom Šurany, Hasičská č. 30 škodu vo výške 452,16 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený F. A., Z. XX.XX.XXXX V. Z.C. I., trvale bytom Š., O. Č.. XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod sp.zn. 1Pv/276/13/4404 dňa 22.08.2014 obžalobu na obvineného P. X. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 02.01.2013, v čase o 20.00. hod. na parkovisku, za panelovým domom číslo XX, na Ulici F. V. Š., H. Z. I., nezisteným predmetom poškríbal lak na tam zaparkovanom motorovom vozidle značky Mercedes - Benz ML, ev. č. Z. XXX T. čiernej farby, a to na ľavom prednom a zadnom blatníku, na ľavých predných a zadných dverách vozidla a na zadnej kapote vozidla, čím spôsobil majiteľovi vozidla poškodenému F. A. škodu vo výške najmenej 702,-Eur.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo skutku uvedeného v obžalobe a súd následne vykonal dokazovanie jeho výsluchom, výsluchom svedkov: F. A., D. Q., X. Š., Ž. X.j, znaleckým dokazovaním a oboznámením listinných dôkazov.

Súd vo veci následne rozhodol rozsudkom sp.zn. 2T/115/2014 z 13.05.2015, ktorým podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože skutok nie je trestným činom.

Na základe odvolania prokurátora, podaného proti vyššie citovanému rozsudku v neprospech obžalovaného, Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 2To/65/2015 z 30.09.2015 napadnutý rozsudok súdu I. stupňa zrušil podľa § 321 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a podľa § 322 odsek 1 trestného poriadku mu vec vrátil , aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolací súd v odôvodnení svojho zrušujúceho uznesenia súhlasil s názorom súdu I. stupňa, že nebolo jednoznačne a nepochybne preukázané, že by sa obžalovaný dopustil takého konania a v takom rozsahu, ako je uvedený v obžalobe a dospel k záveru, že bolo jednoznačne a nepochybne preukázané, že došlo k poškodeniu ľavých predných a ľavých zadných dverí vozidla, kedy je potrebné pri výške spôsobenej škody vychádzať z účelne vynaložených nákladov na uvedenie veci do predošlého stavu a ktorými sú tie náklady, ktorých vynaložením sa zabezpečí uvedenie veci do pôvodného stavu, pričom nesmie ísť o úplne najnižšie možné náklady, ale ani o najvyššie možné náklady. Poukázal pritom na závery znaleckého posudku znalca Ing. Ľubomíra Huja, z ktorých vyplýva, že oprava vozidla ich prelakovaním v neautorizovanom servise na ľavých predných dverách predstavuje sumu 232,83 Eur a na ľavých zadných dverách sumu 219,33 Eur a ktorý vylúčil prístrek ako technologicky nevyhovujúci, vzhľadom na rozsah poškodenia a miesto, kde toto vzniklo, pričom odvolací súd v tomto smere poukázal na v spise obsiahnutú fotodokumentáciu, z ktorej mal za jednoznačne preukázané, že v žiadnom prípade nejde o okrajové časti vozidla. Odvolací súd dospel k záveru, že v konaní pred súdom I. stupňa neboli produkované také dôkazy, na základe ktorých by bolo možné skonštatovať, že žalovaný skutok nie je trestným činom. Odvolací súd súdu I. stupňa uložil opätovne a starostlivo vyhodnotiť dôkazy získané zákonným spôsobom v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ust. § 2 odsek 12 Trestného poriadku.

Súd po vrátení mu veci odvolacím súdom na nové konanie a rozhodnutie opätovne vyhodnotil vo veci vykonané dôkazy v zmysle intencii odvolacieho súdu a takto zistil nasledovné:

Obžalovaný sa bránil tým, že v uvedený večer sa práve nachádzal pri poliklinike, keď začul ženský hlas ako kričí: „To je on!“, vtedy k nemu pribehli dvaja chlapi a začali ho biť a potom ho ťahali smerom ku garážam, kde má i on garáž. Podľa vyjadrenia obžalovaného ho dotiahli k miestu, kde mal jeden z uvedených mužov zaparkované auto, začal sa ho tento pýtať, prečo mu poškodil auto, čo však poprel. Obžalovaný vypovedal, že skutočnosť, že auto poškodeného stojí pred jeho garážou, zistil až vtedy, keď ho tam tí dvaja muži dotiahli. Tvrdil tiež, že na druhý deň po tejto udalosti bol za ním poškodený aj s otcom, žiadal 300,- Eur za poškodenie vozidla s tým, že inak mu zaplatí prestriekanie celého auta.

Poškodený F. A. v procesnom postavení svedka vypovedal, že na uvedené miesto prišiel vozidlom aj s priateľkou D. Q., a to návštevu, vozidlo zaparkoval pod lampu pred garážami, išli hore do bytu, jeho priateľka išla so Ž. X. fajčiť na balkón a ešte ani nezačal piť čaj, keď jeho priateľka vbehla do bytu s tým, že mu niekto škrabe auto. Zbehol preto dole, Ž. zostala na balkóne a ukázala mu smer, ktorým tá osoba utekala, a to smerom k verejným záchodom, kde zastihli obžalovaného, ktorý spadol. Priateľka mu potvrdila, že to obžalovaný bol ten, čo mu poškriabalo auto, obžalovaného zdvihli zo zeme a keď sa ho pýtal, prečo to spravil, tento reagoval tak, že sa má pozrieť, kde parkuje. Svedok vypovedal, že hneď ako s obžalovaným prišli k autu, všimol si škrabance na prednom blatníku, predných dverách a zadných dverách z vodičovej strany, auto bolo veľmi špinavé a preto si až doma všimol, že má poškriabanú aj zadnú kapotu, preto na druhý deň s tým išiel na políciu. Svedok potvrdil, že obžalovanému hneď na druhý deň ponúkol mimosúdne vyrovnanie, vtedy chcel 350,- Eur, pretože nevedel, koľko bude oprava stáť. Svedok ďalej vypovedal, že za opravu platil 702,- Eur v hotovosti, ale doklad o úhrade už nemá.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedkyňu D. Q., priateľku poškodeného, ktorá vypovedala, že už po zaparkovaní vozidla pred garážami a vchádzaní do vchodu obytného domu si všimla jedného muža, teraz už vie, že je to obžalovaný, ktorý tam stál pri vedľajšom vchode so založenými rukami a pozeral sa na nich. Uviedla, že hneď po príchode do bytu známych išla so Ž. X. fajčiť na balkón a videli, ako ten muž, ktorého videla stáť pri vedľajšom vchode, škriabe priateľove auto. Hneď preto na neho skríkla, načo on rýchlejším ktorom odišiel preč, vošla do bytu, povedala poškodenému, čo sa stalo a hneď zbehli dole. Ž. im z balkóna povedala, že išiel smerom k poliklinike a preto utekali tým smerom. Obžalovaného dobehli pri verejných záchodoch, kde sa on pošmykol a spadol, ona potvrdila poškodenému, že je to ten muž, ktorý mu poškriabalo auto. Aj podľa vyjadrenia svedkyne sa poškodený pýtal obžalovaného, prečo to urobil, načo on povedal, že sa má pozrieť, kde parkuje. Svedkyňa uviedla i to, že miesto, kde bolo vozidlo zaparkované je od balkóna vzdialené vzdušnou čiarou asi 5-6 metrov, pričom počula aj prerušovaný zvuk škrabania. Na otázku vo vzťahu k pohybu obžalovaného okolo vozidla odpovedala, že tento vyšiel spoza vozidla a potom sa pohyboval pri vodičovej strane, keď počula škrabot.

Svedkyňa Ž. X. vypovedala, že po príchode poškodeného s jeho priateľkou D. Q. na návštevu, s touto išli fajčiť na balkón, pričom počula škrabavý zvuk. Hneď na to sa pozreli dole a D. sa jej spýtala, čo to bolo, načo ona odpovedala, že im niekto škrabe auto. D. Q. sa jej spýtala kto a svedkyňa jej odpovedala, že ten pán, čo je tu dole. Svedkyňa uviedla, že to mohol byť jedine on, pretože miesto, kde stálo vozidlo bolo osvetlené uličnou lampou a široko ďaleko nikoho nebolo a nachádzal sa tam len obžalovaný, ktorého svedkyňa poznala z videnia už vtedy. Svedkyňa videla, ako obžalovaný ide po štrkovom chodníku od vozidla na normálny chodník. D. Q. s poškodeným vybehli von z domu, ona zostala na balkóne a poškodenému potom povedala, že obžalovaný išiel smerom na Tesco. Svedkyňa uviedla, že aj s priateľom G. L. bola prítomná prítom, ako vec riešila polícia s tým, že vozidlo fotili telefónom a ona tiež videla jeden škrabanec na zadných dverách z vodičovej strany. Svedkyňa tiež uviedla, že počula jeden poriadny zvuk škrabotu.

Súd na návrh obhajoby podľa § 264 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedkyne z prípravného konania, kedy táto vypovedala rozdielne, že videla obžalovaného škrabať auto. Svedkyňa následne k zisteným rozporom v porovnaní s jej výpoveďou z prípravného konania uviedla, že takýmto spôsobom nevypovedala ani v prípravnom konaní, pretože obžalovaného škrabať auto nevidela a ani nemohla vidieť, videla ho len na štrkovom chodníku pri vozidle tak, ako vypovedala na hlavnom pojednávaní.

Svedok X. Š., bývajúci v rovnakom bytovom dome ako svedkyňa Pavlovičová, a to v byte na prízemí, vypovedal, že z okna jeho izby je presne vidieť oproti stojacu garáž obžalovaného. V uvedený večer bol doma a videl obžalovaného pohybovať sa okolo vozidla - čierneho Mercedesu, stojaceho pre jeho garážou. Svedok uviedol, že nevidel, či obžalovaný toto vozidlo poškriabalo, toto sa dozvedel, až keď vyšiel von pred dom si zapáliť cigaretu a videl policajtov, ako fotili vozidlo a dozvedel sa vtedy, že poškodený s priateľkou bol na návšteve u susedy X.. Doplnil, že aj počul krik, ako poškodený kričal a vybehol von z domu, pretože aj buchli dvere, čo bolo v jeho izbe všetko počuť. Svedok poprel, že by obžalovaného videl v rozhodnom čase pri Tescu, tak, ako tvrdil obžalovaný, ktorý od neho chcel, aby mu potvrdil alibi. Tiež uviedol, že už v minulosti sa stalo, že ľudia, ktorí parkovali pred garážou obžalovaného, mali poškriabané autá, ale vtedy sa nezistilo, kto to bol a tiež to, že obžalovaný vyzváňal na všetky zvončeky v dome, keď niekto parkoval pred jeho garážou, pričom od kedy sa stal tento incident, nie sú žiadne problémy a ani obžalovaný už tadiaľ nechodí.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul znalca z odboru cestnej dopravy, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel Ing. Ľubomíra Huja PhD., ktorý sa pridržiaval písomne podaného znaleckého posudku a v ktorom vyčíslil náklady na opravu vozidla v rozsahu poškodenia laku vozidla na ľavom prednom a ľavom zadnom blatníku, na ľavých predných a zadných dverách a na zadnej kapote, a to vykonaním opravy v autorizovanom servise na sumu 1.688,18 Eur. Znalec uviedol, že pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal z popisu poškodenia vozidla v uznesení, ktorým bol pribratý do konania ako znalec a fotodokumentácie, ktorá mu bola predložená s tým, že k vypracovaniu posudku mu iné podklady predložené neboli, rovnako ako ani faktúra, predložená poškodeným, ktorú iba videl pri prevzatí uznesenia o pribratí znalca na políciu. K nevyhnutnosti vykonať opravu poškodených častí vozidla ich prelakovaním v plnom rozsahu znalec uviedol, že táto závisí od hĺbky poškodenia laku s tým, že plytké poškodenia je možné opraviť prístrekom hlavne v tých častiach vozidla, kde dochádza k najčastejšiemu poškodeniu, t.j. lemy blatníkov a prahy dverí, pričom zostáva vždy rizikom, že farebný odtieň nebude vždy rovnaký. Pri hlbšom poškodení laku až na tmel, je potrebné uvedenú časť karosérie vybrúsiť až na tmel, pretmeliť a znovu prelakovať ako celok. Znalec preto vychádzal z fotodokumentácie, kde sú zistiteľné poškrabania bielej farby, čo nasvedčuje tomu, že ide o poškodenie laku až na tmel a preto vychádzal z potreby prelakovania všetkých poškodených častí vozidla v celosti. Znalec vypovedal, že pokiaľ by bol mal možnosť vozidlo ohliadnuť v čase jeho poškodenia, vedel by posúdiť, či je postačujúce vykonať opravu prístrekom alebo celým prelakovaním. Súd následne požiadal znalca o doplnenie ním podaného znaleckého posudku v tom zmysle, aby vyčíslil v čase a mieste spáchania činu (poškodenia vozidla) obvyklé náklady na opravu osobného motorového vozidla zn. Mercedes - Benz ML, EČ: Z. XXX T. čiernej farby osobitne podľa jednotlivých poškodených častí vozidla (ľavý predný blatník, ľavý zadný blatník, ľavé predné dvere, ľavé zadné dvere, ľavé predné dvere, zadná kapota) prístrekom, a to jednak vykonaním takej opravy v autorizovanom servise a jednak vykonaním opravy v neautorizovanom servise, tiež vyčíslite v čase a mieste spáchania činu (poškodenia vozidla) obvyklé náklady na opravu tohto osobného motorového vozidla osobitne podľa jednotlivých poškodených častí vozidla ich prelakovaním, a to jednak vykonaním takej opravy v autorizovanom servise a jednak vykonaním opravy v neautorizovanom servise a aby uviedol, či je možné na základe v spise zdokumentovaných dôkazov dospieť k jednoznačnému záveru o potrebe opravy jednotlivých poškodených častí označeného vozidla ich prelakovaním, alebo iba ich prístrekom, ak áno, v prípade ktorých konkrétnych poškodených častí vozidla je možné potrebu takejto opravy jednoznačne určiť. Znalec v dodatku k znaleckému posudku vychádzajúc z predloženého celého spisu a fotodokumentácie v ňom obsiahnutej dospel k záveru, že možnosť opravy prístrekom pri danom rozsahu a mieste poškodenia jednotlivých dielov je technologicky nevyhovujúca a pre kvalitne vykonanú opravu je potrebné vykonať lakovanie poškodených dielov v plnom rozsahu. Následne vyčíslil náklady na opravu predmetného vozidla v autorizovanom servise v rozsahu:

1. Ľavý predný blatník na sumu 326,09 Eur s DPH,
2. Ľavý zadný blatník na sumu 321,97 Eur s DPH,
3. Ľavé predné dvere na sumu 400,80 Eur s DPH,
4. Ľavé zadné dvere na sumu 324,98 Eur s DPH,
5. Zadná kapota na sumu 313,73 Eur s DPH,

a v neautorizovanom servise v rozsahu:

1. Ľavý predný blatník na sumu 242,58 Eur s DPH,
2. Ľavý zadný blatník na sumu 212,84 Eur s DPH,
3. Ľavé predné dvere na sumu 232,83 Eur s DPH,
4. Ľavé zadné dvere na sumu 219,33 Eur s DPH,
1. Zadná kapota na sumu 203,13 Eur s DPH.

Na hlavnom pojednávaní znalec doplnil, že prístrek poškodených častí vozidla nie je možné vylúčiť v prípade, ak poškrabanie nie je hlboké a prípadne sa nachádza v okrajových častiach vozidla, avšak s tým, že nejde o technologický postup opravy a teda o uvedenie do predošlého stavu a preto cenu takéhoto postupu nestanovil. Podľa vyjadrenia znalca tento spôsob sa síce používa v okrajových častiach vozidla, kde je prípadne nejaké tienenie, ale nejde o štandardný spôsob opravy a uviedol, že pokiaľ by nemal objektívne informácie o rozsahu poškodenia, tak by práve z tohto dôvodu o oprave prístrekom vôbec neuvažoval a volil by práve opravu prelakovaním z dôvodu, že nie je možné určiť rozsah poškodenia.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a náčrtu k nej súd zistil, že na osobnom motorovom vozidle poškodeného F. A. zn. Mercedes Benz ML, čiernej farby, EVČ: Z. XXX T. boli zistené vyryté čiary do laku a farby (škrabance), a to na ľavých predných dverách o dĺžke 15 cm a na zadných ľavých dverách

o dĺžke 5 cm. Iné viditeľné poškodenia zistené neboli. Konkrétnejšie umiestnenie zistených poškodení vozidla nie je v zápisnici o ohliadke ako ani z náčrtu k nej bližšie zistiteľné. Ohliadka bola vykonaná dňa 02.01.2013 od 20.15. do 20.30. hod. v prítomnosti poškodeného.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je i záznam polície o nevykonaní fotodokumentácie poškodenia vozidla z dôvodu nefunkčnosti fotoaparátu.

Súd na hlavnom pojednávaní k okolnostiam vykonania ohliadky miesta činu vypočul policajtov OO PZ Šurany F. J. T. F. O., ktorí tento úkon vykonali, pričom vypovedali zhodne, že v zápisnici o ohliadke uviedli tie poškodenia vozidla, ktoré uviedol poškodený, prítomný pri ohliadke, iné poškodenia im vtedy neboli ukázané a ani sami ich nezistili, pretože bola tma a auto bolo značne znečistené. Až neskôr poškodený priniesol vlastné fotografie s tým, že zistil ďalšie poškodenia.

Na čl. 84 až 88 spisu sa nachádza úradný záznam s fotodokumentáciou z previerky miesta činu z 05.11.2013, ktorou poverená príslušníčka PZ, vykonávajúca skrátené vyšetrovanie v predmetnej trestnej veci spolu s ďalšou príslušníčkou PZ dňa 05.11.2013 o 20.00. hod. zisťovali, či z balkóna panelového domu vo vchode č. 15 na 2. poschodí je výhľad na miesto, kde bolo zaparkované vozidlo poškodeného, či je možné vidieť osobu, nachádzajúcu sa na tomto mieste, že je zreteľne počuť škrabot, na preverenie ktorej skutočnosti bol použitý kus imitácie plechu a tiež skutočnosť, či je možné, aby obžalovaný prešiel od momentu, kedy ho svedkyne z balkóna spozorovali a okríkli, do momentu jeho chytenia na parkovisku pred poliklinikou uvedenú vzdialenosť.

Uvedený úradný záznam súd vyhodnotil ako nulitný, nakoľko orgány prípravného konania vykonali tento úkon v rozpore s Trestným poriadkom. Pokiaľ mala byť v prejednávanej veci vykonaná dodatočná ohliadka miesta činu (§154 Trestného poriadku), tiež vyšetrovací pokus podľa § 157 Trestného poriadku (preverenie možnosti prechodu určitej vzdialenosti obžalovaným, v tom čase nemajúcim postavenie obvineného, za určitý čas alebo možnosti počuť zvuk poškodenia vozidla z istého miesta), bolo povinnosťou povereného príslušníka PZ o takomto úkone spísať riadnu zápisnicu a vzhľadom na charakter prejednávanej veci tiež žiaduce k tomuto úkonu prizvať dotknuté osoby (podozrivého, poškodeného a svedkov), prípadne tento vykonať s figurantom (§30 odsek 3 Trestného poriadku).

Na čl. 15 až 17 spisu sa nachádza fotodokumentácia vozidla, predložená poškodeným, pričom skutočnosť, že bolo fotografované práve vozidlo s EČ:Z.-XXX Z. vyplýva len z jednej fotografie, ktorá zachytáva predný nárazník vozidla s umiestnenou tabuľkou s evidenčným číslom, na ktorom nie je zdokumentované žiadne poškodenie.

Poškodený dokladoval náklady na opravu vozidla predložením faktúry č. 2013/005 dodávateľa : Jozef Csernyanszki, Novozámocká č. 1277, Veľký Kýr, vystavenej na sumu 702,- Eur. Uvedený dodávateľ opravárenských prác na žiadosť súdu oznámil, že predmetná faktúra dosiaľ nebola poškodeným uhradená.

Z evidenčnej karty vozidla Mercedes Benz ML 270 CDI s EČ:Z. XXX T. súd zistil, že je v ňom ako dátum prvej evidencie/rok výroby uvedený dátum 10.10.2001.

Vykonaným vyššie popísaným dokazovaním, vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach, v zmysle zásady bezprostrednosti a ústnosti, ktorá súdu umožňuje pozorovať jednotlivé vypovedajúce osoby a ich reakcie na položené otázky, súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku, i keď nie v takom rozsahu, ako mu kládla za vinu obžaloba.

Pri zisťovaní rozsahu poškodenia vozidla poškodeného A. obžalovaným súd vychádzal jedine z toho poškodenia, ktoré bolo zdokumentované políciou pri ohliadke miesta činu dňa 02.01.2013 bezprostredne po oznámení poškodeným. V zápisnici o tomto úkone sú zdokumentované jedine dva škrabance na vozidle poškodeného, a to na ľavých predných dverách o dĺžke 15 cm a na ľavých zadných dverách o dĺžke 5 cm, žiadne iné poškodenie vozidla vtedy nebolo zistené, a ako vyplynulo z výpovedí policajtov, vykonávajúcich tento úkon ohliadky, ani poškodeným (pri ohliadke prítomným) označené. Pokiaľ poškodený preukazoval aj ďalšie ním neskôr zistené poškodenia vozidla (vo forme škrabancov na ľavom prednom blatníku, ľavom zadnom blatníku a na zadnej kapote), a to formou ním predloženej fotodokumentácie, súd na tieto neskôr zistené poškodenia vo vzťahu k zisťovaniu ich spôsobenia obžalovaným nemohol a neprihliadal, keďže tieto neboli zistené pri ohliadke miesta činu bezprostredne

po jeho spáchaní, a navyiac, vzhľadom na skutočnosť, že poškodený v tejto súvislosti kontaktoval políciu až na druhý deň (predložením vlastnej fotodokumentácie), nemožno vylúčiť, že uvedené ďalšie poškodenia vozidla boli spôsobené inou osobou ako obžalovaným, v inom čase a za iných okolností.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že dňa 02.01.2013 o 20.00. hod. na parkovisku za panelovým domom číslo XX na ulici F. V. Š. došlo k poškodeniu vozidla poškodeného F. A. zn. Mercedens Benz ML, EČ:Z. XXX T. jeho poškrabaním, a to vo forme škrabanca o dĺžke 15 cm na ľavých predných dverách a o dĺžke 5 cm na ľavých zadných dverách, pričom toto poškodenie vykonal práve obžalovaný P. X.. Tento záver súd vyvodil z výpovede vo veci vypočutých svedkýň D. Q. T. Ž. X., ktoré fajčiari na balkóne bytu na 2. poschodí počuli zvuk škrabania a bezprostredne po zaregistrovaní tohto zvuku videli od vozidla poškodeného odchádzať práve obžalovaného. V blízkosti vozidla ako ani inde sa pritom v tom istom momente žiadna iná osoba nenachádzala. S tvrdeniami týchto svedkýň korešponduje aj výpoveď svedka X. Š., ktorý v rovnakom čase z okna svojej izby toho istého bytového domu pozoroval obžalovaného (ako jedinou osobu), ako chodí okolo vozidla poškodeného a potom registroval krik a dupot (ako reakciu poškodeného na zistenie poškrabania jeho vozidla). Poškodený následne zistil poškodenie svojho vozidla vo forme škrabancov, ktoré boli privolanou políciou zadokumentované v zápisnici o ohliadke miesta činu tak, ako je vyššie uvedené. Z týchto okolností a bezprostrednej časovej súvislosti súd ustálil, že práve tieto poškodenia vozidla spôsobil poškrabaním obžalovaný. Tomuto záveru navyiac zodpovedá aj vyjadrenie samotného obžalovaného pred poškodeným a svedkyňou Q. potom, ako ho dobehli bezprostredne po spáchaní skutku, kedy obžalovaný poškodenému na otázku, prečo to urobil, odpovedal, že sa má pozrieť, kde parkuje. V tomto smere súd nemal o vierohodnosti tvrdení poškodeného a svedkyne Q. žiadne pochybnosti, keďže aj z výpovede svedka X. Š.K. vyplynulo, že obžalovaný v minulosti v každom jednom ním zistenom prípade parkovania cudzieho vozidla pred jeho garážou vyjadroval nesúhlas a žiadal vozidlo preparkovať po predchádzajúcom vyzváňaní na všetky zvončeky bytového domu. Obrane obžalovaného, že v tomto rozhodnom čase sa na mieste, kde bolo vozidlo poškodeného zaparkované t.j. v blízkosti svojej garáže, vôbec nenachádzal, nezodpovedá žiadny v konaní produkovaný dôkaz a obrana obžalovaného bola v tomto smere v plnom rozsahu vyvrátená výpoveďami všetkých vo veci vypočutých svedkov. Súd opätovne poukazuje na výpoveď svedka X. Š., ktorý vyvrátil tvrdenie obžalovaného, že ho stretol v tomto čase v Tesco, keďže svedok pre súd jednoznačne a presvedčivo zotrval na tvrdení, že bol doma a naopak, videl obžalovaného chodiť okolo vozidla poškodeného. Svedkyňa Q. okrem iného uviedla i to, že obžalovaný ich so založenými rukami pri vedľajšom vchode pozoroval už v čase, keď vozidlom pred jeho garážou parkovali. Na tento záver súdu o spáchaní skutku obžalovaným v uvedenom rozsahu nemá žiadny vplyv skutočnosť, že nebol nájdený predmet, ktorým obžalovaný uvedené dva škrabance na vozidle poškodeného spôsobil, keďže jeho účasť na skutku je preukázaná ostatnými dôkazmi tak, ako je vyššie uvedené.

Pri redukcii následku skutku obžalovaného na predmete útoku - vozidle poškodeného tak, ako je vyššie uvedené, t.j. na spôsobenie škrabanca o dĺžke 15 cm na ľavých predných dverách a škrabanca o dĺžke 5 cm na ľavých zadných dverách vozidla, súd nevyhnutne vykonal dokazovanie, zamerané na zistenie škody na vozidle poškodeného v tomto rozsahu, keďže obžaloba vyčíslila celkovú spôsobenú škodu vo výške 702,- Eur (podľa poškodeným predloženej faktúry za opravu vozidla, t.j. v nižšej výške, než bola cena opravy vyčíslená pôvodne vo veci podaným znaleckým posudkom Ing. Huja bez jeho dodatku), a to v nadväznosti aj na to poškodenie vozidla, ktorého spôsobenie obžalovaným súd nemal preukázané a pri určení výšky škody sa spravoval ust. § 126 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorého sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva, ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelných nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Pri určení výšky škody, spôsobenej na vozidle poškodeného vyššie preukázaným konaním obžalovaného len v tomto rozsahu, súd nemohol vychádzať z dokladu, ktorým cenu za opravu vozidla preukazoval poškodený a z ktorého vychádzala obžaloba, a to z viacerých dôvodov. V prvom rade tento doklad pojednáva o cene spolu za opravu aj iných častí vozidla poškodeného, ktorého poškodenie obžalovaným súd nemal preukázané. Navyiac, vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bola vierohodnosť tohto dokladu spochybnená. Keďže samotná faktúra nie je dokladom o zaplatení (v samotnej faktúre je ako forma úhrady navyiac uvedený prevodný príkaz) a poškodený sa na hlavnom pojednávaní vyjadril tak, že doklad o úhrade faktúry nemá, ale túto uhradil v hotovosti, súd žiadal do dodávateľa opravárenských prác o predloženie takéhoto dokladu, t.j. či už príjmového

pokladničného dokladu alebo výpisu z účtu ako aj uvedenie údajov o tom, pod akým číslom je táto úhrada evidovaná v jeho peňažnom denníku. Dodávateľ opravy však súdu oznámil, že predmetná faktúra zo strany poškodeného napriek viacerým urgenciám nebola uhradená. Z týchto dôvodov nemal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané nielen to, či poškodený skutočne uvedenú sumu za opravu svojho vozidla zaplatil, ako tvrdil, ale i to, či vôbec od 03.01.2013 (kedy po spáchaní skutku a zistení ďalších poškodení vozidla, nezdokumentovaných v zápisnici o ohliadke miesta činu doložil na polícii fotodokumentáciu) do 15.01.2013 (uvedeného v spornej faktúre ako dátum dodania tovaru/služieb) došlo k oprave jeho vozidla tak, ako tvrdil a práve v súvislosti s týmto poškodením. Vzhľadom na odstup času podľa názoru súdu túto skutočnosť už toho času nie je možné hodnoverne overiť, ako ani znalecky skúmať.

Z týchto dôvodov súd znalcom Ing. Hujovi uložil vypracovať dodatok k znaleckému posudku, v ktorom znalec vyčíslil cenu za prelakovanie v autorizovanom servise ľavých predných dverí na sumu 400,80 Eur a ľavých zadných dverí vozidla na sumu 324,98 Eur a cenu za prelakovanie v neautorizovanom servise ľavých predných dverí na sumu 232,83 Eur a ľavých zadných dverí na sumu 219,33 Eur. Znalec nevyčíslil cenu za opravu týchto častí vozidla tzv. prístrekom (t.j. bez potreby prelakovania celých dverí vozidla) z dôvodu, že nejde o technologický postup opravy.

Súd pri určovaní výšky obžalovaným spôsobenej škody neuvažoval o cene za opravu ľavých predných a zadných dverí ich prelakovaním v autorizovanom servise, keďže potrebou opravy vozidla v takom servise nedôvodil ani samotný poškodený a podľa názoru súdu kritériu obvyklej ceny za takú opravu v mieste a čase činu aj preto zodpovedá cena za opravu v akomkoľvek, nielen autorizovanom servise. Súd preto pri určení výšky obžalovaným spôsobenej škody poškodením týchto častí vozidla poškodeného vychádzal z nákladov na ich opravu v neautorizovanom servise, ktoré znalec vyčíslil spolu na 452,16 Eur, a to z dôvodu potreby ich celého prelakovania za súčasného vylúčenia možnosti odstránenia obžalovaným spôsobených poškodení prístrekom a tak, ako v tomto smere poukázal aj odvolací súd v odôvodnení svojho zrušujúceho uznesenia.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd, súc súčasne viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil odvolací súd, dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku tak a v takom rozsahu, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a naplnil ním všetky formálne i materiálne znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a preto ho z neho uznal vinným.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného súd zistil, že tento je dôchodcom, z miesta jeho trvalého bydliska nie sú o ňom uvádzané žiadne negatívne poznatky, dosiaľ nebol súdom trestaný ako ani postihnutý za spáchanie priestupku.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere postupoval podľa zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona (t.j. že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život), priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona u neho nezistil žiadnu. Za prečin podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona zákon ustanovuje základnú sadzbu trestu odňatia slobody 0 až 1 rok. Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcej okolnosti a pri neexistencii okolností priťažujúcich podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona znížil hornú hranicu trestu odňatia slobody o jednu tretinu postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona, t.j. na 8 mesiacov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici vo výmere 3 mesiace, ktorú výmeru trestu súd považuje na jeho nápravu a ochranu spoločnosti za dostatočnú. Keďže ide o trest odňatia slobody neprevyšujúci 2 roky, súd majúci za splnené podmienky podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona (že vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu možno dôvodne očakávať, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného nie je nevyhnutný výkon trestu odňatia slobody) výkon tohto trestu u obžalovaného podmienične odložil na skúšobnú dobu 1 rok.

V prejednávanej veci uplatnil včas a riadne nárok na náhradu škody poškodený F. A., a to vo výške 702,- Eur. Vzhľadom na súdom preukázanú výšku škody, spôsobenej obžalovaným na vozidle poškodeného tak, ako je vyššie uvedené a ktorá výška škody je súčasťou popisu skutku vo výroku odsudzujúceho rozsudku v prejednávanej veci, súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného

poškodenému nahradíť spôsobenú škodu vo výške 452,16 Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody poškodeného podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).