

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212854
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714212854.3

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu: V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, XXX XX C. (adresa na doručovanie: Y. pri G. XX, XXX XX Y. pri G.), občan SR, proti žalovaným: I/ N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX R. I., občianka SR a II/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody A. Y., Q. XX, XXX XX Y., občan SR, o zaplatenie sumy 2.000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný II/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.000,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.000,- Eur od 17.11.2015 do zaplatenia a trovy konania v sume 120,- Eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v zvyšujúcej časti, t.j. v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.000,- Eur od 07.09.2012 do 16.11.2015 a vo výške 3,70 % ročne zo sumy 2.000,- Eur od 17.11.2015 do zaplatenia voči žalovanému II/ z a m i e t a.

Súd žalobu voči žalovanej I/ v celom rozsahu z a m i e t a.

Žalovanej I/ náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 02.09.2014, ktorá bola doručená súdu dňa 04.09.2014 domáhal voči žalovaným I/ a II/ zaplatenia sumy 2.000,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.000,- Eur od dňa 07.09.2012 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že v septembri 2012 na základe inzerátu telefonicky kontaktoval osobu, ktorá sa mu predstavila ako „Radovan Kurty“, pričom táto osoba mu tvrdila, že zastupuje spoločnosť INVESTMENT PRO s.r.o., so sídlom Osloboditeľov 3, 066 01 Humenné, IČO: 46 501 614. Na základe telefonického rozhovoru a vzájomnej dohody medzi ním a touto osobou mu elektronickou poštou na jeho žiadosť bola zaslaná cenová ponuka č. 12/09/4-8 pod hlavičkou spoločnosti INVESTMENT PRO s.r.o., na dodávku stavebného reziva na krov rodinného domu a na montáž stropu, resp. krovu rodinného domu. Cenová ponuka mu vyhovovala, preto na jej základe a telefonickej dohody uhradil zálohu na tento stavebný materiál a stavebné práce v sume 2.000,- Eur na číslo účtu: 2914972972/1100, ktorý bol uvedený v tejto cenovej ponuke. Peniaze vložil na uvedený účet dňa 06.09.2012. Dodávka stavebného reziva a ani montáž krovu na jeho rodinnom dome neboli však zrealizované do dnešného dňa. Nakoľko nedošlo k predmetnej dodávke začal pátrať po osobe „Radovan Kurty“ a zistil, že je to podvodník, ktorý pod rôznymi menami oberá ľudí o peniaze a nedodáva žiadne rezivo a žiadne stavebné práce. Jeho skutočné meno je Martin Kaščák, bytom Davidov 260, 093 03 Davidov. Na základe informácií z banky o vlastníkovi účtu, na ktorý poslal zálohu 2.000,- Eur zistil, že vlastníkom tohto účtu je Júlia Výbošťoková. Taktiež zistil, že osoba „Radovan Kurty“ nie je spoločníkom, ani konateľom spoločnosti INVESTMENT PRO s.r.o., a že tiež nemá žiaden vzťah k tejto spoločnosti. Na základe týchto skutočností požiadal Júliu Výbošťokovú ako vlastníčku účtu, na ktorý zaslal peniaze o vrátenie týchto peňazí v sume 2.000,- Eur. Táto na jeho

žiadosť reagovala listom zo dňa 17.12.2012, v ktorom mu oznámila, že svoj účet poskytla Martinovi Kaščákovi, ktorý ju požiadal o možnosť zaslania peňazí na jej účet. Týmto listom v podstate potvrdila, že sa jedná o podvod, na ktorom sa zúčastnila aj ona. Žalovanej I/ tak poslal predžalobnú výzvu na zaplatenie sumy 2.000,- Eur, ktorú neprevzala. Žalovaný II/ s ním nespolupracuje, nedvíha mu telefón. Týmto svojim konaním žalovaní I/ a II/ sa na jeho úkor bezdôvodne obohatili, keďže získali majetkový prospech bez právneho dôvodu. Z týchto dôvodov podal voči žalovaným I/ a II/ žalobu na súd.

Žalovaná I/ vo vyjadrení zo dňa 01.04.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 14.04.2015 k žalobe uviedla, že žalobcu nepozná, nikdy s ním neuzatvorila žiadnu zmluvu a ani sa nezaviazala dodať mu žiaden stavebný materiál. Pokiaľ jej nebola doručená prvá výzva od žalobcu, nikdy o ňom nepočula. Na jeho výzvu reagovala. Účet č.: 2914972972/1100 bol v tom čase jej, o založenie účtu ju požiadal v tom čase jej priateľ Martin Kaščák. Ako dôvod uviedol, že má exekúcie preto si účet nemôže otvoriť. Potrebné doklady k tomuto účtu mu odovzdala bez toho, aby si bola vedomá aké transakcie sa dejú na tomto účte. S peniazmi poukázanými na tento účet disponoval Martin Kaščák, ona o jeho konaní nemala žiadnu vedomosť. Preto nie si je vedomá toho, že by sa na úkor žalobcu obohatila.

Žalovaný II/ vo vyjadrení zo dňa 18.11.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 19.11.2015 k žalobe uviedol, že celú dohodu so žalobcom realizoval sám. Zaslal mu cenovú ponuku, ktorú žalobca odsúhlasil, následne mu poslal peniaze, ktoré od neho požadoval, pričom mu ohľadne týchto peňazí dal i doklad. Žalobca mu sumu 2.000,- Eur poslal na číslo účtu: 2914972972/1100, ktorý dostal do užívania od svojej vtedajšej priateľky Júlie Výboštokovej na podnikaľské aktivity, pričom tento účet zneužil na rôzne podvody. Plne súhlasí s vyjadrením žalovanej I/ k žalobe. Z týchto dôvodov žalobca má požadovať vrátenie peňazí od neho. Žalovaná I/ o ničom nevedela, žiadne finančné prostriedky od žalobcu neobdržala. Aj keď účet bol vedený na jej meno, peniaze z tohto účtu využíval výlučne sám, nakoľko mu žalovaná I/ tento účet dala do užívania odo dňa jeho založenia, t.j. od apríla 2012. Peniaze z tohto účtu míňal pre vlastnú potrebu, žalovaná I/ o nich nemala žiadnu vedomosť. Doposiaľ žalobcovi sumu 2.000,- Eur nevrátil. Potvrdil, že sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil a žiadal, aby súd uložil mu povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.000,- Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, ako účastníka konania, listinnými dôkazmi, keď zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Z výsluchu žalobcu, ako účastníka konania súd zistil, že v septembri 2012 si podal inzerát na dodanie reziva a montáž krovu na svojom rodinnom dome. Tento inzerát podal cez príslušnú internetovú stránku. Na tento jeho inzerát bola reakcia viacerými ponukami, medzi inými i od „Radovana Kurtyho“, ktorý vystupoval v mene spoločnosti INVESTMENT PRO s.r.o., Humenné. Táto ponuka bola najvýhodnejšia. Preto sa telefonicky skontaktoval s osobou menom „Radovni Y.“, ktorý tvrdil, že zastupuje túto spoločnosť, že je jej spolumajiteľom. Následne sa spolu dohodli na osobnej ohliadke rodinného domu, aby tento mohol vyhotoviť cenovú ponuku. Stretli sa osobne, pri stretnutí od neho nepožadoval žiadne doklady, ani na preukázanie totožnosti. Pri stretnutí sa dohodli, že tento mu vyhotoví cenovú ponuku, ktorú aj vyhotovil, on s touto cenovou ponukou súhlasil. Čo sa týka platových podmienok, žiadal zaplatiť zálohu na dodávku reziva a práce v sume 2.000,- Eur. Označil mu účet, kde má zálohu zaslať. Dňa 06.09.2012 sumu 2.000,- Eur zaslal na označený účet. Až po vložení peňazí na účet si začal overovať, na aký účet peniaze zaslal. Zistil, že tento účet patrí osobe menom Júlia Výboštoková. Skontaktoval sa preto s osobou „Radovan Kurty“, telefonicky a dopytoval sa o aký účet vlastne ide. Tento mu poskytol informáciu, že táto je jeho sekretárka. Podľa dohody s osobou menom „Radovan Kurty“ mu rezivo, ani práce neboli dodané. Preto sa začal zaujímať o osobu menom „Radovan Kurty“, keď následne zistil, že ide o osobu menom Martin Kaščák, teda o žalovaného II/. Po všetkom tomto sa s ním snažil telefonicky skontaktovať, čo sa mu nepodarilo, pretože tento mu prestal dvíhať telefón. So žalovanou I/ sa v živote nikdy nestretol, nikdy s ňou nedojednával žiadnu zákazku, nekomunikoval s ňou, už len neskôr písomne ohľadne vrátenia peňazí, keď zistil, že peniaze boli poslané na jej účet. Doposiaľ žiaden zo žalovaných mu tieto peniaze nevrátil, dodávka reziva a prác nebola zrealizovaná.

Žalobca do súdneho spisu predložil listinné dôkazy: zápisnicu o trestnom oznámení ČVS: ORP-837/SC-SC-2015 Okresného riaditeľstva PZ v Senci Obvodného oddelenia PZ v Senci, ul. Lichnerova 17, 903 01 Senec, upovedomenie zo dňa 03.11.2015 ČVS: ORP-837/SC-SC-2015 Obvodného oddelenia PZ v Senci, Lichnerova 17, 903 01 Senec, oznámenie zo dňa 11.11.2015 ORPZ-SC-OKP-031-045/2015 Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Odbor kriminálnej polície, Holého 8, 903 01 Senec a uznesenie zo

dňa 08.12.2015 ČVS: ORP-837/SC-SC-2015 Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Obvodné oddelenie PZ Senec, Lichnerova 17, 903 01 Senec, z ktorých súd zistil, že v predmetnej veci žalobca podal trestné oznámenie dňa 07.10.2015 na Okresnom riaditeľstve PZ v Senci, Obvodné oddelenie PZ v Senci, ul. Lichnerova 17, 903 01 Senec, pričom v tejto veci začalo trestné stíhanie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil trestne zodpovedný páchatel' tým, že podvodným spôsobom vylákal od poškodeného Ivana Pavučoka sumu vo výške 2.000,- Eur a to tak, že ako osoba vystupujúca v mene spoločnosti INVESTMENT PRO s.r.o., Osloboditeľov 3, Humenné presne nezisteného dňa v mesiaci september 2012 reagoval cez adresu pilasaca@centrum.sk <mailto:pilasaca@centrum.sk> na požiadavku Ivana Pavučoka o dodávku dreva na krov stavby umiestnenú na internetovom portáli 123 dopyt, následne po telefonickej dohode s poškodeným sa trestne zodpovedný páchatel' dostavil dňa 05.09.2012 do obce Kráľová pri Senci 71, kde uzavrel s poškodeným Ivanom Pavučokom objednávku na nákup dreva na krov, pričom požadoval zálohu vo výške 2.000,- Eur vopred, na základe čoho poškodený dňa 06.09.2012 vložil na účet č.: 2914972972/1100 sumu 2.000,- Eur, avšak do dnešného dňa drevo na krov nedodal, ani zálohu nevrátil, čím spôsobil poškodenému Ivanovi Pavučokovi, nar. 18.08.1970 škodu vo výške 2.000,- Eur, keď toto trestné stíhanie bolo začaté uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Obvodné oddelenie PZ Senec, Lichnerova 17, 903 XX G. zo dňa XX.XX.XXXX ČVS: ORP-837/SC-SC-2015.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 18C/151/2014 súd zistil, že v tejto veci bola podaná obdobná žaloba ohľadne obdobného prípadu žalobcom N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, Y., proti žalovanej N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, R. I., o zaplatenie XXX,- J. s príslušenstvom. I. Y. nebol účastníkom tohto súdneho konania, žaloba bola zamietnutá rozsudkom B. súdu Zvolen č.k. 18C/151/2014-128 zo dňa 06.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2015 z dôvodu, že v súdnom konaní bolo preukázané, že síce finančné prostriedky boli vložené na účet N. D., ale tieto finančné prostriedky podvodným spôsobom od žalobcu vylákal Martin Y., tieto finančné prostriedky aj minul pre svoju potrebu, keď tak nebolo preukázané, že sa na úkor žalobcu obohatila N. D..

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/141/2014 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 2T/141/2014-513 zo dňa 24.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2015 bol obžalovaný I. Y., nar. XX.XX.XXXX uznávaný vinným z prečinu podvodu podľa § X21 ods. 1, 2 Trestného zákona, kedy obdobným konaním v období od novembra 2011 do februára 2012 sa obohatil uvedením iného do omylu na škodu poškodených v tomto trestnom konaní, na základe čoho mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov. Zároveň bol v tomto konaní zaviazaný povinnosťou nahradiť škodu poškodeným. V tejto trestnej veci I. Kaščák urobil vyhlásenie, že je vinným. V prípravnom konaní do zápisnice o výsluchu obvineného dňa XX.XX.XXXX Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Košice, ČVS: ORP-972/OEK-ZV-2013 uviedol, že využíva svoje právo vo veci odmietnuť vypovedať. Do zápisnice o výsluchu svedka ČVS: ORP-746/HR-ZV-2012 dňa 05.03.2013 v prípravnom konaní bola vypočutá i žalovaná I/ N. D., nar. XX.XX.XXXX. U. v tomto čase vypovedala, že žije v domácnosti so svojou sestrou C. D. a matkou N. D., st. a zo svojim priateľom I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, okres D. nad U., ktorý s ňou býval asi od mesiaca júl roku 2011, avšak ktorý od mesiaca november 2012 nastúpil na výkon väzby. Martin Y. podnikal v oblasti stavebníctva, bližšie jeho podnikaniu sa nevedela vyjadriť. Istého dňa I. Y. ju oslovil, či by mu nedala číslo účtu, kde by si mohol poslať nejaké peniaze, nakoľko podľa jeho vyjadrenia on nemal v tomto čase účet, resp. mal, avšak ho mal zablokovaný nejakou exekúciou. Ona v tom čase mala založený účet v Slovenskej sporiteľni na svoje meno, č. účtu: 5024219114/0900. Na požiadanie I. Y. však išla v meste W. založiť na svoje meno nový účet v Tatra banke a na tento mu preposielala všetky peniaze, ktoré mu prišli na jej účet, alebo mu ich osobne zo svojho účtu vybrala a odovzdala. Číslo účtu v Tatra banke, ktorý založila si už nepamätala, nakoľko všetky doklady od tohto účtu v Tatra banke odovzdala I. Y., odovzdala mu aj kartu od tohto účtu. Kto posielal na tento účet financie, to uviesť nevedela. S I. Y. v tomto čase sa priatelili.

Zo správy Tatrabanka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava zo dňa 06.11.2015, ktorá bola doručená súdu dňa 11.11.2015 súd zistil, že bežný účet č.: 2914972972 bol otvorený dňa 04.04.2012 a zrušený dňa 29.11.2013. Majiteľom účtu a dispozičné oprávnenie k tomuto bežnému účtu mala N. D., bytom R. XX, XXX XX Y. Moravce, ako majiteľ samostatne. Banka k tejto správe doložila i výpis z tohto účtu (čl. 61-65 spisu), z ktorého vyplýva, že na tento účet žalobca dňa 06.09.2012 vložil finančné prostriedky v sume 2.000,- Eur.

Žalobca do súdneho konania predložil i cenovú ponuku č. 12/09/4-8 spoločnosti „INVESTMENT PRO s.r.o.“, Osloboditeľov 3, Humenné, IČO: 46 501 614, na ktorej sa nachádza odtlačok firemnej pečiatky a nečitateľný podpis, z ktorej vyplýva, že podľa tejto cenovej ponuky bola pre žalobcu nacenená dodávka stavebného reziva a montáž krovu na rodinnom dome spolu v celkovej sume 4.734,- Eur, dodávka mala byť realizovaná do 24.09.2012. V cenovej ponuke sa nachádza i číslo účtu: 2914972972/1100. Cenová ponuka je na predtlačí, číslo účtu je dopísané rukou. Dňa 05.09.2012 žalobca tejto spoločnosti doručil písomnú objednávku na dodávku reziva a montáž krovu na svojom rodinnom dome v Kráľovej pri Senci 71 podľa cenovej ponuky č. 12/09/4-8 so záväzkom zaplatiť zálohu 2.000,- Eur a s doplatkom po dodaní diela. Na tejto objednávke sa nachádza firemný odtlačok pečiatky tejto spoločnosti s nečitateľným podpisom o prevzatí tejto objednávky dňa 05.09.2012, keď pri tejto je rukou dopísané číslo účtu: 2914972972/1100. Táto objednávka bola tiež predložená žalobcom do súdneho konania.

Podľa výpisu z účtu č.: 2921867062 Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava zo dňa 29.09.2012 (čl. 7 spisu) žalobca dňa 06.09.2012 vložil na účet č.: 2914972972 peňažné prostriedky v sume 2.000,- Eur, čo súd mal preukázané výpisom z tohto účtu, ktorý predložil do súdneho konania žalobca, keď žalobca tiež predložil do súdneho konania potvrdenku č. 12/9-6 zo dňa 06.09.2012, podľa ktorej zaplatil sumu 2.000,- Eur ako zálohu za rezivo, keď na tejto potvrdenke sa nachádza odtlačok firemnej pečiatky spoločnosti INVESTMENT PRO s.r.o., so sídlom Osloboditeľov 3, Humenné, IČO: 46 501 614 a nečitateľný podpis príjemcu tejto platby (čl. 9 spisu).

Žalobca výzvou zo dňa 08.01.2013 vyzval žalovanú I/ na vrátenie sumy 2.000,- Eur s tým, že túto sumu prijala neoprávnené, doručenie tohto listu žalovanej I/ žalobca nepreukázal. Tento list žalobcu bol reakciou na list žalovanej I/ zo dňa 17.12.2012, v ktorom žalovaná I/ žalobcovi uviedla, že v čase keď bola zrealizovaná platba žalobcom na jej účet, účet poskytla Martinovi Kaščákovi, ktorý ju požiadal v tom čase o možnosť poslania tejto platby na jej účet. Peňažné prostriedky na jej účet teda neboli poslané omylom. V celej záležitosti doporučila žalobcovi obrátiť sa na I. Y. U. celú záležitosť uzavrie.

Predžalobnou výzvou zo dňa 27.05.2014 žalobca vyzval žalovanú I/ na vydanie sumy 2.000,- Eur titulom bezdôvodného obohatenia. Žalovaná I/ túto predžalobnú výzvu, ktorú jej žalobca doručoval prostredníctvom pošty neprevzala podľa relácie pošty v odbernej lehote.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 prvá veta Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná o zaplatenie sumy 2.000,- Eur voči žalovanému II/ a nedôvodná o zaplatenie sumy 2.000,- Eur voči žalovanej I/.

V súdnej veci je nepochybné, že presne nezisteného dňa v mesiaci september 2012 osoba, ktorou ako vyplynulo z vykonaného dokazovania bol žalovaný II/ vystupujúca v mene spoločnosti INVESTMENT PRO s.r.o., Osloboditeľov 3, 066 01 Humenné, IČO: 46 501 614 reagovala cez adresu žalobcu na internete na jeho požiadavku o dodávku dreva na krov rodinného domu žalobcu v obci Kráľová pri Senci a na montáž, resp. dodávku montáže tohto krovu. Následne po telefonickej dohode žalobcu s touto

osobou, ktorou ako vyplynulo z vykonaného dokazovania bol I. Y. sa tento dostavil dňa 05.09.2012 do obce Y. pri G. XX, a to za účelom ohliadnutia miesta dodania diela a za účelom vypracovania cenovej ponuky na dielo. Túto cenovú ponuku Martin Kaščák, teda žalovaný II/ v mene uvedenej spoločnosti vypracoval ako cenovú ponuku č. 12/09/4-8 na sumu 4.734,- Eur. Žalobca s touto cenovou ponukou súhlasil, keď následne dielo objednal písomnou objednávkou zo dňa 05.09.2012 podľa tejto cenovej ponuky s tým, že sa zaviazal v objednávke poskytnúť zálohu na cenu diela v sume 2.000,- Eur. Aj cenová ponuka aj objednávka sú žalobcom podpísané, na obidvoch týchto listinách sa nachádza i odtlačok firemnej pečiatky spoločnosti INVESTMENT PRO s.r.o., a pri nej nečitateľný podpis. Žalobca v konaní tvrdil, že cenovú ponuku vypracoval žalovaný II/ Martin Y., rovnako prijal jeho objednávku, keď v obidvoch týchto listinných dôkazoch je uvedené číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý podľa tvrdení žalobcu, čo žalovaný II/ nerozporoval, tento požadoval od žalobcu zaplatiť zálohu na cenu diela v sume 2.000,- Eur. Tieto tvrdené skutočnosti zo strany žalobcu a preukázané žalobcom týmito listinnými dôkazmi žalovaný II/ nenamietal. Rovnako v konaní nebola sporná skutočnosť, že na základe týchto dojednaní žalobca na označený účet vložil dňa 06.09.2012 finančné prostriedky v sume 2.000,- Eur ako zálohu na cenu diela. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že označený účet v tomto čase patril žalovanej I/. V čase tohto dojednania medzi žalobcom a žalovaným II/, žalovaný II/ vystupoval pod menom „Radovan Kurty“. Ani túto tvrdenú skutočnosť žalovaný II/ v konaní nenamietal. Pri týchto dojednaniach žalobca so žalovanou I/ nebol vôbec v kontakte, žalobca sa so žalovanou I/ nikdy nestretli, žiadne dojednania medzi nimi neprebehli, nadviazali medzi sebou kontakt len potom, čo žalobca zistil, že peňažné prostriedky požadované žalovaným II/ ako zálohu na cenu diela vložil na účet žalovanej I/. Žalobcovi žiadne dielo nebolo doposiaľ dodané a neboli mu doposiaľ vrátené ani finančné prostriedky v sume 2.000,- Eur, ktoré zaplatil z titulu zálohy ceny diela. Žalovaný II/ v konaní potvrdil, že tieto finančné prostriedky vylákal od žalobcu podvodným spôsobom, boli síce vložené na účet, ktorého majiteľkou v tomto čase bola žalovaná I/, ktorá bola jeho priateľkou v tomto období, avšak finančné prostriedky z tohto účtu využíval pre vlastnú potrebu, žalovaná I/ mu tento účet odovzdala do užívania odo dňa jeho založenia v mesiaci apríl 2012, čo korešponduje i výpovedi žalovanej I/ v trestnom konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 2T/141/2014. Žalovaná I/ v tomto trestnom konaní uviedla, že hoci bola majiteľkou tohto účtu, tento nevyužívala, nenakladala s finančnými prostriedkami na tomto účte, s týmito finančnými prostriedkami na tomto účte nakladal Martina Y., v tom čase jej priateľ, teda žalovaný II/, ktorému odovzdala od založenia účtu aj bankovú kartu. Žalovaná I/ založila tento účet na žiadosť žalovaného II/, aby tam mohol vkladať finančné prostriedky súvisiace s jeho „podnikaním“ v stavebníctve. Nakoľko žalovaný II/ už v čase dojednaní so žalobcom vedel, že žiaden materiál a žiadnu prácu žalobcovi nedodá, konal voči žalobcovi podvodným spôsobom, zmluva o dielo, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným II/ je absolútne neplatným právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože žalovaný II/, čo v konaní nepoprel, vystupoval ako dodávateľ diela v mene osoby, ktorou nebol a v mene spoločnosti a pod „hlavičkou“ spoločnosti, ku ktorej nemal žiaden vzťah, keďže tento sa v konaní nezistil. Neplatnosť tohto právneho úkonu, zmluvy o dielo je absolútna a pôsobí od počiatku, pričom neplatnosť tohto právneho úkonu zakladá nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia žalobcovi podľa zásad o bezdôvodnom obohatení podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď ide o plnenie z neplatného právneho úkonu. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na úkor žalobcu sa obohatil žalovaný II/, keď prijal plnenie v sume 2.000,- Eur od žalobcu na základe tohto absolútne neplatného právneho úkonu, v konaní sa nepreukázalo, že by sa na úkor žalobcu obohatila žalovaná I/. Žalovaný II/ súhlasil so zaplatením sumy 2.000,- Eur žalobcovi, keď potom súd uložil povinnosť žalovanému II/ z týchto skutkových a právnych dôvodov vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie v sume 2.000,- Eur. Voči žalovanej I/ súd žalobu zamietol, pretože sa nepreukázalo, že by sa na úkor žalobcu táto bezdôvodne obohatila, finančné prostriedky zo strany žalobcu síce boli vložené na jej účet, išlo však len o miesto plnenia dohodnuté medzi žalobcom a žalovaným II/, a keďže obidvaja žalovaní potvrdili, že s týmito finančnými prostriedkami nakladal jedine žalovaný II/, ktorý ich užil pre svoju potrebu, neboli tak preukázané predpoklady vydania bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej I/. Preto súd žalobu voči žalovanej I/ považoval za nedôvodnú a v celom rozsahu ju zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Nakoľko súd žalobu žalobcu voči žalovanej I/ ako nedôvodnú zamietol o zaplatenie sumy 2.000,- Eur, nepriznal žalobcovi nárok voči žalovanej I/ ani na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 2.000,- Eur od 07.09.2012 až do zaplatenia.

Žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaného II/ vyzval na vydanie bezdôvodného obohatenia pred podaním žaloby na súd.

Pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, Občiansky zákonník osobitne neupravuje čas plnenia. Analogicky treba preto vychádzať z ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka podľa ktorého, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Nakoľko žalobca nepreukázal, že pre podaním žaloby na súd žalovaného II/ vyzval na vydanie bezdôvodného obohatenia, za prvú kvalifikovanú výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia pre žalovaného II/ treba pokladať samotnú žalobu. Žaloba žalovanému II/ bola v predmetnej veci doručená dňa 16.11.2015. Odo dňa nasledujúce, t.j. odo dňa 17.11.2015 je preto žalovaný II/ v omeškaní s vydaním bezdôvodného obohatenia, a preto len od tohto dňa žalobca má nárok voči žalovanému II/ na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy bezdôvodného obohatenia. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania má odo tohto dňa až do zaplatenia. Preto súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.000,- Eur od 07.09.2012 do 16.11.2015 zamietol, pretože žalobca nepreukázal, že žalovaný II/ bol už v tomto období v omeškaní s vydaním bezdôvodného obohatenia. Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, táto je daná § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 17.11.2015, teda k prvému dňu omeškania bola 0,05 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,05 %, preto žalobca má nárok voči žalovanému II/ na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne z prisúdenej sumy za prisúdené obdobie omeškania, keď potom súd žalobu žalobcu v prevyšujúcej časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 3,70 % ročne zo sumy 2.000,- Eur od 17.11.2015 do zaplatenia voči žalovanému II/ zamietol.

O trovách konania vo vzťahu žalobca a žalovaný II/ súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalobca mal voči žalovanému II/ úspech vo väčšej časti, neúspech mal v nepatrnej časti žalovaného príslušenstva, navrhol priznať trovy konania, preto súd žalobcovi prisúdil nárok voči žalovanému II/ na náhradu trov konania v plnej výške. Žalobca žiadal priznať trovy konania za zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 120,- Eur, iné trovy konania nežiadal priznať. Preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému II/ v sume 120,- Eur za zaplatený súdny poplatok zo žaloby. Vo vzťahu žalobca a žalovaná I/ súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalovaná I/ bola v konaní plne úspešná, nenavrhol však priznať trovy konania, keď súd o trovách konania rozhoduje len na návrh, preto súd o trovách konania žalovanej I/ rozhodol tak, že sa jej náhrada trov konania voči žalobcovi nepriznáva. Žalovaná I/ návrh na priznanie trov konania nepodala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).