

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/145/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010267  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010267.2

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. decembra 2015 trestnej veci obžalovanej B. W. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

### r o z h o d o l :

obžalovaná B. W. rod. W., nar. XX.X.XXXX v F. K., trvale bytom V. F. K., adresa na doručovanie písomností F. K., O. XXXX/X, okres F. K., bez zamestnania,

s a

podľa § 285 písm. f) Tr. por. spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak,

ž e

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/106/2013, zo dňa 14.6.2013, právoplatným dňa 3.10.2013, bola uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok,

hoci bola podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 8P/16/2012, zo dňa 15.8.2013, právoplatného v časti určenia bežného výživného dňa 16.9.2013, ako matka mal. B. J., nar. X.X.XXXX a mal. B. J., nar. XX.X.XXXX, obec bytom u otca, povinná prispievať na ich výživu sumou po 50,- Eur mesačne, teda spolu 100,- Eur mesačne, ktoré výživné mala poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred otcovi detí, V. J., trvale bytom V. W. A., prechodne bytom W. A., D. XXX/XX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca september 2013 úmyselne vyhýbala tým, že nikde riadne nepracovala, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín sa ako uchádzač o zamestnanie nezaevidovala, pracovala brigádnicky s priemerným mesačným príjmom vo výške 200,- Eur, z tohto však na výživu svojich maloletých dcér v Dolnom Kubíne, v Považskej Bystrici, ani na inom mieste neprispela, čím jej od septembra 2014 do mesiaca november 2015 vrátane, vnikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.040,- Eur, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 460,- Eur uhradila,

o s l o b o d z u j e ,

nakoľko zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

## **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).