

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/95/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215011130
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215011130.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného F. P. pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 9. decembra 2015 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

F. P., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., A. X, toho času bytom E., N. XX,

je vinný, že

v Košiciach - Šaci na parkovisku pred ul. T. č. XX dňa 14.10.2014 v čase o 06,00 hod. vytrhol z ľavej ruky poškodenej Z. Z. kožený kufrík čiernej farby o veľkosti cca 50 x 30 cm a po tom, čo sa od poškodenej vzdialil na vzdialenosť cca 5 metrov sa k nej vrátil a vytrhol jej z ľavej ruky aj koženú dámsku kabelku bordovej farby o veľkosti cca 50 x 30 cm a následne z miesta činu ušiel na neznáme miesto, čím tak pre poškodenú Z. Z. spôsobil škodu vo výške 47,89 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 28 (dvadsiatichôsmich) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Z. Z., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom D. č. X, prechodne bytom E., T. XX spôsobenú majetkovú škodu vo výške 47,89 € (štyridsaťsedem eur a osemdesiatdeväť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodenú Z. Z., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom D. č. X, prechodne bytom E., T. XX so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Trestné stíhanie obžalovaného F. P. sa pred tunajším súdom vedie na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 25.08.2015 sp. zn. 2Pv 698/14/8803, podľa ktorej mal spáchať prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona spôsobom popísaným v obžalobe, resp. vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej, svedkov a znalkyne, ako aj prečítaním znaleckého posudku, odborného vyjadrenia a listín.

Obžalovaný F. P. v prípravnom konaní využil svojho zákonného práva a odoprel k veci vypovedať, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Dňa 14.10.2014 a ani nikdy predtým nebol v Košiciach - Šaci a teda ani na ulici T.. So svojou priateľkou C. bol celú noc aj celý deň, nakoľko bola chorá, staral sa o ňu a ráno, nepamätal o ktorej hodine, bol s ňou u lekára. Nevlastnil a ani nepoužíval motorové vozidlo, nemá oprávnenie na vedenie vozidiel. V minulosti vlastnil viacero kukiel, nakoľko v roku 2014 chodil na paintballové zápasy, avšak všetky svoje kukly, staré oblečenie a iné staré, nepotrebné veci vyhodil jeden alebo dva mesiace, možnože aj polroka pred tým, ako sa mal skutok stať, keď sa s priateľkou, jej matkou a bratom sťahovali na N. XX v Košiciach, tam teda nevzal so sebou žiadne kukly. V tom čase nebol v riadnom pracovnom pomere, ale privyrábal si ako vyhadzovač na diskotéke v Starej sladovni v piatky, soboty, nedele, niekedy aj vo štvrtky, večer od 18,00 hod. alebo 19,00 hod. do ďalšieho dňa do cca 6,00 hod..

Obžalovaný k svojej osobe uviedol, že je slobodný, dva a pol roka žije v spoločnej domácnosti s priateľkou C. N., naposledy na N. XX v Košiciach. Naposledy pracoval ako sbs-kár v detektívnej a informačnej službe od decembra 2014 do mája 2015, kedy bol v inej trestnej veci vzatý do väzby (väzba do 11.11.2015), táto trestná vec nie je právoplatne skončená. Ako sbs-kár zarábala mesačne 290,00 €, k tomu si privyrábal ako vyhadzovač na diskotékach a na futbale, inak je nemajetný. Má ešte jedno neskončené trestné stíhanie za lúpež v spolupáchateľstve. Je zdravý, psychiatricky liečený nebol, nefajčí a neužíva alkohol ani iné drogy.

Poškodená Z. Z. uplatnila v trestnom konaní nárok na náhradu majetkovej škody - za odcudzené veci kufrík a kabelku, vo výške 50,00 €. V prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne tak, že obžalovaného osobne nepozná, aj keď ako zamestnankyňa Providentu bola v byte u jeho matky, ktorá je ich klientkou a má pocit, že obžalovaný bol v jednom prípade doma. Dňa 14.10.2014 v čase okolo 06,00 hod. išla do práce, vyšla z brány na T. XX v Košiciach - Šaci a kráčala na parkovisko, ktoré je za obytným domom, k svojmu autu, ktoré bolo zaparkované ako prvé od cesty. V ľavej ruke držala firemnú tašku, kufrík a kabelku, v pravom vrecku nohavíc mala mobilný telefón a kľúče od auta. Bola asi meter od auta keď započula kroky z ľavej strany, otočila sa a cez rameno videla nejakú osobu, nato počula zrýchlené kroky a tá osoba - muž vysoký okolo 190 cm, bol zrazu pri nej, z jej ľavej strany. Mal vyšportovanú postavu, oblečené tmavé veci, dole to mohli byť tepláky, horné oblečenie malo dlhý rukáv, na hlave mal kuklu, nevie či otvor na oči bol jednoliaty alebo predelený, farbu očí si nevšimla, bola tma, zvyšok tváre mal zakrytý. Na hlavnom pojednávaní, keď si prehládla postavu obžalovaného uviedla, že má rovnakú, vyšportovanú postavu ako páchatel'. Páchatel' bol veľký chlap so širokými ramenami, v bokoch užší, nevie ako vyzeralo brucho, ale išlo neprehliadnuteľne o vyšportovaného muža. Vonku bola tma, ale viditeľnosť bola podporená lampou, ktorá je pri bloku vedľa chodníka. Priľahlý park nie je osvetlený, nevidela teda či bol niekto v parku. Páchatel' jej začal ťahať všetky tašky, ale podarilo sa mu len odtrhnúť kufrík od rúčky, ktorá jej ostala spolu s kabelkou a taškou v ruke. Kufrík si priložil na hrud', odišiel asi 5 metrov smerom naľavo tam, odkiaľ prišiel a ona v strachu kričala na celú ulicu, až vyšla na okno jej dcéra A., ktorá začala kričať aby jej dal pokoj, aby odišiel a že zavolá políciu. Páchatel' naraz zostal stáť, pozeral na ňu, preložila si tašku do pravej ruky a kabelku nechala v ľavej, znovu k nej

podišiel a pravou rukou jej začal ťahať kabelku, ľavou si pridržiaval kufrík na hrudi. Chvíľu spolu zápasili, nakoniec jej kabelku vytrhol a utekal smerom odkiaľ prišiel. Po celú dobu ako bol pri nej bol ticho, jej sa ani nedotkol. Kufrík bol čierny kožený, mala v ňom nevyplnené zmluvy na pôžičky spoločnosti Provident a euroobaly. Kabelka bola kožená bordovej farby, bol v nej diár, zväzňovače, perá a osobná korešpondencia. Bola v absolútnom šoku, nevšimla si, či páchatela niekto čakal, či nastúpil k niekomu do vozidla alebo ako odišiel, zaregistrovala len, že utekal smerom cez park, ku kostolu. Z bloku vybehol jej priateľ, ale páchatela už nestihol. Potom ako sa vrátila z výsluchu z polície hľadali po Šaci či náhodou sa nenájdu tlačivá s hlavičkou Providentu niekde pohodené, ale nič sa nenašlo. Aj polícia pátrala po veciach, pričom sa našla len kukla za plotom na pozemku kostola, oproti ktorého sa nachádza rodinný dom, v ktorom pracoval jej priateľ. Poškodená na hlavnom pojednávaní vyznačila na mapke mestskej časti Košice - Šaca, predloženej obhajkyňou, miesto nálezu kukly. Kuklu našli nejakí dvaja alebo traja muži, ktorí zavolali policajtov, títo po príchode miesto nálezu zabezpečili a zdokumentovali, ona si detailne kuklu neprezrela. V blízkosti miesta nálezu muselo byť odstavené auto, boli tam stopy po kolesách (šmyky).

Svedkyňa A. Z. v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní vypovedala rovnako, že poškodená Z. Z. je jej matka, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti. Každý utorok ráno vstáva matka skôr, lebo chodí s peniazmi Providentu do banky a tak tomu bolo aj dňa 14.10.2014, kedy sa na ruch v kúpeľni zobudila, po toalete si však ľahla späť. Nato, mohlo byť 6,00 hod., začula cez zatvorené okno ich bytu na druhom poschodí matkin krik, volala meno jej priateľa „Z.“. Bežala ku kuchynskému oknu, otvorila ho a videla ako sa jej matka, ktorá stála asi dva metre za jej autom, naťahovala o svoju kabelku s mužom vysokej, cca 180 až 190 cm postavy, ktorý mal oblečenú čiernu bundu, pravdepodobne čierne nohavice, obuté vyššie čierne šnurovacie topánky, na rukách mal rukavice a na hlave kuklu. Bolo viditeľné, že je svalovo zdatný, vyzeral ako kulturista, vedela to posúdiť, lebo aj jej priateľ cvičí. Kuklu ktorú mal na hlave nevedela bližšie popísať, nevedela či kukla mala jeden alebo viacero otvorov. Počas celej doby ako sa snažil vytrhnúť kabelku jej matka kričala, rovnako aj ona začala na muža kričať, aby vypadol, aby jej dal pokoj, to sa páchatel pozrel smerom hore k oknu, akoby silnejšie potrhol a s kabelkou začal utekať cez park smerom ku kostolu. Všetko sa to odohralo veľmi rýchlo, nepočula zvuky auta a ihneď volala políciu. Medzitým matkin priateľ zbehol dole, ale páchatela už nevidel. Svedkyňa má zato, že to nebola náhoda, nakoľko jej matka ako obchodná zástupkyňa Providentu, chodí bankovať len jedenkrát do týždňa, vždy v utorok, tak ako aj v danom prípade, kedy mala pri sebe väčší obnos peňazí, cca 5.000,00 €, večer doma si peniaze prepočítala. Veľa ľudí vie, že jej matka nosí pri sebe peniaze, lebo robí u klientov výbery. Predmetná udalosť zanechala stopy na psychike jej matky, ktorá má strach chodiť vonku a rovnako aj ona má kvôli udalosti problémy. V ten deň sedela v policajnom aute a hľadali, či sa v okolí nenájdu tašky alebo páchatel. Nebola prítomná pri nájdení kukly, až neskôr keď z miesta odišli policajti, sa tam šla pozrieť. Kukla sa našla v areáli kostola na tráve, zbadal ju priateľ jej matky, ktorý pracoval na stavbe domu oproti miestu nálezu, nahol sa cez plot a keď zistil, že ide o kuklu, zavolať jej matke a ona políciu.

Svedok N. K. v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní uviedol, že býva v E. - N. na ulici Q. č. XX, zo Šace pozná poškodenú z videnia, obžalovaného vôbec nepozná. V jedno októbrové ráno roku 2014, mohlo byť okolo 6,00 hod., vešal posteľné prádlo na balkóne, keď započul ženský hlas volajúci meno Z. alebo U.. Pozrel sa smerom odkiaľ prichádzal krik a pri obytnom dome na T. č. XX zbadal siluety postáv. Bola ešte tma, zlá viditeľnosť, plus jeho dom od bloku na T. oddeľuje park so stromami a krikmi, takže nevidel čo osoby robili. Nato zbadal ako v smere od spomenutého bloku beží osoba, vybehla z parku na ulicu, ktorá už bola osvetlená, prebehla okolo jeho domu a pokračovala v smere na A. ulicu. Išlo o muža vysokého cez 180 cm, silnejšej, zavalitejšej postavy, oblečený bol komplet v čiernom, na hlave mal kuklu a pravdepodobne táto zväčšovala jeho hlavu. Nevšimol si koľko otvorov bolo na kukle, ale beh mal ľahký a v ruke držal ženskú tašku. Bol v šoku, prešiel do inej izby na druhú stranu bytu a z okna videl odchádzajúce auto, ktoré nevedel označiť značkou, typom, farbou ani EČV. Páchatel utekal smerom ku kostolu a auto stálo nie pri plote kostola, ale na druhej strane cesty, na rohu A. ulice. Na hlavnom pojednávaní v predloženej mapke Mestskej časti Košice - Šaca svedok označil krúžkom miesto kde vozidlo stálo. Nevedel uviesť, či páchatel nastúpil do vozidla na miesto vodiča alebo na miesto spolujazdca, videl len ako auto z miesta odchádza v smere do mestskej časti Šaca, teda nie na Moldavu. K okolnostiam nájdenia kukly sa vyjadriť nevedel.

Svedkyňa C. N. v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní vypovedala, že už dva a pol roka je priateľkou obžalovaného, viedli spoločnú domácnosť najprv na v E. S. XX a niekoľko dní predtým ako sa mala stať krádež sa presťahovali na N. XX. Ku skutku samotnému sa vyjadriť nevedela, ale obžalovaného pozná ako slušného muža, ktorý pracuje, športuje a určite by sa žiadneho trestného činu

nedopustil. Ráno 14.10.2014 aj noc predtým bol obžalovaný celý čas doma s ňou, teda doma bol určite o 6,00 hod., vtedy nepracoval a je lenivý aby tak skoro ráno niekam šiel a vonkoncom nie do Šace. Bol s ňou aj u lekárky, z domu odchádzali okolo 8,00 hod., u lekárky boli asi o 8,30 hod.. V noci nespala, mala teplotu a žalúdočné problémy. V domácom liečení bola od 14.10.2014 do 17.10.2014, o čom predložila na hlavnom pojednávaní potvrdenie a poukázala na to, že aj keď v ňom nie je uvedený dátum, kedy bolo vystavené, obsahuje poznámku, že mala doprovod. Potvrdenie jej vystavila všeobecná lekárka 14.10.2014, ktorá v ten deň ambulovala od 8,30 hod. do 13,30 hod.. O tom, že je u lekára, informovala len svoju matku a učiteľku. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa uviedla, že ráno o 6,30 hod. k nim zvykne chodiť jej kamarátka N. D., ale dňa 14.10.2014 prišla až v popoludňajších hodinách. Vzápätí uviedla, že nevie, či D. bola v inkriminované ráno u nich. Obžalovaný bol v tom čase bez pracovného pomeru, ale brigádne pracoval ako sbs-kár vždy v piatok od 21,00 hod. do 02,00 hod., niekedy aj do 04,00 hod., podľa toho, aká bola akcia. Niekedy chodieval pracovne aj na futbalové podujatia a na festivaly. Svedkyňa ďalej uviedla, že obžalovaný raz za dva - tri mesiace chodieval hrať s kamarátmi paintball a na ochranu proti farbe používal kukly. Pri sťahovaní na N. vyhodili roztrhané oblečenie obžalovaného a asi tri kukly, ktoré mal v športovej taške, boli značne znečistené. Veci vyhodila do kontajnera N. D.. Zvyšné kukly obžalovaného sa ponechali.

Svedkyňa Z. E. vypovedala rovnako v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní tak, že obžalovaného pozná od roku 2012 ako priateľa svojej dcéry C. N.. Bývali v jednej domácnosti najprv na sídlisku I. a od 9.10.2014 sa postupne sťahovali do bytu na N. XX v Košiciach. S obžalovaným vždy vychádzala veľmi dobre, nemali medzi sebou problémy a konflikty, vníma ho ako „dobráčiska“ a aj keď má vedomosť o tom, že má trestné stíhanie, ona osobne neverí, že by sa mohol dopustiť nejakej trestnej činnosti. Aj pri sťahovaní jej pomáhal, lebo v tom čase bola dcéra chorá. Pracuje v bare ako prevádzkarka, bar zatvárajú ráno o 06,00 hod. a cesta domov jej trvá 10 až 15 minút. Dvere bytu jej vždy otváral obžalovaný, mali len jeden zväzok kľúčov od bytu a teda určite jej otvoril aj 14.10.2014. V tom čase obžalovaný nepracoval, len v piatky robil ako sbs-kár na diskotéke, ale doma bol vždy do 04,00 hod., nikdy sa nestalo aby v čase o 06,00 hod. nebol doma. Popri jeho kladných vlastnostiach je na druhej strane lenivý a v čase ako malo dôjsť ku krádeži ešte spí. Obžalovaný pravidelne cvičí, je veľmi svalnatý, vysoký asi 188 cm, má veľké ruky a oholenú hlavu.

Z výpovedí svedkyne N. D. z prípravného konania i z hlavného pojednávania vyplýva, že prostredníctvom svojej kamarátky C. N. pozná asi dva roky aj obžalovaného. Niekedy 9., 10. alebo 11. októbra 2014 sa C. s matkou, bratom a obžalovaným sťahovali na N. XX, bol piatok a ona im pomáhala. Vyhadzovali sa rôzne nepotrebné veci, uteráky, tašky, oblečenie obžalovaného, vrátane troch kukiel. V taške obžalovaného našli štyri kukly, tri vyhodili a štvrtú, ktorá bola čistá, dali k tým veciam, ktoré sa brali do nového bytu. Vedela, že obžalovaný hrával paintball, kde kukly používal. Viesť motorové vozidlo ho nikdy nevidela, vozievali ich C. alebo ich spoloční kamaráti. Často chodievala za C. domov, obyčajne ráno pred školou na cigaretu, prichádzala o 6,30 hod. alebo 6,40 hod., obžalovaný vždy spal, lebo aj keď robil vyhadzovača v Déja vu, v piatky od 21,00 hod., domov prichádzal o 01,00 hod., 02,00 hod. niekedy až o 04,00 hod., určite nie neskôr. Dňa 14.10.2014 bola u nich až popoludní, po škole. V ten deň jej C. telefonovala ráno medzi 07,30 hod. až 08,00 hod., že je chorá a že je s obžalovaným u lekárky. Vzápätí ale svedkyňa uviedla, že sa u nich zastavila aj ráno o 06,30 hod., kedy sa práve chystali k lekárke. V prípravnom konaní uvádzala, že dňa 14.10.2014 bola o 06,00 hod. doma a rozpory vo svojich výpovediach vysvetľovala tým, že policajt sa jej nepýtal kam šla a kde bola neskôr.

Na návrh obhajoby bola na hlavnom pojednávaní vypočutá znalkyňa P. B. E., ktorá za Kriminálny a expertízny ústav Policajného zboru vypracovala v odbore Kriminológia, odvetvie Kriminologická biológia a genetická analýza dňa 11.11.2014 pod ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2014/3350 znalecký posudok. Rovnako ako v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní zotrvala na znaleckom posudku v celom rozsahu a objasnila, že na znalecké skúmanie bola predložená jedna vecná stopa označená č. 1 a to jeden ks pletená kukla čiernej farby zn. „MFH“. Vzorky biologického materiálu odobrala z plochy pravdepodobného dotyku tela s predmetom, teda z vnútornej strany, tvárovej časti, z okolia očí a úst, za použitia metódy olepovania, ktorou sa odoberajú vzorky z celej plochy predmetu, nielen z určitej časti. Metódu olepovania teda použila len na vnútornú časť kukly v časti dotyku látky s tvárou, kde je pravdepodobnosť väčšieho výskytu materiálu, potu, sliny, kožných buniek. Následne vykonala analýzu DNA z ktorej vyplynulo, že DNA profil zistený z bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného z označenej stopy pochádza od osoby mužského pohlavia a bol vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu. Tento DNA profil bol vložený do Národnej databázy a porovnaný v indexoch DNA

profilov stôp zaistených z miest trestných činov, obvinených a právoplatne odsúdených osôb, pričom porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej F. P., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, bytom A. X, E.. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 1 bola osoba, od ktorej bol odobratý porovnávací materiál označený F. P.. Výsledky DNA analýzy uvedené v porovnaní boli ešte overené opätovnou analýzou DNA porovnávacieho materiálu založených v zbierke jej pracoviska. Znaleckým dokazovaním teda bolo zistené, že biologický materiál pochádzal iba od jednej osoby. Ak by predmet - kuklu mali na sebe viaceré osoby, vyšiel by zmiešaný DNA profil, v tomto prípade však vyšiel čistý biologický materiál od jednej osoby. Ak by sa v kukle nachádzal biologický materiál inej osoby, tak by sa zachoval tak, ako sa zachoval biologický materiál od stotožnenej osoby. Analýza DNA by nebola úspešná vtedy, ak by na predmet pôsobilo vonkajšie prostredie - veľké vlhko, vysoké teploty, mikrobiálna kontaminácia - plesne, UV žiarenie, chemické činidlá, čo v danom prípade neboli také nepriaznivé podmienky pre likvidáciu biologického materiálu vhodného pre úspešnosť DNA analýzy, vzhľadom na výsledok skúmania.

Vyššie citovaný znalecký posudok súd na hlavnom pojednávaní prečítal.

Odborné vyjadrenie č. 31/2015 vypracovala dňa 03.06.2015 znalkyňa v odbore Bytové zariadenie - nábytok a bytové doplnky, textilie, koža a kožušiny P. A. C., pričom ním určila hodnotu dámskej koženej kabelky bordovej farby o veľkosti asi 50 x 30 cm sumou 19,61 € a koženkového kufríka čiernej farby o veľkosti asi 50 x 30 cm sumou 28,73 €, teda všeobecná hodnota odcudzených vecí bola stanovená na 47,89 €.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal aj listiny:

Zápisnicu o obhliadke miesta činu a zápisnicu o dodatočnej obhliadke miesta činu s prílohami - fotodokumentáciou na CD nosičoch, pričom v zápisniciach je obsiahnutý presný popis miesta činu - parkovisko na T. ulici č. XX v Košiciach - Šaci ako aj popis miesta nálezu vecnej stopy - kukly čiernej farby, za oplotením objektu kostola na ulici A. v Košiciach - Šaci.

O mieste činu a mieste nálezu vecnej stopy svedčí aj mapka mestskej časti Košice - Šaca, do ktorej tieto miesta vyznačili poškodená Z. Z. a svedok N. K..

Ospravedlnenie vystavené MUDr. F. U., všeobecnou lekárkou pre deti a dorast, ktoré nie je datované svedčí pre to, že C. N., narodená v roku XXXX bola v domácom liečení od 14.10.2014 do 17.10.2014. Správa o povesti obžalovaného F. P. vypracovaná miestnym úradom Mestskej časti Košice - T. dňa 09.12.2014 má evidenčný charakter, nakoľko o rodinných, majetkových pomeroch ani správaní sa obžalovaného v mieste bydliska miestnemu úradu nie je nič známe.

Odpis registra trestov a pripojené súdne spisy svedčia o tom, že obžalovaný bol doposiaľ v dvoch prípadoch právoplatne uznaný za vinného z trestnej činnosti. V prvom prípade trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 114/2011 zo dňa 31.10.2011, ktorým mu za prečiny podľa § 157 ods. 1 a § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov (do 25.05.2014) a v druhom prípade ho Okresný súd Košice - okolie trestným rozkazom sp. zn. 2T 183/2012 zo dňa 19.03.2013 uznal za vinného zo spáchania prečinu podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona, avšak upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie.

O tom, že obžalovaný je trestne stíhaný v ďalšom prípade svedčí obžaloba Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 30.05.2014 sp. zn. 1Pv 237/11/8803 podaná na Okresnom súde Košice II dňa 04.06.2014, podľa ktorej sa mal dňa 13.03.2011 dopustiť zločinu podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona. Konanie sa vedie na súde pod sp. zn. 5T 52/2014, vec je v štádiu po nariadení hlavného pojednávania.

Súd teda vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vyššie popísanými dôkazmi s cieľom náležite zistiť skutkový stav veci, čo je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou súd pristupoval k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich proti obžalovanému ako aj okolností a dôkazov svedčiacich v jeho prospech. Všetky dôkazy boli na

hlavnom pojednávani vykonané zákonným spôsobom, za súčasnej akceptácie práva procesných strán na obstaranie dôkazov. Následne v súlade so zásadou voľného hodnotenia upravenou v § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd starostlivo a nestranne vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré založil na logickom úsudku a získajúc vnútorné presvedčenie o vine obžalovaného uzavrel tak, ako je to vyjadrené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný F. P. v prípravnom konaní nevypovedal, ale pred súdom vyhlásil, že je nevinný zo skutku uvedeného v obžalobe a bránil sa tým, že na mieste činu a vôbec v mestskej časti Košice - Šaca nikdy, a teda ani 14.10.2014, nebol, v inkriminovanom čase bol doma s priateľkou, ktorá bola chorá a v priebehu dňa bol s ňou u lekárky. Ako vyhadzovač pracoval v piatky, soboty, nedele, niekedy aj vo štvrtok od 18,00 hod. alebo 19,00 hod. až do ďalšieho rána cca do 06,00 hod., ale nebolo tomu tak 14.10.2014. Vlastnil viacero kukiel, ktoré používal pri paintballových zápasoch, ale asi mesiac alebo dva, možnože pol roka predtým ako sa mal skutok stať, ich pri sťahovaní na Štúrovu ulicu vyhodil.

Zo spáchania prejednaného skutku je však obžalovaný jednoznačne usvedčovaný najmä znaleckým posudkom z odboru Kriminalistika, odvetvie Kriminalistická biológia a genetická analýza, ako aj výpoveďou znalkyne P. B. E. z prípravného konania i z hlavného pojednávania, ktorá znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2014/3350 dňa 11.11.2014 vypracovala s jednoznačným záverom, že DNA profil zistený z biologického materiálu zaisteného z kukly čiernej farby nájdenej za oplotením objektu kostola na A., Košice - Šaca, ako to vyplýva zo zápisnice o dodatočnej obhliadke miesta činu, sa zhoduje s DNA profilom F. P., čo bolo overené aj opätovnou DNA analýzou porovnávacieho materiálu. Znalecké dokazovanie jednoznačne vyvrátilo obranu obžalovaného spočívajúcu v tom, že kukly, ktoré pôvodne vlastnil, vyhodil mesiac alebo aj pol roka predtým ako sa mal skutok stať, keď uviedla, že ak by predmetnú kuklu obliekla iná osoba ako obžalovaný, vyšiel by zmiešaný DNA profil, ale v danom prípade DNA vyšlo iba na jednu osobu a to obžalovaného a tiež, že ak by ju nosili okrem obžalovaného ďalšie osoby a ak by sa na kukle nachádzal biologický materiál týchto, tak by sa zachoval, ako sa zachoval aj biologický materiál od stotožnenej osoby - obžalovaného. Už na základe týchto samotných zistení je možné vyvodiť jednoznačný záver, že skutok mohol spáchať jedine obžalovaný F. P., ktorý je usvedčovaný aj ďalšími dôkazmi.

Ide najmä o výpovede poškodenej Z. Z., ktorá podrobne popísala udalosti zo skorých ranných hodín dňa 14.10.2014, opísala postavu páchatel'a a zdôrazňovala to, čo uvádzala následne aj svedkyňa A. Z., dcéra poškodenej, ktorá páchatel'a videla z okna z druhého poschodia, že išlo o muža vysokého 180 až 190 cm silnej, výrazne vyšportovanej postavy, oblečeného v čiernom, na hlave mal čiernu kuklu a potom ako si ho poškodená prehládla na hlavnom pojednávani uviedla, že postava páchatel'a je totožná s postavou obžalovaného. Z miesta činu, ako vypovedali spomenuté svedkyne, unikol páchatel' cez park smerom ku kostolu. Poškodená mohla prísť skôr do osobného kontaktu s obžalovaným, pozná sa s jeho matkou ako s klientkou Providentu, kde robí ako obchodná zástupkyňa, navštívila ju viackrát v domácom prostredí a v jednom prípade bol pravdepodobne obžalovaný doma. Krádež v utorok ráno nemohla byť náhodná, páchatel' musel mať informáciu o tom akú prácu poškodená vykonáva, že nosí pri sebe peniaze, ktoré vyberá od klientov Providentu a že jedenkrát do týždňa, práve v utorok v skorých ranných hodinách chodí s peniazmi do banky. Očítý svedok K. potvrdil skutočnosti uvádzané poškodenou a svedkyňou A. Z., že páchatel' unikol od bloku na T. ulici cez park, popred jeho dom po ulici Q. smerom ku kostolu na A., kde stálo motorové vozidlo a videl toto odchádzať. Páchatel'a popísal rovnako ako poškodená a svedkyňa A. Z. ako vysokého muža silnejšej postavy s ľahkým behom, na hlave mal kuklu. Na tomto mieste poukazuje súd na to, že kukla bola nájdená v objekte nachádzajúcom sa presne cez ulicu oproti vozidlu, ktorým páchatel' odišiel.

V prospech obžalovaného vyznievajú výpovede svedkýň C. N., družky obžalovaného, Z. E., jej matky a N. D., priateľky C. N. a obžalovaného, ktoré v podstate rovnako uviedli, že obžalovaný je slušný muž, pracuje, športuje, vylúčili že by bol schopný dopustiť sa nielen skutku, ale aj akejkoľvek inej trestnej činnosti a v čase spáchania skutku bol určite doma na N. XX v Košiciach. Svedkyne N. a E. potvrdili, že obžalovaný hrával paintball a teda mal asi štyri kukly, tri z nich vyhodili pri sťahovaní na N. ulicu, jedna zostala pri veciach, ktoré sa presťahovali. Na rozdiel od obžalovaného však svedkyňa D. uviedla, že obžalovaný s priateľkou, jej matkou a bratom sa sťahovali buď 9., 10. alebo 11.10.2014 (skutok sa stal 14.10.2014), obžalovaný uvádzal, že to bolo jeden alebo dva mesiace, možnože šesť mesiacov predtým ako sa stal skutok. Svedkyňa N. D. si rozporovala, keď v prípravnom konaní uviedla, že 14.10.2014 bola o 06,00 hod. ráno doma, na hlavnom pojednávani uvádzala, že aj keď zvykla medzi 06,30 a 06,40 hod.

chodieval k N. a obžalovanému, v to ráno u nich nebola, medzi 07,30 a 08,00 hod. jej len N. telefonovala, že je u lekára a v ten deň ju navštívila až popoludní, vzápätí však na hlavnom pojednávaní uvádzala, že u nich bola aj ráno, rozpory nevedela relevantne vysvetliť.

Výpovede svedkýň D., N. a E. súd však vyhodnotil ako nevierohodné, účelové a tendenčné, dané v úmysle pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnému stíhaniu, pričom súd zároveň poukazuje na vzťahy svedkýň s obžalovaným, ktoré popísal vyššie v odôvodnení rozsudku.

Obžalovaný F. P. svojim konaním naplnil po objektívnej stránke všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe. Subjektívna stránka konania obžalovaného je preukázaná vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa súd riadil základnými zásadami pre ukladanie trestov upravenými v § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona, keď prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, pomery a možnosť jeho nápravy. Do úvahy vzal aj zistenú príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona spočívajúcu v tom, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený a nakoľko žiadnu poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného nezistil, prevážil pomer príťažujúcich okolností a teda v súlade s ustanovením § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšila sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby, z ktorej mal súd vychádzať a ktorá je pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona 2 roky, o jednu tretinu a teda z tejto súd pri rozhodovaní o výmere trestu odňatia slobody vychádzal. Tak, ako to súd už vyššie konštatoval, obžalovaný bol pred spáchaním predmetného skutku už dvakrát súdom právoplatne odsúdený, v prvom prípade v roku 2011 pre prečin podľa § 157 ods. 1 a § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona k úhrnnému podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou v trvaní 2,5 roka (plynúcou do 25.05.2014) a v druhom prípade bol v roku 2013 právoplatne uznaný za vinného zo spáchania prečinu podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona, kde však súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na jeho prvé odsúdenie. Obžalovaný je stíhaný tunajším súdom aj pre zločin podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, vec je v štádiu po nariadení hlavného pojednávania, aj pre inú trestnú činnosť, kde trestné stíhanie je v štádiu vyšetrovania.

Za popísanej situácie súd dospel k tomu, že v danom prípade trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 28 mesiacov je primeraný a dostatočný na prevýchovu obžalovaného k tomu, aby viedol do budúcnosti riadny život a zároveň je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Poškodená Z. Z. v trestnom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu majetkovej škody, ktorá jej vznikla trestnou činnosťou obžalovaného a navrhla, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil mu povinnosť nahradiť jej škodu vo výške 50,00 € za ukradnutú dámsku kabelku a kufrík. Nakoľko výška spôsobenej škody bola vyčíslená odborným vyjadrením na sumu 47,89 €, priznal súd poškodenej v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Trestného poriadku škodu v tejto výške a so zvyškom ju, v súlade s ustanovením § 288 ods. 2 Trestného poriadku, odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.