

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/440/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414218710  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414218710.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47150513, zastúpená SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi: P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 150,98 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 150,98 eur, úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 52,28 eur od 4.10.2011 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 37,56 eur od 4.11.2011 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 57,64 eur od 4.12.2001 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 eur od 4.1.2012 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 75,64 eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, číslo účtu 2923896916/1100, VS 192078509 vedený v Tatra banke a.s. a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 24.09.2014 domáhal zaplatenia sumy 150,98 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky t.j. úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 52,28 eur od 4.10.2011 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 37,56 eur od 4.11.2011 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 57,64 eur od 4.12.2001 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 eur od 4.1.2012 do zaplatenia. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia uvedenej sumy z dôvodu nezaplatenia faktúr č. 7112799139 splatná 03.01.2012 v sume 3,53 eur, faktúry č. 7111616125 splatná 3.12.2011 v sume 57,64 eur, faktúry č. 7110484279 splatná dňa 03.11.201 v sume 37,56 eur a faktúry č. 7109051467 splatná dňa 03.10.2011 v sume 52,28 eur, pričom tieto faktúry boli vyfakturované za poskytované služby na základe zmluvy o pripojení, ktorá bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 15.01.2011. V návrhu navrhovateľ uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 bola uvedená pohľadávka Slovak Telecom a.s. Bratislava voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. Keďže odporca uvedené faktúry neuhradil, navrhovateľ sa domáhal úhrady uvedených faktúr a príslušenstva súdnou cestou. K návrhu navrhovateľ pripojil vyššie uvedenú zmluvu o pripojení, všeobecné podmienky poskytovania elektronických komunikačných služieb, uvedené faktúry.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6RO/407/2014 zo dňa 12.03.2015, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 13.05.2015 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/440/2015-50 zo dňa 10.11.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka, keďže odporca zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nie je známy. Preto mu konajúci súd podľa § 29 O.s.p. na ochranu jeho práv ustanovil opatrovníka.

Na pojednávaní dňa 08.12.2015 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčast ospravedlnil mailovým podaním zo dňa 24.11.2015, a ktorý súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčast na pojednávaní, pričom uviedla, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu s tým, že súhlasí, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe týchto skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedenej zmluvy a zmluvných podmienok, dohodnutých medzi navrhovateľom a odporcom, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania. I keď navrhovateľ neuvádza vo svojom návrhu na začatie konania na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje svoj nárok, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejme, že tento nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j. zo spotrebiteľskej zmluvy. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení § 489 a 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom súd považoval návrh navrhovateľa za plne dôvodný a preto tomuto návrhu v plnom rozsahu vyhovel, keďže odporca žalovanú sumu doposiaľ nezaplatil, pričom žalovaná suma pozostávala zo sumy neuhradených faktúr za poskytované služby.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr predstavovala 1,5%, 1,25% a 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9,5%, 9,25% a 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci plný úspech, súd prizná len náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd teda navrhovateľovi priznal

trovy konania v sume 75,64 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur vrátane DPH, pričom trovy právneho zastúpenia pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 8,04 eur, pričom trovy právneho zastúpenia boli navýšené o 20% DPH t.j. o sumu 9,86 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii Daňového úradu Bratislava I. zo dňa 16.04.2009. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.