

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13Er/831/1998
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4498896531
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4498896531.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci exekúcie oprávneného: A.. V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X. Y., Č..G.. XXX, zastúpený: JUDr. Jozef Drvár, advokát, Bratislava, Belinského 16, proti povinnému: O. D., nar. XX.XX.XXXX, X. B., M. X o zaplatenie 6 019,41 € s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii zo dňa 12.3.2015 doručené súdnemu exekútorovi dňa 13.2.2015 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal voči povinnému vykonania exekúcie na peňažné plnenie vo výške 6 019,41 € s príslušenstvom, keď poukazoval na vykonateľný platobný rozkaz tunajšieho súdu Cb/70/1992-27 zo dňa 09.09.1992.

Poverením tunajšieho súdu Er 831/1998-5 zo dňa 14.05.1998 bol poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor JUDr. Ján Hesoun, Exekútorský úrad so sídlom Nové Zámky, Komárňanská cesta 2 (ďalej len exekútor).

Z pripojeného exekučného spisu súd zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 27.2.2015 a tiež to, že povinný dňa podal námietky proti exekúcii u súdneho exekútora dňa 13.3.2015, pričom v nich uviedol, že namieta exekúciu z dôvodu premlčania a uplynutia 10 ročnej premlčacej lehoty od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň povinný vo svojom podaní uviedol, že podľa neho je tu dôvod na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a zastavenie exekúcie, nakoľko bol rozsudkom tunajšieho súdu 7Nc/259/2003 zo dňa 13.07.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.08.2005, vyhlásený za mŕtveho a súd mu určil za deň smrti dátum XX.XX.XXXX.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 7Nc/259/2003-71 z 13.7.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.8.2005, súd zistil, že povinný bol vyhlásený za mŕtveho, pričom ako deň jeho smrti bol určený deň XX.X.XXXX.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky 11 P 226/2013-21 z 22.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2013, súd zistil, že ním bol zrušený Okresného súdu Nové Zámky 7Nc/259/2003-71 z 13.7.2005, nakoľko sa preukázalo, že povinný je nažive, čo potvrdili i svedkovia (jeho rodinní príslušníci - brat i jeho matka, ktorá svedčila i v konaní o vyhlásenie za mŕtveho a uviedla, že o ňom nevie od roku 1995, pričom z výpovede samotného povinného zo dňa 22.10.2013 je zrejmé, že o ňom vedela, nakoľko u nej býval a taktiež nesporne i povinný musel vedieť o svojom vyhlásení za mŕtveho).

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení /ďalej len O.s.p./ na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 235 ods. 2 Exekučného poriadku exekučné konania, ktoré sa začali do 1. februára 2002, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 112 Občianskeho zákonníka ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do majetkových práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nespĺnila. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok. Neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach exekučného konania môže viesť k úspešnému podaniu námietok a k zastaveniu exekúcie pre neprípustnosť. Hmotnoprávne skutočnosti možno rozdeliť na skutočnosti, ktoré

- a) spôsobili zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávných noriem ,
- b) bránia vymáhateľnosti nároku (napr. došlo k povoleniu splátok, oprávnený platným úkonom súhlasil s odkladom vymáhateľnosti, chýba listina podľa § 43 ods. 2 Exekučného poriadku),
- c) inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie, napríklad popiera sa obsah notárskej zápisnice, ktorá obsahuje exekvovateľný záväzok (§ 41 ods. 2 Exekučného poriadku), exekúcia sa vedie proti dedičom v rozsahu, ktorý prevyšuje ich zodpovednosť za dlhy povinného poručiteľa podľa § 470 ods. 1 OZ, listina, ktorá dopĺňa vykonateľnosť exekučného titulu, sa označí za nesprávnu, neúplnú alebo nepravdivú,

d) znamenajú námietku, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule (§ 37 ods. 4 Exekučného poriadku).

Ad a) Zánik vymáhaného nároku: Zánik vymáhaného nároku možno namietat', iba ak nastal po vzniku exekučného titulu. Vznik exekučného titulu nastáva dňom, kedy bolo rozhodnutie vydané. Pri rozsudku je to zároveň aj deň vyhlásenia. Tento deň býva na rozhodnutí uvedený. V žiadnom prípade sa za deň vzniku exekučného titulu nepovažuje (na daný účel) deň právoplatnosti alebo vykonateľnosti rozhodnutia. Zánik vymáhaného (judikovaného) práva môže nastať nielen splnením záväzku, ale akýmkoľvek iným spôsobom predpokladaným zákonom (najmä § 559 až § 587 Občianskeho zákonníka). Zánik vymáhaného nároku je dôvodom na podanie námietok iba v prípade, ak nastal pred začatím exekučného konania, teda pred dňom, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Vychádza sa z toho, že konanie o námietkach je sporom o tom, či sa exekúcia začala oprávnene, či boli na podanie návrhu na vykonanie exekúcie splnené všetky zákonne predpoklady

Ad b) a ad c) Okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku a dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná: Uvedené dôvody sú zároveň dôvodmi na zastavenie exekúcie v ktoromkoľvek štádiu [§ 57 ods. 1 písm. a), b) a g) Exekučného poriadku]. Okolnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti nároku, je napríklad premlčanie judikovaného práva, ak povinný vzniesol námietku premlčania. Dôvodom neprípustnosti exekúcie môže byť napríklad skutočnosť, že rozhodnutie nie je formálne alebo materiálne vykonateľné, že na povinného bol už pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie vyhlásený konkurz a iné.

Ad d) Hmotno-právna legitímácia oprávneného alebo povinného: Oprávnený alebo povinný, pokiaľ nie sú uvedení v exekučnom titule, musia byť právnymi nástupcami týchto osôb. Zákon tu právne nástupníctvo chápe nielen ako sukcesiu univerzálnu, ale postačí singulárna sukcesia do judikovaného práva alebo povinnosti.

Ak už premlčacia doba začala plynúť, neznamená to ešte bez ďalšieho, že musí vždy uplynúť až do konca. V priebehu plynutia premlčacej doby môže nastať taká právna skutočnosť, s ktorou je spojené buď tzv. prerušenie (pretrhnutie) premlčacej doby, alebo jej spočívanie. V prípade spočívania premlčacej doby dochádza k tomu, že premlčacia doba, ktorá začala plynúť skôr v minulosti, pred svojím skončením v dôsledku takej právnej skutočnosti plynúť prestane, aby po odpadnutí prekážky brániacej jej plynutiu mohla pokračovať až do svojho skončenia.

V ustanoveniach § 112 až § 114 OZ sú upravené prípady, keď dochádza k zastaveniu plynutia premlčacej doby. V tomto prípade hovoríme o spočívaní premlčacej doby (praescriptio dormit). Ide o situáciu, keď v dôsledku právne relevantnej prekážky uvedenej v ustanoveniach § 112 až § 114 OZ sa plynutie premlčacej doby zastavuje a premlčacia doba neplynie. Premlčacia doba, ktorá uplynula pred prekážkou a po jej skončení, sa spočíta.

Inštitút tzv. zastavenia plynutia premlčacej doby zabezpečuje nemožnosť premlčania práva počas doby, v ktorej sa účastník právneho vzťahu svojho práva domáha na súde (príp. u iného príslušného orgánu), t. j. počas doby súdneho (iného) konania, ak v ňom účastník riadne pokračuje, neplynie premlčacia doba vo vzťahu k právu uplatnenému v tomto konaní. Občiansky zákonník v ustanovení § 112 OZ upravuje tieto dva osobitné prípady, keď dochádza k zastaveniu plynutia premlčacej doby (spočívanie premlčacej doby):

a) ak veriteľ uplatnil v premlčacej dobe právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje (§ 112 prvá veta OZ),

b) ak ide o právo, ktoré bolo právoplatne priznané a na súde alebo inom príslušnom orgáne bolo navrhnuté začatie výkonu exekúcie

Účinky zastavenia plynutia premlčacej doby má podľa § 112 druhá veta OZ aj prípad, ak u práva priznaného právoplatným rozhodnutím súdu bol podaný návrh na vykonanie exekúcie (§ 38 a nasl. EP). Podľa Občianskeho zákonníka (a analogicky aj podľa Obchodného zákonníka) dochádza k prerušeniu premlčacej lehoty u právoplatne priznaného práva i tým, že sa podá návrh na exekúciu.

V prípade, že súd vydá meritórne rozhodnutie, ktorým vyhovie žalobe, a toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, nebude už pokračovať pôvodná, spravidla 3-ročná premlčacia doba, ale ju vystrieda nová premlčacia doba, a to 10-ročná (§ 110 ods. 1 prvá veta OZ). Avšak ani v prípade, že právo veriteľovi už bolo priznané právoplatným rozhodnutím súdu, nezbavuje sa tým veriteľ hrozby premlčania svojho práva. Plynie mu tu síce 10-ročná premlčacia doba, avšak v nej je takisto povinný svoje právo náležitým

spôsobom uplatniť. Náležitým spôsobom uplatnenia práva je tu podanie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 251 OSP a § 38 a nasl. ExP. Podaním návrhu na vykonanie exekúcie sa plynutie 10-ročnej premlčacej doby zastavuje, a to na celý čas trvania exekúcie. Aj tu však platí zákonná podmienka, že veriteľ musí v začatom výkone exekúcie riadne pokračovať.

Ak sa exekúcia nariadeným spôsobom skončí bezvýsledne a uznesenie, ktorým sa exekúcia zastavuje, nadobudne právoplatnosť, potom 10-ročná premlčacia doba u práva, ktoré bolo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, plynie ďalej. Je preto na veriteľovi, aby podal v krátkom čase návrh na exekúciu iným spôsobom, prípadne aby zbytočne neváhal s opakovaním návrhu na vykonanie exekúcie.

Vzhľadom k tomu, že oprávnený riadne a včas podal návrh na začatie exekúcie, je súd toho názoru, že plynutie premlčacej doby sa dňom podania návrhu 29.04.1998 prerušilo a je dosiaľ prerušené a pohľadávka vymáhaná v tejto exekúcii nie je premlčaná.

V danom prípade súd dospel k záveru, že námietkam povinného voči exekúcii nie je možné vyhovieť, nakoľko pohľadávka vymáhaná v tomto konaní nie je premlčaná. Exekučný titul sa stal vykonateľný dňa 17.09.1992, počnúc dňom 18.09.1996 začala plynúť 10 ročná premlčacia doba, počas ktorej sa malo právo uplatniť na súde, resp. u exekútora. Premlčacia doba by uplynula dňom 17.09.2002. Oprávnený však dňa 29.04.1998 podal exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie a počnúc týmto dňom prestala premlčacia doba plynúť (§ 112 druhá veta občianskeho zákonníka). Oprávnený včasným podaním návrhu na vykonanie exekúcie zastavil plynutie premlčacej doby a táto spočíva až do doby zastavenia exekúcie ako takej. Počas celej doby trvania exekúcie sa má zato, že oprávnený riadne pokračuje v súdnom konaní, a to prostredníctvom zvoleného súdneho exekútora, ktorý v prospech oprávneného vykonáva všetky úkony, ktoré majú viesť k dosiahnutiu účelu exekúcie, t.j. k vymoženiu pohľadávky. Premlčacia doba by začala opätovne plynúť, ak by oprávnený vzal návrh na vykonanie exekúcie späť a počnúc právoplatnosťou zastavujúceho uznesenia by začala pokračovať premlčacia doba v okamihu, v ktorom plynúť prestala.

Súd sa pri rozhodovaní o námietkach povinného proti exekúcii zaoberal tiež otázkou, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže vo veci konať a dospel k záveru, že v čase rozhodovania tieto splnené sú. V čase začatia exekučného konania dňa 29.04.1998 mal povinný spôsobilosť byť účastníkom konania. Táto zanikla právoplatnosťou jeho vyhlásenia za mŕtveho rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 7Nc/259/2003 zo dňa 13.07.2005, t.j. dňom 12.08.2005, pričom za deň jeho úmrtia bol určený deň XX.XX.XXXX. V čase začatia exekúcie podmienky konania splnené teda neboli, inak je tomu však v čase rozhodovania súdu o námietkach povinného proti exekúcii, pretože rozsudkom tunajšieho súdu 11P/226/2013 zo dňa 22.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2013, bol rozsudok Okresného súdu Nové Zámky 7Nc/259/2003 zo dňa 13.07.2005 o vyhlásení za mŕtveho zrušený, čím povinný opäť nadobudol spôsobilosť na práva a povinnosti a tiež spôsobilosť byť účastníkom konania.

V čase rozhodovania súdu o námietkach povinného (ktorý čas je rozhodujúci - poukaz na § 154 ods. 1 O.s.p. a § 167 ods. 2 O.s.p.) teda sú splnené všetky podmienky konania.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam ako aj vzhľadom k tomu, že zo strany povinného ide nesporne o konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi (nakoľko je zrejmé, že o konaní o vyhlásení za mŕtveho vedel, vedel aj o svojej nesplnenej povinnosti voči oprávnenému a jej splneniu sa úmyselne vyhýbal), rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.