

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 16C/498/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314228027  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314228027.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a. s., IČO: 47 248 980, so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, proti odporkyni: R. W., r.č. XXXXXXXXXX, bytom XXX XX H. XXX, zastúpenej opatrovníčkou M. Č., pracovníčku Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 736,58 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 238,67 eura spolu s úrokom z omeškania:  
- vo výške 9 % ročne zo sumy 95,86 eura od 26.02.2012 až do zaplatenia,  
- vo výške 9 % ročne zo sumy 142,81 eura od 26.03.2012 až do zaplatenia,  
všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietá.

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 03.11.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie 736,58 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 95,86 eura od 26.02.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 142,81 eura od 26.03.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 497,91 eura od 26.02.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 uzatvorila s odporkyňou dňa 09.01.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program iTariff 600 a dňa 09.01.2012 dodatok k zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón iPhone 4S 16GB White v lehote 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytovala spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 odporkyni plnenie riadne a včas, avšak odporkyňa si svoju povinnosť nespĺnila, na základe čoho jej vznikla aj povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Dňa 20.11.2013 uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 a navrhovateľ zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 voči odporkyni.

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Súd prostredníctvom Registra obyvateľov SR, príslušných OO PZ SR a Sociálnej poisťovne zisťoval pobyt odporkyne, avšak s negatívnym výsledkom a preto jej uznesením č.k. 16C 498/2015-34 zo dňa 16.10.2015 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku M. Č., pracovníčku Okresného súdu Bratislava III.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Nakoľko predmet tohto súdneho konania nepresiahol sumu 1 000,-eur, išlo podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, v ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nebolo potrebné nariaďovať pojednávanie. Preto súd podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vyvesil dňa 25.11.2015 na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 08.12.2015 o 09:30 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Na základe výsledkov prípravy pojednávania oboznámením sa s návrhom na začatie konania a predloženými listinnými dôkazmi a to: zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.01.2012, oznámením o postúpení pohľadávok, faktúrami č. 7201502816, č. 7202687628 a č. 7301225161, zistil súd nasledovný skutkový stav rozhodný pre posúdenie veci.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 ako právnická osoba - podnikateľ (ďalej len „spoločnosť“) a odporkyňa ako fyzická osoba uzavreli dňa 09.01.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku zo dňa 09.01.2012, predmetom ktorej záväzok spoločnosti poskytovať odporkyni mobilné služby v programe iTariff 600 a mobilný telefón iPhone 4S 16GB White a záväzok odporkyne riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanú službu. Pre prípad porušenie tejto povinnosti odporkyne, sa zmluvné strany dohodli na povinnosti odporkyne uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu v sume 497,91 eura.

Spoločnosť vystavila odporkyni faktúru č. 7201502816 na sumu 95,86 eura, ktorou jej účtovali cenu za zariadenie a služby poskytnuté od 08.01.2012 do 07.02.2012, faktúru č. 7202687628 na sumu 142,81 eura, ktorou jej účtovali cenu za zariadenie a služby poskytnuté od 08.02.2012 do 07.03.2012 a faktúru č. 7301225161, ktorou jej spoločnosť účtovala zmluvnú pokutu.

Spoločnosť ako postupca zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 postúpila na navrhovateľa ako postupníka pohľadávku voči odporkyne titulom vyššie uvedených faktúr, pričom navrhovateľ túto skutočnosť oznámil odporkyni oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 04.12.2013.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) a d) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“) tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú požiadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením požiadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení požiadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená požiadávka.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd považoval za nesporné, že medzi spoločnosťou a odporkyňou vznikol uzavretím zmluvy v písomnej forme dňa 09.01.2012 v znení jej dodatku zo dňa 09.01.2012 podľa § 488, 489 a 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka občianskoprávny záväzkový vzťah, ktorý podľa svojho obsahu zahŕňal podstatné znaky zmluvy o poskytovaní verejných služieb upravenej v osobitnom zákone č. 351/2011 Z.z. v ustanovení § 44 tohto zákona. Vzhľadom na povahu zmluvných strán pri vzniku tejto zmluvy, nakoľko spoločnosť vystupovala ako dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojho podnikania podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a odporkyňa ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, išlo o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd ako orgán rozhodujúci o nárokoch vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, avšak nedospel k záveru, že by existovala akákoľvek zákonná prekážka na priznanie práva navrhovateľovi, resp. jeho oslabenie.

Súd nárok spoločnosti, resp. navrhovateľa, ktorý sa uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 podľa § 524 Občianskeho zákonníka stal aktívne vecne legitimovaným subjektom na jeho uplatnenie, považoval v časti zaplatenia ceny za zariadenia a poskytnuté služby v celkovej sume 238,67 eura, tak ako boli odporkyňi vyúčtované faktúrami č. 7201502816 a 7202687628, za dôvodný.

Okrem toho si však navrhovateľ uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu v sume 497,91 eura v zmysle faktúry č. 7301225161.

Podstatou zmluvnej pokuty je vytváranie tlaku na toho, kto sa zaviazal splniť zabezpečenú povinnosť a v prípade porušenia takto zabezpečenej povinnosti, aby uhradil dohodnutú zmluvnú pokutu oprávnenému subjektu, hoci oprávnenej strane týmto porušením povinnosti žiadna škoda nevznikla. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základné funkcie zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda osobu, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje navrhovateľ, ako postupník vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute, nedochádza k naplneniu ani jednej z jej funkcií. Z uvedeného vyplýva, že postúpením pohľadávky z titulu zmluvnej pokuty predmetná zmluvná pokuta stratila svoj zabezpečovací a sankčný charakter, ktorý nútil povinnú stranu dodržiavať svoje povinnosti voči oprávnenej strane a preto bol súd toho názoru, že takéto postúpenie pohľadávky z titulu zmluvnej pokuty je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka a zároveň tým predmetná zmluvná pokuta stratila svoje charakteristické znaky a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu.

Zároveň bol súd toho názoru, že dojednaná zmluvná pokuta je vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti neprimerane vysoká, keďže mnohonásobne prevyšuje dohodnutú cenu za poskytnuté zariadenia a služby (cca v sume 80,- eur bez DPH oproti zmluvnej pokute v sume 497,91 eura), čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto treba takéto dojednanie o zmluvnej pokute považovať podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo má podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka za následok neplatnosť takéhoto zmluvného dojednania o zmluvnej pokute. Uvedený právny záver zodpovedá aj doterajšej praxe súdov (napr. rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8C 208/2015 zo dňa 11.11.2015 alebo Okresný súd Humenné č.k. 15C 108/2015 zo dňa 04.12.2015 a mnohé iné) a preto súd nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 491,91 eura považoval za nedôvodný.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd považoval nárok navrhovateľa uplatnený v tomto konaní za dôvodný len v časti sumy 238,67 eura predstavujúcej cenu za zariadenie a poskytované služby a v ostatnej časti predstavujúcej nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu v sume 497,91 eura, súd návrh navrhovateľa na začatie konanie ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa prechodného ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 14.12.2011 do 10.07.2012 vo výške 1 %, tzn. vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania v danom období bola 9 % ročne.

Vzhľadom na uvedené, súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie dlžnej ceny za právnym predchodcom navrhovateľa poskytnuté telekomunikačné služby odporcovi vo výške 238,67 eura, spolu s úrokmi z

omeškania, o ktorých rozhodol v zmysle citovaných ustanovení zákona a podľa ktorých navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z priznaných súm.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko odporkyni ako účastníkovi, ktorý mal vo veci len čiastočný úspech, žiadne trovy konania nevznikli, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.