

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/281/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115217807
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bartko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115217807.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: A. N., Q..A., T.: XX XXX XXX, A. A. O. P. XXXX/XB, XXX XX Ž., právne zastúpený: JUDr. Ľudmila Jurčová, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: Ľ. G., G.. XX.XX.XXXX, J.. XX.X.XXXX, G. K. K. XXX, XXX XX Ž., o zaplatenie 104,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd v plnom rozsahu z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Žilina pod. č.k 17C/281/2015-15 zo dňa 25.8.2015.

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden účastník n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd navrhovateľovi v r a c i a krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 9,80 eur .

Súd u p r a v u j e prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK: Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.6.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 104,06 eur s prísl. a náhrady trov konania.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 17C/281/2015-15 zo dňa 25.8.2015. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Podľa ust. § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP): Platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa ust. § 173 ods. 2 OSP: Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods.1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd preto uvedený platobný rozkaz v súlade s citovaným ustanovením v celom rozsahu zrušil.

Na základe šetrenia pobytu odporcu v Registri obyvateľov SR súd zistil, že označený odporca - Ľubica Niníková, nar. 28.11.1967, zomrela dňa 19.9.2014, t.j. ešte pred podaním návrhu na začatie konania

Podľa ustanovenia § 103 OSP: Kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 veta prvá OSP: Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Jednou z podmienok konania, ktorej nedostatok patrí medzi tzv. neodstrániteľné nedostatky podmienok konania, je spôsobilosť byť účastníkom konania. Podľa ustanovenia § 19 OSP: Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa odseku 2 veta prvá vyššie uvedeného paragrafu: Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa ustanovenia § 82 ods. 1 OSP: Konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Z výsledku šetrenia v Registri obyvateľov Slovenskej republiky mal súd preukázané, že navrhovateľom označený odporca dňa 19.9.2014 zomrel. Keďže v návrhu na začatie konania bol ako odporca označený účastník nemajúci právnu subjektivitu, súd konštatuje, že navrhovateľ v návrhu na začatie konania označil ako odporcu fyzickú osobu, ktorá v čase začatia konania nemala spôsobilosť byť účastníkom konania.

Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania na strane odporcu je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol v súlade s ustanovením § 104 ods. 1 veta prvá OSP o zastavení konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v ktorom sa uvádza, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené pre neodstrániteľnú podmienku konania, rozhodol súd o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa trov konania.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta v spojitosti s ods. 4 zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Nakoľko v danom prípade došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním vo veci, rozhodol súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie o vrátení kráteného súdneho poplatku za návrh na začatie konania prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému v sume 9,80 eur. (tj. 16,50 eur -6,70 eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej

lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy