

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15C/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122205711
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122205711.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v právnej veci navrhovateľky : A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, proti povinnému z neodkladného opatrenia: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, F., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 05.09.2022 v znení jeho doplnenia doručeného súdu dňa 05.10.2022 sa navrhovateľka domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd povinnému uloží povinnosť zdržať sa predaja, zaťaženia právami tretích osôb a nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre k.ú. C., a to s rodinným domom č. XXX postaveným na pozemku parc.č. XXX, pozemkami - parcelami reg. C parc.č. XXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² a parc.č. XXX, záhrady o výmere XXX m² (ďalej len "nehnuteľnosti" alebo "dotknuté nehnuteľnosti"). Návrh odôvodnila tým, že nehnuteľnosti sú v exekúcii. Nechce dopustiť, aby bola nehnuteľnosť prevedená na tretiu osobu. Bude sa domáhať zaradenia nehnuteľností do dedičstva po poručiteľovi a podobne. Uviedla, že ona je spoluvlastníčkou nehnuteľností v ? a povinný ako jej brat v ?. Dohoda nie je možná a povinný z neodkladného opatrenia sa všemožne snaží ju pripraviť o jej podiel a nestráni sa praktikám v rozpore s dobrými mravmi. Povinný od okamihu, ako sa stal väčšinovým spoluvlastníkom, sa voči nej a jej rodine správa agresívne. O dočasnú ochranu žiada preto, že prípadným predajom nehnuteľností povinným môže dôjsť k zmene vlastníckych pomerov a nezvratnému stavu, keď navrhovateľka príde o tieto nehnuteľnosti. Dôvodom podania návrhu je potreba dočasnej ochrany pred možnými následkami bezprostredne hroziacej ujmy. Žiada o dočasnú úpravu, ktorá bude trvať len do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a toto konanie nenahrádza základné konanie. Okrem toho navrhovateľka uviedla, že žiada, aby tento spis mala iná sudkyňa, neželá si, aby spis mala pridelený G., H. I., pretože v predchádzajúcich konaniach voči navrhovateľke pochybila a bola zaujatá.

2. Záonné ustanovenia:

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

3. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú rýchlú a efektívnu úpravu a súčasne sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhodou, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

4. Súd na úvod uvádza, že pokiaľ sa navrhovateľka domáha pridelenia spisu inému sudcovi, podľa obsahu by sa jednalo o námietku zaujatosti voči sudkyňi G. I.. Navrhovateľka namieta, že v minulosti bola totožná zákonná sudkyňa voči nej zaujatá a pochybila. Podľa § 49 ods. 1 a 3 CSP, (1) Sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. (3) Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti. V zmysle citovaných zákonných ustanovení však dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré majú základ v procesnom postupe alebo v rozhodovacej činnosti sudcu v prejednávanej veci alebo aj v iných skorších konaniach vedených voči totožnému účastníkovi. Nespokojnosť navrhovateľky s rozhodnutím sudkyne v iných sporoch nie je dôvod na vylúčenie sudkyne. Rovnako tak ani tvrdené pochybenie sudcu v iných konaniach voči navrhovateľke (navrhovateľka navyše pochybenia nekonkretizuje) nie je dôvod na vylúčenie sudcu. Ak sa teda uvádzajú takéto okolnosti ako dôvody pre vylúčenie sudcu, tieto nie sú dôvodom na vylúčenie zákonnej sudkyne, a na takúto námietku zaujatosti sa podľa § 53 ods. 3 CSP neprihliada a na rozhodnutie sa nadriadenému súdu nepredkladá. Navrhovateľka v námietke zaujatosti nekonkretizuje žiadne konkrétne skutočnosti, z dôvodu ktorých by mala byť sudkyňa vylúčená z prejednania tejto veci pre svoj pomer k veci, stranám, či zástupcom. Súd preto na námietku zaujatosti neprihliadol.

5. Súd mal osvedčené, že nehnuteľnosti - pozemky reg. C, parc.č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc.č. XXX, záhrada o výmere XXX m², rodinný dom súp.č. XXX na pozemku parc.č. XXX, zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. C., sú v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľky v podiele ? a povinného z neodkladného opatrenia v podiele ?. Na LV je vedená poznámka o tom, že bol vydaný exekučný príkaz súdnym exekútorom Mgr. Ing. Oľgou Hlucháňovou, exekútorový úrad Považská Bystrica, sp.zn. 56EX 665/21 na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností, a to na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 15C/17/2019-145 zo dňa 12.12.2019 o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva tak, že bol nariadený predaj týchto nehnuteľností. Exekúcia je vedená na návrh oprávneného, ktorým je povinný z neodkladného opatrenia - D. E.. Žiadne iné listiny neboli navrhovateľkou predložené.

6. Zo svojej činnosti mal súd zistené, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/17/2019- 145 zo dňa 12.12.2019, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/54/2020-210 zo dňa 22.12.2020, bolo podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a povinného k dotknutým

nehnutelnostiam zrušené a vyporiadané tak, že sa nariadil predaj nehnuteľností s tým, že výťažok z predaja bude rozdelený medzi nich podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov tak, že navrhovateľka získa podiel zodpovedajúci ? z výťažku z predaja a povinný z neodkladného opatrenia podiel zodpovedajúci ? z výťažku z predaja. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2021. Dovolanie navrhovateľky proti rozsudku odvolacieho súdu bolo odmietnuté uznesením NSSR sp.zn. 5Cdo/68/2021 zo dňa 12.08.2021. Navrhovateľka sa tiež domáhala určenia neplatnosti darovacej zmluvy (ktorou D. E. na dotknutých nehnuteľnostiach nadobudol spoluvlastnícky podiel), pričom žaloba bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/61/2019-62 zo dňa 10.11.2020 zamietnutá. Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/30/2021-101 zo dňa 04.08.2021 a nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2021. Dovolanie navrhovateľky proti rozsudku odvolacieho súdu bolo odmietnuté uznesením NSSR sp.zn. 4Cdo/42/2022 zo dňa 01.06.2022. Navrhovateľka podala návrh na obnovu tohto konania vedeného pod sp.zn. 15C/61/2019 (konanie o obnovu konania je vedené pod sp.zn. 11C/36/2022), toto konanie o obnovu konania nie je ešte právoplatne skončené. Okrem toho sa na tunajšom súde pod sp.zn. 21C/47/2022 vedie aj konanie o neplatnosť dražby. Z návrhu nemožno identifikovať, akej konkrétnej dražby sa týka, avšak z obsahu podania možno vyvodiť, že sa má jednať o exekúciu vedenú súdnym exekútorom Mgr. Ing. Oľgou Hlucháňovou, exekútorový úrad Považská Bystrica pod sp.zn. 56EX 665/21 vedenú na podklade rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 15C/17/2019-145 zo dňa 12.12.2019 o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Ani toto konanie nie je zatiaľ skončené.

7. Súd po oboznámení sa s listinami obsahujúcimi v spise dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha toho, aby sa zabránilo predaju dotknutých nehnuteľností, ku ktorému predaju smeruje návrh na vykonanie exekúcie podaný D. E. na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Trenčín sp.zn. 15C/17/2019-145 zo dňa 12.12.2019 o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktorým súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán k dotknutým nehnuteľnostiam a nariadil ich predaj a rozdelenie výťažku z predaja podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov medzi strany sporu. V danom prípade teda ide už o výkon právoplatného a vykonateľného rozhodnutia (exekučného titulu), teda o exekúciu na nepeňažné plnenie (§ 189 Exekučného poriadku), nakoľko celkom zrejme k predaju nebolo možné pristúpiť po dohode spoluvlastníkov dobrovoľne. V tejto fáze však nie je možné exekúciu "zastaviť" nariadením neodkladného opatrenia, v exekučnom konaní má osoba dotknutá vedením exekúcie konkrétne inštitúty, ktoré smerujú k ochrane jej práv ako povinného. V danom prípade o nariadení predaja dotknutých nehnuteľností bolo rozhodnuté právoplatným a vykonateľným rozsudkom súdu, a preto následným neodkladným opatrením nie je možné výsledok právoplatne skončeného konania zvrátiť, znegovať. Navyše navrhovateľka ani neosvedčila, akému jej subjektívnemu právu by sa mala poskytnúť ochrana formou neodkladného opatrenia, keď o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva konkrétnou formou bolo už právoplatne rozhodnuté. Ak navrhovateľka uvádza, že sa má jednať len o neodkladné opatrenie s obmedzenou dobou trvania, neuviedla, dokedy by toto malo trvať. Navrhovateľka uviedla síce, že sa chce domáhať "zaradenia nehnuteľností do dedičstva po poručiťovi a podobne", ale toto svoje tvrdenie nijako nekonkretizovala, nezdôvodnila a neuviedla žiadne ďalšie skutkové okolnosti na to, aby bolo možné urobiť záver o existencii (aspoň v rovine pravdepodobnosti) nároku vo veci samej, ktorému by sa mala poskytnúť ochrana dočasne trvajúcim neodkladným opatrením. Napokon, ak navrhovateľka uvádza, že sa ju povinný snaží pripraviť o jej podiel na dotknutých nehnuteľnostiach, toto tvrdenie nebolo osvedčené vôbec, avšak, ako už bolo vyššie uvedené, ak podal povinný D. E. na podklade právoplatného a vykonateľného rozsudku návrh na vykonanie exekúcie formou predaja dotknutých nehnuteľností, ide o realizáciu jeho subjektívneho práva vyplývajúceho z exekučného titulu a nie o protiprávne konanie. Nebolo osvedčené ani tvrdenie navrhovateľky o tom, že sa voči nej povinný dopúšťa konania a praktík v rozpore s dobrými mravmi, či násilného správania, keď toto tvrdenie nebolo podložené ani žiadnymi bližšími skutkovými tvrdeniami, ani osvedčené konkrétnymi dôkazmi. Nebolo tvrdené ani osvedčené, že by sa povinný z neodkladného opatrenia D. E. pokúšal o také kroky, ktorými by sa snažil navrhovateľku "pripraviť" o jej spoluvlastnícky podiel v rozpore s právom tak, ako to tvrdí (teda nie podaním návrhu na vykonanie exekúcie, ale inými neprípustnými praktikami, ktoré navrhovateľka napokon ani nekonkretizuje). Napokon, ak by sa D. E. pokúšal aj predať (mimo exekúcie) podiel na dotknutých nehnuteľnostiach, mohol by predať len jemu patriaci spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach a nie podiel navrhovateľky, čiže v takomto prípade by navrhovateľku o jej spoluvlastnícky podiel ani pripraviť nemohol. V takomto prípade by navrhovateľka (s výnimkou zákonom uložených prípadov) mala predkupné právo k podielu D. E.. Preto, aj keby sa pokúsil predať D. E.

svoj podiel mimo rámca začatej exekúcie (že by sa o to snažil ale ani nebolo osvedčené), i tak by bez ďalšieho nebola založená potreba okamžitej ochrany práv navrhovateľky formou neodkladného opatrenia. Súd sa oboznámil aj s ďalšími t.č. vedenými konaniami na tunajšom súde, ale nezistil, že by neodkladné opatrenie, ktorého sa navrhovateľka domáha, malo smerovať k ochrane nejakého iného jej trvajúceho práva, ktoré by súviselo s týmito ďalšími konaniami. V konaní sp.zn. 11C/36/2022 sa domáha obnovy konania o neplatnosť darovacej zmluvy a v konaní sp.zn. 21C/47/2022 sa domáha neplatnosti dražby, avšak z návrhu nie je možné vyvodiť ani akej konkrétnej dražby sa týka, kedy mala prebehnúť a s akým výsledkom, kto ju mal realizovať, čiže nie je ani zrejmé, či tvrdená neplatná dražba už prebehla (ani zápis na liste vlastníctva dotknutých nehnuteľností nesvedčí tomu, že by bola dražba už realizovaná). Navrhovateľka preto neosvedčila vôbec existenciu a trvanie nároku či práva, ktorému by súd mal poskytnúť okamžitú ochranu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.