

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/207/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714210872  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714210872.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v právnej veci navrhovateľa Q. N., a.s., so sídlom S. 8, G., IČO XX XXX XXX, v konaní zastúpeného M. kanceláriou G., G. a spol, s.r.o., so sídlom Dr. VI. U. XX, G., IČO XX XXX XXX proti odporcovi O. G., bytom V. XXXX/XXX, K. G. o zaplatenie 390,53 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5C/174/2014-32 zo dňa 19. januára 2015, v senáte jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietavej časti a vo výroku o náhrade trov konania z m e ň u j e tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 330,- eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 26.07.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 42,50 eur za iné trovy konania a v sume 130,95 eur za trovy právneho zastúpenia, všetko k rukám zástupcu navrhovateľa G., G. a spol., s.r.o. do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 60,53 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 26.7.2013 do zaplateniam, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľ žiadal v konaní od odporcu zaplatenie istiny vo výške 390,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z tejto sumy od 26.7.2013 do zaplatenia, keď uviedol, že s odporcom uzatvoril zmluvu č. M. spolu s dodatkom zo dňa 28.1.2013 č. M na základe ktorých bola odporcovi poskytnutá SIM karta s priradeným telefónnym číslom XXXX XXX XXX a odpredaný mobilný telefón N. A. S F. grey za podmiennečne zníženú kúpnu cenu s dohodnutou zmluvnou pokutou 330,- eur, čím bolo odporcovi umožnené využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. Odporca za obdobie od marca 2013 do mája 2013 nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 60,53 eur a navrhovateľovi tak v zmysle dodatku k zmluve o pripojení vznikol aj nárok na náhradu dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 330,- eur. Keďže odporca dlh nezaplatil, a to ani na základe výzvy navrhovateľa, žiadal navrhovateľ, aby ho k tejto povinnosti zaviazal súd. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 28.1.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. M. spolu s dodatkom k tejto zmluve zo dňa 28.1.2013, na základe ktorých bola odporcovi poskytnutá SIM karta s priradeným telefónnym číslom XXXX XXX XXXa odpredaný mobilný telefón N. A. S F. grey za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 215,- eur oproti pôvodnej 545,- eur, čím bolo odporcovi umožnené využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. Odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu a užívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a súčasne za tieto služby navrhovateľovi platiť cenu v súlade s platným cenníkom. V čl. 2 bode 2.5 dodatku si účastníci dohodli v prípade nedodržania doby viazanosti alebo v prípade porušenia povinnosti platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas zo strany odporcu zmluvnú pokutu vo výške 330,- eur, ktorej výška sa bude postupne znižovať v prípade, že k porušeniu povinnosti dôjde v posledných šiestich

mesiacoch viazanosti, a to v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia do konca viazanosti. Za poskytnuté služby za obdobie od marca do mája 2013 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby vo výške 60,53 eur v rozhodnutí špecifikovanými faktúrami. Pokusom o pokonávku zo dňa 11.7.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu vzniknutej pohľadávky v dodatočnej lehote, do 25.7.2013. Odporca nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 43 ods. 1 písm. a), ods. 12 písm. b), § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podľa § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1, 2, 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka a uviedol, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci uzatvorili v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. dňa 28.1.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v dohodnutom rozsahu a odporca ako užívateľ sa zaviazal platiť cenu za poskytované služby podľa platného cenníka navrhovateľa. Pretože odporca svoj zmluvný záväzok riadne a včas platiť za poskytnuté služby porušil, je jeho povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby vo výške 60,53 eur. Ďalej mal súd za preukázané, že súčasťou zmluvy o poskytnutí verejných služieb bol dodatok, v zmysle ktorého sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia tejto povinnosti zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 330,- eur. Podľa súdu je nepochybné, že v danom prípade má zmluva v spojení s dodatkom a všeobecnými zmluvnými podmienkami charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných /typových/, resp. formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Navrhovateľ poskytol odporcovi služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Odporca pritom obsah zmluvy, dodatku a obchodných podmienok a teda aj dojednanie /dodatok/ o zmluvnej pokute, pred ich podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia /§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka/. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval /§ 53a Občianskeho zákonníka/. Nárok na zmluvnú pokutu v prospech navrhovateľa je v predmetnej právnej veci viazaný na porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v dodatku, teda je koncipovaný neúmerne široko bez zohľadnenia závažnosti prípadného porušenia povinnosti. Neobstojí ani tvrdenie navrhovateľa, že v dodatku zohľadnil časový aspekt porušenia povinnosti, nakoľko tento zohľadnil až v prípade, že k porušeniu dôjde v posledných šiestich mesiacoch viazanosti. To znamená, že zmluvná pokuta je rovnaká v prípade porušenia povinnosti počas 18 mesiacov. Súd má za to, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu a tým aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky a jej neplatnosť, nakoľko nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán /dodávateľ/ zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá zmluvná strana /spotrebiteľ/ buď musí bezvýhradne prijať alebo zmluvu neuzavrieť. Súd v tomto smere tiež poukázal na viaceré súdne rozhodnutia, v ktorých už bolo vyslovené, že takéto zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení je ako neprijateľná, a teda neplatná. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty je neprijateľnou podmienkou, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Z uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 330,- eur zamietol ako nedôvodný. Keďže odporca nezaplatil svoj dlh za poskytnuté služby riadne a včas v zmysle pokusu o pokonávku najneskôr do 25.7.2013, dostal sa do omeškania, na základe čoho vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania zo sumy nezaplatených služieb 60,53 vo výške 8,5 % ročne odo dňa nasledujúceho, teda 26.7.2013 do zaplatenia. Rozhodnutie o trovách konania súd prvého stupňa odôvodnil podľa § 142 ods. 2 O.s.p. s tým, že vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu by náhrada trov konania prináležala odporcovi ale keďže tomuto žiadne trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto rozsudku do výroku o zamietnutí zvyšku návrhu podal včas odvolanie navrhovateľ. Poukázal na to, že odporca uzatvorením dodatku k zmluve o pripojení súhlasil s tým, že si je vedomý toho, že mobilný telefón mu navrhovateľ predáva za nižšiu ako skutočnú cenu len z toho dôvodu, že sa

zaviazal užívať služby navrhovateľa po dohodnutú dobu. Odporca následne svoju povinnosť zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu nesplnil a navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. V dojednaní o zmluvnej pokute navrhovateľ pritom zohľadnil výšku mesačného poplatku za službu, ktorý sa odporca zaviazal platiť počas dohodnutej doby viazanosti. Zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a teda zohľadnil čas, kedy si prestal odporca plniť zmluvné povinnosti a tomu následne prispôbil i výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Okrem toho považuje navrhovateľ dojednanie zmluvnej pokuty za individuálne dojednané. Zmluvné podmienky v zmluve o pripojení a jej dodatku, ktoré sú uvedené v rámkoch boli s odporcom individuálne dojednané a pred podpisom zmluvy a dodatku bol s nimi odporca detailne oboznámený, boli pred ním podrobne konzultované a odporca ich v plnej miere schválil. Dojednanie zmluvnej pokuty preto ako individuálne dojednanie v spotrebiteľskej zmluve je vylúčené zo zákona zo súdnej kontroly neprijateľných zmluvných podmienok, čo súd prvého stupňa opomenul. Na základ uvedeného navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd v napadnutej časti zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že jeho návrhu v celom rozsahu vyhovie, prípadne aby ho zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil k náhrade i trovy odvolacieho konania.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti a vo výroku o náhrade trov konania zmeniť podľa § 220 O.s.p. z nasledovných dôvodov:

V predmetnej právnej veci si navrhovateľ uplatnil proti odporcovi v konaní nárok na zaplatenie 390,53 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a to v sume 60,53 eur titulom nezaplatenej ceny služieb a v sume 330,- eur titulom dojednanej zmluvnej pokuty. Súd prvého stupňa vo výroku, proti ktorému smeruje odvolanie navrhovateľa a ktoréj správnosť je z tohto dôvodu predmetom prieskumu odvolacieho súdu, zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty 330,- eur s príslušným úrokom z omeškania s odôvodnením, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve uzatvorenej medzi účastníkmi a z tohto dôvodu je to dojednanie neplatné. Uvedený záver súd prvého stupňa odôvodnil tým, že obsah zmluvy, dodatku a obchodných podmienok a teda aj dojednanie o zmluvnej pokute nemohol odporca pred ich podpisom podstatným spôsobom ovplyvniť, nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia /§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka/ a toto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď nárok na zmluvnú pokutu v prospech navrhovateľa je v predmetnej právnej veci viazaný na porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v dodatku, teda je koncipovaný neúmerne široko bez zohľadnenia závažnosti prípadného porušenia povinnosti a zmluvná pokuta je rovnaká v prípade porušenia povinnosti počas 18 mesiacov.

Odvolací súd sa s uvedeným záverom súdu prvého stupňa o neprijateľnosti zmluvnej podmienky - dojednania o zmluvnej pokute nezhoduje.

Ako vyplýva z dokazovania vykonaného vo veci súdom prvého stupňa, navrhovateľ s odporcom dňa 28.1.2013 uzatvorili zmluvu č. M spolu s jej dodatkom, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá SIM karta s priradeným telefónnym číslom XXXX XXX XXX, čím bolo odporcovi umožnené využívať telekomunikačné služby navrhovateľa a tiež bol ňou odporcovi zo strany navrhovateľa odpredaný mobilný telefón N. A. S F. grey za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 215,- eur oproti pôvodnej 545,- eur. Odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu a užívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a súčasne za tieto služby navrhovateľovi platiť cenu v súlade s platným cenníkom. V čl. 2 bode 2.5 dodatku si účastníci dohodli v prípade nedodržania doby viazanosti alebo v prípade porušenia povinnosti platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas zo strany odporcu zmluvnú pokutu vo výške 330,- eur, ktorej výška sa bude postupne znižovať v prípade, že k porušeniu povinnosti dôjde v posledných šiestich mesiacoch viazanosti, a to v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia do konca viazanosti /za každý ďalší mesiac po skončení šiesteho mesiaca do skončenia doby viazanosti sa výška zmluvnej pokuty znižuje o 1/6/. Predmetná zmluva uzatvorená medzi účastníkmi je podľa záverov súdu prvého stupňa zmluvou spotrebiteľskou /§ 52 Občianskeho zákonníka/, pričom navrhovateľ pri jej uzatváraní a plnení vystupoval ako dodávateľ a odporca ako

spotrebiteľ. S týmto záverom súdu prvého stupňa nepolemizuje vo svojom odvolaní ani navrhovateľ a odvolací súd ho bez ďalšieho plne prijíma za svoj.

Samotná zmluva ako aj dodatok k nej majú charakter formulárového právneho úkonu, ktorého obsah vopred pripravil navrhovateľ ako dodávateľ služby pre vopred neurčený počet zákazníkov - spotrebiteľov. V závislosti od osoby zákazníka, ním zvoleného programu a ním kupovaného mobilného telefónu sa v zmluve a jej dodatku dopĺňajú len osobné údaje zákazníka, zvolený program služieb, ktorý bude používať, typ a cena mobilného telefónu, ktorý si zákazník kupuje a podobne. Dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve je rovnako ako predtým uvedené údaje uvedené v texte dodatku v rámci. Toto však podľa názoru odvolacieho súdu neznamená, že toto dojednanie bolo medzi účastníkmi zmluvy individuálne dojednané a preto nepodlieha súdnemu prieskumu neprijateľnosti zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách /§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka/. Skutočnosť, že niektorá zmluvná podmienka bola medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy individuálne dojednaná musí byť v konaní naisto preukázaná a dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje dodávateľa, ktorý formulárovú zmluvu pripravil. Poukaz navrhovateľa v odvolaní, že o dojednaní zmluvnej pokuty bol odporca pred podpisom zmluvy a dodatku oboznámený a bolo pred ním podrobne konzultované neobstojí, pretože podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Nestačilo teda preukázať, že odporca bol pred podpisom zmluvy a dodatku oboznámený s dojednaním o zmluvnej pokute ale navrhovateľ ako dodávateľ mal pred súdom preukázať, že odporca ako spotrebiteľ mohol pred podpisom zmluvy a dodatku ovplyvniť obsah dojednania o zmluvnej pokute /napríklad v dojednaní výšky zmluvnej pokuty; v rozsahu záväzkov, na porušenie ktorých sa jej vznik viaže a podobne/. Toto navrhovateľ nepreukázal a dôkazné bremeno o individuálnosti dojednania o zmluvnej pokute v tomto konaní neunesol. Súd bol teda oprávnený skúmať predmetné dojednanie z pohľadu prijateľnosti, resp. neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda či dojednanie zmluvnej pokuty spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel odvolací súd k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve účastníkov zo dňa 28.01.2013 nie je v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Pre tento záver bolo v prvom rade významné, že zmluvná pokuta, resp. vznik nároku dodávateľa na ňu, sa neviaže na porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v dodatku, ale len na porušenie tam uvedených dvoch povinností odporcu - povinnosť platiť navrhovateľovi za poskytnuté služby riadne a včas a povinnosť zotrvať počas dojednanej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Navrhovateľ ako dodávateľ tak v ním pripravených zmluvách zmenil v minulosti široko upravené dojednanie zmluvnej pokuty, keď predtým vo svojich zmluvách používal dojednanie, že nárok na zmluvnú pokutu mu vzniká v prípade, že zákazník poruší akúkoľvek svoju zmluvnú povinnosť, najmä nezaplatí riadne a včas cenu služieb alebo nezotrvá počas dojednanej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Rovnako významné bolo aj to, že navrhovateľ ako dodávateľ upravil v zmysle požiadaviek súdnej praxe aj výšku zmluvnej pokuty, keď teraz, a tak je tomu aj v tomto prípade, jej výška jednak odzrkadľuje poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorý si zákazník kupuje za zvýhodnenú cenu a tiež sa stáva závislou od doby, kedy dôjde zo strany zákazníka k porušeniu zmluvnej povinnosti, ktoré založí nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu /v tomto prípade sa znižuje, ak k porušeniu zmluvnej povinnosti dôjde počas posledných šiestich mesiacov doby viazanosti a to o 1/6 za každý mesiac zostávajúci do konca doby viazanosti/.

Práve na základe uvedených dvoch faktorov dojednania zmluvnej pokuty /viazanosť vzniku nároku na zmluvnú pokutu len na porušenie dvoch zmluvných povinností a výška zmluvnej pokuty sa rovná výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a jej výška sa postupne znižuje počas doby posledných 6 mesiacov dohodnutej doby viazanosti/ a skutočnosť, že navrhovateľ umožnil odporcovi nadobudnúť mobilný telefón za zvýhodnenú kúpnu cenu, dospel odvolací súd k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve účastníkov zo dňa 28.01.2013 nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a teda nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Keď potom bolo v konaní pred súdom prvého stupňa preukázané, že odporca si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť, zaplatiť navrhovateľovi riadne a včas cenu poskytnutých služieb, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty 330,- eur, ktorá sa na porušenie takejto zmluvnej povinnosti zo strany odporcu viažala. K zníženiu dojednanej výšky zmluvnej pokuty v zmysle jej dojednania nedošlo,

pretože odporca svoju povinnosť porušil hneď druhý mesiac po uzatvorení zmluvy, teda na začiatku doby viazanosti.

Pretože odporca zmluvnú pokutu, ktorú mu navrhovateľ oprávnené vyfaktúroval v lehote splatnosti určenej navrhovateľom v liste - pokus o pokonávku zo dňa 11.07.2013 nezaplatil /do 25.07.2013/, dostal sa so splnením svojho peňažného dlhu do omeškania, na základe čoho vzniklo v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/95 Z.z. navrhovateľovi právo aj na úrok z omeškania zo sumy zmluvnej pokuty, a to vo výške 8,5 % ročne odo 26.7.2013 do zaplataenia.

Na základe týchto záverov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietavej časti zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 330,- eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 26.07.2013 do zaplataenia.

Keďže odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, rozhodol podľa § 224 ods. 1 a 2 O.s.p. aj o trovách konania na súde prvého stupňa a o trovách odvolacieho konania. Vzhľadom na zmeňujúce rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej, možno navrhovateľa považovať vo veci za plne úspešného sa preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. patrí náhrada trov konania, ktoré účelne vynaložil na uplatňovanie svojho práva, vrátane trov, ktoré vynaložil v odvolacom konaní. Odvolací súd preto odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 42,50 eur za iné trovy konania /súdny poplatok z návrhu na začatie konania 23,- eur a súdny poplatok za odvolanie 19,50 eur, ktoré platil navrhovateľ/ a v sume 130,95 eur za trovy právneho zastúpenia /tarifná odmena 28,22 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia + 8,04 eur režijný paušál, tarifnú odmenu 28,22 eur za písomný návrh na začatie konania + 8,04 eur režijný paušál, tarifnú odmenu 28,22 eur za písomné odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa + 8,39 eur režijný paušál a 21,82 eur ako DPH zo súčtu tarifných odmien a režijných paušálov/. Výška tarifnej odmeny za úkony advokáta navrhovateľa bola vypočítaná podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Výška režijného paušálu bola určená podľa § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky ako jedna stotina výpočtového základu pre rok 2014 pri prvých dvoch úkonoch právnej pomoci a pre rok 2015 pri treťom úkone právnej pomoci. Daň z pridanej hodnoty patrí advokátovi navrhovateľa podľa § 18 ods. 3 uvedenej vyhlášky. Odvolací súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania k rukám zástupcu navrhovateľa v konaní podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Lehotu na plnenie navrhovateľovi prisúdeného peňažného plnenia i náhrady trov konania súd odporcovi učil podľa § 160 ods. 1 O.s.p. na 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.