

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/304/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814209628
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814209628.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, s adresou pre doručovanie Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Krajská pobočka Košice, Senný trh 1, 040 11 Košice, proti žalovanému I. Z., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. XXX, XXX XX B. E., toho času nachádzajúcemu sa na neznámom mieste, v konaní zastúpenému K. Z., narodeným XX.XX.XXXX, bytom Č. XX, XXX XX B., otcom žalovaného, ako súdom ustanoveným opatrovníkom, o zaplatenie 82,76 € istiny, takto

rozhodol:

Zaväzuje žalovaného uhradiť žalobcovi 82,76 € istiny s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,50 % z dlžnej sumy od 03.11.2013 do zaplatenia a náklady konania vo výške 1,50 € na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici číslo účtu.: SK23 8180 0000 0070 0022 1753, VS: 1343002301, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Nepriznáva žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 82,76 € s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,50 % z dlžnej sumy od 03.11.2013 do zaplatenia a nákladov konania v sume 1,50 €. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 01.01.2013 fyzicky napadol G. R., narodeného XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X, XXX XX B., poistenca žalobcu, a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. Zavinenie žalovaného vyplýva z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava č. k. 1T/40/2013 zo dňa 04.04.2013. Tým, že poškodenému poistencovi žalobcu bola zavineným protiprávnym konaním žalovaného spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu, žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania voči jeho poistencovi v sume 169,93 €. V zmysle ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov má žalobca právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Žalobca dňa 09.10.2013 vyzval žalovaného na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 169,93 € a vzniknutých trov konania v sume 1,50 € v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný výzvu prevzal dňa 18.10.2013 a pätnásťdňová lehota na dobrovoľné splnenie povinnosti žalovaného uplynula dňa 02.11.2013. Od 03.11.2013 je žalovaný s plnením v omeškani. Žalobca dňa 03.04.2014 opakovane zaslal výzvu na úhradu vynaložených nákladov a trov konania. Výzva bola žalovaným prevzatá dňa 09.04.2014. Žalovaný do dňa podania žaloby na súd dlžnú sumu vo výške 82,76 € s príslušenstvom neuhradil.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 15Ro/229/2014 - 17 zo dňa 16.10.2014, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť adresu jeho súčasného pobytu, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 15Ro/229/2014 - 32 zo dňa 16.07.2015 zrušil.

Keďže pobyt žalovaného súdu nie je známy, súd mu v súlade s ustanovením § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) ustanovil za opatrovníka K. Z., otca žalovaného, ktorý ho v konaní zastupoval.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže sa v danom prípade jedná o pohľadávku vo výške 82,76 €, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Z listu - Žiadosť o vyúčtovanie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť - Obvodného oddelenia Policajného zboru v Rožňave zo dňa 07.01.2015, č. ORP-002/RV-RV-2013, adresovaného žalobcovi, vyplýva, že Obvodné oddelenie Policajného zboru v Rožňave pre účely trestného konania žiadalo žalobcu o vyúčtovanie vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť G. R., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/X, XXX XX B. (ďalej len „poistenec žalobcu“), z dôvodu úrazu, ktorý utrpel dňa 01.01.2013 počas napadnutia ku dňu spísania listu neznámou osobou. V danej veci bolo obvodným oddelením vedené trestné konanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava č. k. 1T/40/2013 - 54 zo dňa 04.04.2013 vyplýva, že žalovaný bol uznaný za vinného, že dňa 01.01.2013 v čase od 11.00 hod. do 12.15 hod. v B., na ulici K. pred pohostinstvom N. Z., po predchádzajúcom nedorozumení fyzicky napadol poistenca žalobcu tak, že ho najmenej dvakrát udrel päťou do tváre a potom počas vzájomného napádania sa, mu vykrútil prsty na ľavej ruke, pričom poistenec žalobcu spadol na chrbát a žalovaný na neho, čím poistencovi žalobcu spôsobil podkožný výron pod ľavým okom a špirálovitú zlomeninu stredného článku ukazováka ľavej ruky bez posunu tak, že uvedené zranenia si vyžiadali dobu liečenia spojenú s práceneschopnosťou v trvaní najmenej do 15.02.2013, t.j. najmenej 46 dní, teda že inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní desať mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 19.04.2013.

Z náhľadu na výpis z prípadu NN-001 náhrady vynaložených nákladov vyplýva, že poistencovi žalobcu bola v súvislosti s poškodením zdravia, ku ktorému došlo dňa 01.01.2013, v období od 01.01.2013 do 12.04.2013 vykázaná zdravotná starostlivosť s liečebnými nákladmi vo výške 169,93 € a výškou trov 1,50 €.

Z listov žalobcu - Výziev na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť - zo dňa 09.10.2013 a zo dňa 03.04.2014 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 171,43 € (náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť spolu v sume 169,93 € a náklady konania vo výške 1,50 €) v lehote do 15 dní odo dňa doručenia týchto výziev. Výzvy obsahovali rozpis nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť: spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky vo výške 107,04 €, lekárska služba prvej pomoci vo výške 41,43 €, špecializovaná ambulatná starostlivosť vo výške 21,46 €, t.j. spolu vo výške 169,93 € a náklady konania vo výške 1,50 €, t.j. celkom spolu vo výške 171,43 €, a tiež poučenie o tom, že v prípade neuhradenia uvedených nákladov, bude žalobca uplatňovať nárok prostredníctvom súdu. Z pripojených fotokópií poštových doručení vyplýva, že výzva zo dňa 09.10.2013 sa vrátila žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote po tom, čo bola dňa 18.10.2013 uložená na pošte, a výzva zo dňa 03.04.2014 bola dňa 09.04.2014 prevzatá splnomocnencom žalovaného.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel.

Nárok žalobcu sa opiera o oboznamované listinné dôkazy a o ustanovenie § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení účinnom do 31.03.2013, t.j. v čase spáchania skutku žalovaným (ďalej len „zákon o rozsahu zdravotnej starostlivosti“).

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) zákona o rozsahu zdravotnej starostlivosti, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený bol v čase vzniku škody na zdraví poistencom žalobcu, ktorý na zdravotnú starostlivosť vykázanú v súvislosti s ošetrením a následnou liečbou svojho poistenca vynaložil liečebné náklady v celkovej výške 169,93 € a 1,50 € ako náklady konania. Súd zároveň dospel k záveru, že v rámci konania, vedeného na tunajšom súde pod spis. zn. 1T/40/2013 a právoplatne ukončeného trestným rozkazom č. k. 1T/40/2013 - 54 zo dňa 04.04.2013, bola jednoznačne preukázaná vina žalovaného na škode spôsobenej na zdraví poistenca žalobcu. Žalovaný je preto z vyššie uvedených dôvodov povinný zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu, zodpovedajúcu výške úhrady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi žalobcu, keďže táto mu bola poskytnutá preukázateľne v dôsledku poškodenia zdravia, ku ktorému došlo zavineným protiprávnym konaním žalovaného.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplataenia uplatneného nároku, a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, t.j. v znení platnom v čase spáchania skutku žalovaným (ďalej len „Občiansky zákonník“), v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto konaní bol úspešný žalobca, ktorý si však žiadne trovy neuplatnil, a neúspešnému žalovanému nevzniklo právo na ich náhradu.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, je konanie vo veciach zdravotného poistenia oslobodené od zaplatenia súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.