

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 9Er/342/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416205554  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8416205554.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti povinnému: V. S., T.: S. XX.XX.XXXX D. Y., S. Ú.: S.Z. XX.XX.XXXX, T. H. G. D. XX, G. D., B. Y., o vymoženie 785,31 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava pod sp. zn. EX 11332/16

### rozhodol:

- I. Exekučné konanie sp. zn. EX 11332/16 sa zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému PhD. sa náhrada trov exekúcie ne  
priznáva.
- III. Povinnému sa náhrada trov exekučného konania ne  
priznáva.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 23.08.2016 spísal do zápisnice na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému o vymoženie pohľadávky vo výške 785,31 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie priznanej právoplatným a vykonateľným rozhodcovským rozsudkom č. k. SRSApA 13546/16, ktorý vydal Stály rozhodcovský súd zriadený pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 45 744 971 zo dňa 04.12.2015, ktorý sa stal právoplatným dňa 01.08.20216 a vykonateľným dňa 05.08.2016.
2. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 9Er/342/2017-26 zo dňa 12.11.2018 právoplatným dňa 07.06.2019 súd rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.
3. Odpoveďou na výzvu súdu, doručenej súdu dňa 30.05.2019, mal súd preukázané, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.
4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej ako "Exekučný poriadok") a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení platnom do 31. marca 2017 (ďalej len Exekučný poriadok), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne

poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

6. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok v znení účinnom do 31.3.2017“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

7. Nakoľko uznesenie Okresného súdu Kežmarok o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie č. k. 9Er/342/2016 - 26 zo dňa 12.11.2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2019, súd podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, exekučné konanie zastavil. (I. výrok)

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 243k Exekučného poriadku, ak došlo k zmene exekútora alebo k vylúčeniu exekútora v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017, patria exekútorovi trovy v rozsahu, v akom boli plnenia vymožené alebo prijaté z majetku povinného do rozhodnutia o zmene exekútora alebo o vylúčení exekútora použité na uspokojenie nárokov exekútora v súlade s § 60 v znení účinnom od 1. apríla 2017 alebo podľa § 127, § 128 a § 164 ods. 1 v znení účinnom do 31. marca 2017.

10. Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

11. Podľa § 47 ods. 3 veta druhá EP do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

12. Vzhľadom na výslovné stanovisko súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., v ktorom uviedol, že si náhradu trov exekúcie v konaní neuplatňuje, súd mu náhradu trov exekúcie nepriznal.

13. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Podľa § 9a ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Oprávnený tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku, ktorý bol vydaný orgánom, ktorý na to nemal právomoc pre neplatne uzatvorenú rozhodcovskú doložku, procesne zodpovedá za zastavenie exekučného konania v dôsledku nemožnosti vedenia exekúcie. Oprávnený by bol teda povinný uhradiť trovy exekučného konania povinnému, ale povinný si náhradu trov neuplatnil a napokon mu v konaní ani žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 44 ods. 4 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 v spojení s § 355 ods. 2 CSP a contrario)

Proti III. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. m) CSP v spojení § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 CSP a 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)