

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 19Csp/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722200711  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722200711.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5  
19Csp/19/2022

Okresný súd Poprad - sudkyňa JUDr. Iveta Jenčová v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: A. B. C., nar. X.X.XXXX, D. XXX/XX, XXX XX E., občan SR, o zaplatenie 425,32 € s prísl. takto

### rozhodol:

5  
19Csp/19/2022

Súd konanie do sumy 259,84 eur z a s t a v u j e.

Žalovaná je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 148,48 eur, pokutu vo výške 17,- eur a poštové sadzby spojené s vymáhaním vo výške 1,85 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Trovy konania súd stranám n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

4  
19Csp/19/2022

1. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej istiny, poštovného a trov konania. Uviedol, že kontrolou úhrad zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila úhradu v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. za kontrolované obdobie od 1.7.2014 do 31.10.2021. Na písomnú výzvu zo dňa 7.10.2021 na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy nereagovala, tento dlh nezaplatila v lehote 30 dní od jej doručenia, a preto v zmysle citovaného zákona je povinná zaplatiť aj pokutu. Pohľadávka žalobcu pozostáva zo sumy 408,32 €, čo je istina za neuhradené mesačné predpisy v kontrolovanom období a zo sumy 17,- €, ktorá predstavuje pokutu za neuhradenie dlhu v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalobca si uplatnil aj sumu 1,85 € za zaplatené poštové sadzby. Žalovaná si súdnu zásielku, ktorou jej bola doručovaná žalobca s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie riadne prevzala dňa 20.1.2022, avšak sa vo veci nevyjadřila.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote vecne odôvodnený odpor, čím sa platobný rozkaz zrušil a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

3. V odpore žalovaná uviedla, že návrh navrhovateľa považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza, že kontrolou úhrad zistil, že odporca ku dňu podania návrhu

nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie 01. 07. 2014 - 31. 10. 2021. Ďalej navrhovateľ uvádza, že písomnou výzvou zo dňa 07. 10. 2021 vyzval odporcu na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Ďalej uvádza, že nakoľko odporca nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je povinný zaplatiť i pokutu. Ako odporca nesúhlasila s tvrdením navrhovateľa, že prevzala výzvu na úhradu zo dňa 07. 10. 2021. V čase, keď mala byť údajne prevzatá predmetná výzva ňou osobne, totiž bola už niekoľko týždňov s jej 2-ročným synom hospitalizovaná na Transplantačnej jednotke kostnej drene v NÚDCh Bratislava po transplantácii kmeňotvorných buniek. Vzhľadom na skutočnosť, že nikoho nespĺnomocnila na úkony spojené s preberaním korešpondencie adresovanej do vlastných rúk na jej meno, sa domnieva, že podpis na doručení k tejto výzve bol sfaľovaný inou osobou. Preto ho ako dôkaz považuje za nerelevantný a tento krok neznámej osoby si dovoľuje nazvať podvodom hodným trestného oznámenia, ktorého podanie zväži. Zároveň mala za to, že veľká časť vymáhanej sumy sa medziasom stala podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka premlčanou.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu poukázal na ustanovenie § 111 ods. 1 Civilného sporového poriadku s tým, že v prípade doručovania do vlastných rúk platí vyvrátená domnienka správnosti doručenia. Ak žalovaná správnosť informácie v doručení popiera, musí navrhnuť dôkaz, ktorý preukáže, že obsah doručenia (v tomto prípade podpis), nezodpovedá skutočnosti, resp. je nepravdivý. Žalobca eviduje prevzatie výzvy, o čom svedčí aj podpísaná doručka. Vzhľadom na vznesenie námietky premlčania zo strany žalovanej, zobral žalobca žalobu čiastočne späť, a to v rozsahu 259,84 € za obdobie od 07/2014 do 02/2019. Žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 148,48 € za obdobie od 03/2019 do 10/2021, pokuty vo výške 17,- €, poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 € a náhrady trov konania.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.10.2022, na ktoré svoju neúčast' žalobca ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti a navrhol rozhodnúť v zmysle žaloby po čiastočnom späťvzátí, teda v zmysle vyjadrenia k odporu proti platobnému rozkazu. Žalovaná takisto ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu neplánovanej hospitalizácie syna (3 r.) a jej na Transplantačnej jednotke kostnej drene v NÚDCh Bratislava od 10.10.2022 do zlepšenia zdravotného stavu po prekonaní Covid-19. Tvrdenia žalobcu v jeho vyjadrení považovala za zavádzajúce a zopakovala, že podpis na doručení nie je jej podpisom, výzvu nepreberala. V tom čase bola hospitalizovaná so synom na Klinike detskej hematológie a onkológie –Transplantačnej jednotke kostnej drene. Na adrese doručovania sa dlhodobo nezdržovala a zásielku neprevzala ani jej manžel, ktorý v čase doručovania nebol na uvedenej adrese. Konštatovala, že uvedené skutočnosti dokazujú, že na doručení, ktorú žalobca predložil ako dôkaz, je falošný podpis, čo evidentne značí o podvodnom konaní, či už doručovacej spoločnosti alebo odosielateľa korešpondencie, čiže žalobcu. Aj z týchto dôvodov považovala žalobu za nerelevantnú a žiadala ju v celom rozsahu zamietnuť.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti späťvzatia žaloby zastavil.

9. Vykonaným dokazovaním, z prehľadu predpisov a úhrad, z výzvy žalobcu zo dňa 07.10.2021, z doručenia k výzve, z potvrdenia Slovenskej pošty a.s., ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že žalovaná za kontrolované obdobie od 01. 07. 2014 - 31. 10. 2021 neuhradila poplatky za služby v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. a nereagovala ani na výzvu žalobcu na ich úhradu spolu s poštovným v lehote 30 dní. Nedoplatok na službách v zmysle prehľadu predpisov a platieb činil 408,32 €, po čiastočnom späťvzátí žaloby po vznesení námietky premlčania žalovanou ide o sumu 148,48 € za obdobie od 03/2019 do 10/2021 (žaloba bola súdu doručená dňa 14.3.2022) a v zmysle § 10 zákona č. 340/2012 Z. z. z dôvodu ich neuhradenia je žalovaná povinná zaplatiť aj pokutu vo výške 17,- €, tiež poštovné v súvislosti so zasielanou výzvou, ktoré podľa potvrdenia Slovenskej pošty činilo v rozhodnom období sumu 1,85 €.

10. Žalobca súdu spolu so žalobou predložil aj Výzvu na zaplatenie nedoplatku datovanú dňom 07.10.2021. K Výzve bola pripojená doručka s dátumom prevzatia Výzvy dňa 15.10.2021 a podpisom v príslušnej kolónke. Adresátom Výzvy doručovanej do vlastných rúk bola žalovaná. Žalovaná síce tvrdí, že v čase doručovania Výzvy bola hospitalizovaná so synom, ani jej manžel sa v tom čase nezdržoval na doručovacej adrese, avšak tieto svoje tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázala, neuniesla dôkazné

bremeno ohľadom svojich tvrdení. Nič jej nebránilo, aby tvrdenú hospitalizáciu zdokladovala potvrdením príslušného zdravotníckeho zariadenia a následne príp. aby navrhla dôkazy na preukázanie jej tvrdenia, že podpis na doručenke je falošný.

11. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná, a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Súd má teda za to, že doručenka k Výzve na zaplatenie nedoplatku, ktorú žalobca adresoval žalovanej do vlastných rúk, je podpísaná samotnou žalovanou. Opak v konaní preukázaný nebol.

12. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Pokiaľ ide o samotný predmet konania, teda žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie nedoplatku za služby verejnosti v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z., k tomuto sa žalovaná nevyjadrila vôbec, skutkové tvrdenia žalobcu, že tieto úhrady nevykonala nepoprela, len vzniesla námietku premlčania ohľadom neurčitej časti žalobného nároku, v dôsledku čoho následne zbral žalobcu žalobu čiastočne, za premlčané obdobie od júla 2014 do februára 2019, späť.

14. Podľa §1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska 1) v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "úhrada").

15. Podľa § 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

16. Podľa § 3 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je  
a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome,

17. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

18. Podľa § 8 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

19. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziab 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí

úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

20. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku, teda vzhľadom na pomer úspechu strán v konaní nepriznal nárok na náhradu trov konania ani jednej strane. Čiastočné zastavenie konania zaviniť sám žalobca. Vzhľadom na vznesenú námietku premĺčania súd na ňu prihliadať musel, ak by žalobca nezobral v tejto premĺčanej časti žalovanej sumy čiastočne žalobu späť, súd by ju v takomto rozsahu zamietol.

### **Poučenie:**

2

19Csp/19/2022

Ľ Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Ľ Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ľ Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ľ Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,  
má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie  
vo veci alebo  
ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby  
sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden  
rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania  
na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh  
na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a  
exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).