

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/643/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113204404
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3113204404.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa V., v konaní zastúpeného A. proti odporcom 1) J. a 2) L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov G., v konaní zastúpeného T., o zaplatenie 2.276,54 Eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcov proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 09. apríla 2014, č.k. 16C/3/2014-84, takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcov **o d m i e t a**.

Vedľajší účastník na strane odporcov je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 97,22 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni 1) povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.542,10 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.229,65 Eur od 16.12.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľ proti odporkyni 1) zamietol. Zároveň zamietol aj návrh navrhovateľa proti odporcovi 2) v celom rozsahu. Vyslovil, že o náhrade trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal vo výroku, ktorým bolo návrhu vyhovené, v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporcov a žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil a návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý žiadal odvolanie vedľajšieho účastníka odmietnuť a zaviazat vedľajšieho účastníka k náhrade trov odvolacieho konania. Poukázal na znenie ust. § 201 O.s.p. s tým, že odvolanie vedľajšieho účastníka v danej veci je pre nesplnenie zákonných podmienok neprípustné. Podporne poukázal na rozhodnutia iných krajských súdov v obdobných veciach a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Cdo/30/2012 zo dňa 28.06.2012.

Odporcom bolo súdom prvého stupňa odvolanie vedľajšieho účastníka doručené na vyjadrenie. Odporcovia nereagovali a k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka sa nevyjadrili. Odporcovia nereagovali ani na výzvu odvolacieho súdu, aby písomne v stanovenej lehote 10 dní oznámili, či sa pripájajú k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka proti rozsudku súdu prvého stupňa.

Predtým, než odvolací súd pristúpi k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, zisťuje, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa, a či spĺňa náležitosti uvedené v ust. § 205 O.s.p.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa ust. § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Ust. § 201 veta druhá O.s.p. zdôrazňuje samostatnosť (nezávislosť na vôli a úkonoch niekoho iného) procesného oprávnenia vedľajšieho účastníka podať odvolanie v tých veciach, v ktorých z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. Uvedené ustanovenie v spojení s § 93 O.s.p. nemožno však v žiadnom prípade vykladať tak, že vedľajší účastník má právo podať odvolanie iba vtedy, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania jeho vzťahu s účastníkom konania. Rozhodovacia prax súdov zastáva názor, že legitímácia vedľajšieho účastníka na odvolanie je vo všeobecnosti daná, ak sa ním podporovaný účastník nevzdal práva podať tento opravný prostriedok, alebo ak s odvolaním vedľajšieho účastníka vyjadril nesúhlas. Ak podá odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa len vedľajší účastník, musí sa súd vždy zaoberať tým, či a aké stanovisko zaujal k tomuto odvolaniu účastník podporovaný vedľajším účastníkom. Ak sa podporovaný účastník odvolania nevzdal, je súd v prípade, že odvolanie podal len vedľajší účastník, povinný vyzvať ním podporovaného účastníka na vyjadrenie, či dáva k tomuto odvolaniu súhlas. Ak účastník odmietne takýto súhlas vedľajšiemu účastníkovi udeliť, je odvolanie vedľajšieho účastníka neúčinné, čo má za následok, že odvolací súd odmietne jeho odvolanie ako podané osobou, ktorá na odvolanie nie je oprávnená. Totožný záver konštatuje Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení zo dňa 05.02.2013, sp. zn. 3Cdo/188/2012.

Pre absenciu výslovného súhlasu odporcov s odvolaním vedľajšieho účastníka, vystupujúceho na ich strane, je v uvedenej procesnej situácii potom nevyhnutné vo vzťahu k rozhodnutiu súdu prvého stupňa posudzovať vedľajšieho účastníka na strane odporcov za osobu, ktorá nie je oprávnená na podanie odvolania.

Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcov bolo potom odmietnuté v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. ako odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania za právne zastúpenie za 1 úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. - za vyjadrenie k odvolaniu v sume 71,37 Eur, paušálnu náhradu v sume 9,65 Eur v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, k tomu 20 % DPH z odmeny a paušálnej náhrady v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky, t. j. spolu 97,22 Eur.

Rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.