

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812203137
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7812203137.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu H. X., A.. XX. XX. XXXX, W. W., H. XXXX/X, proti žalovanej G. C., A.. XX. XX. XXXX, W. W., A. XXXX/X, právne zastúpenej JUDr. Jurajom Gajdošíkom, advokátom so sídlom v Bratislave, Miletičova 23, o zaplatenie 770,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi 770,- Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 01. 05. 2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu ohľadom úrokov z omeškania z a m i e t a.

Súd vzájomný návrh žalovanej o zaplatenie 1.168,- Eur z a m i e t a a konanie o zaplatenie 2.807,- Eur z titulu vzájomného návrhu žalovanej z a s t a v u j e.

Súd z a v ä z u j e žalovanú uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 121,20 Eur , do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal zaplatenia 770,- Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 03. 03. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovanej.

Poukázal na to, že 01. 05. 2008 uzatvoril so žalovanou ako živnostníčkou dohodu o sprostredkovaní zamestnania, na základe ktorej od 01. 05. 2008 vykonával opatrovanie F.. T.. C. N. vo Viedni. Opatrovanie vykonával v dohodnutom rozsahu a čase. Za vykonávanú činnosť mu bola poskytovaná odmena v dohodnutej výške pravidelne po ukončení turnusu. V mesiaci január 2012 dohodnutú činnosť vykonával v čase od 10. 01. do 23. 01. 2012. Pri osobnom stretnutí so žalovanou dňa 24. 01. 2012 mu bolo odmietnuté poskytnutie dohodnutej odmeny vo výške 770,- Eur, napriek tomu, že služby v mesiaci január 2012 poskytoval opatrovanej osobe v plnom rozsahu. Odmietnutie vyplatenia dlžnej sumy žalovaná zdôvodnila tým, že prestala vykonávať sprostredkovanie zamestnania na základe živnostenského oprávnenia a túto činnosť vykonáva obchodná spoločnosť Senioren-Krankenservice s.r.o. Bratislava, ktorej konateľom je žalovaná. Predložila mu k podpisu zmluvu o sprostredkovaní opatrovania, kde v pozícii sprostredkovateľa bola uvedená vyššie uvedené obchodná spoločnosť. Žalobca novú zmluvu nepodpísal, nakoľko bola pre neho nevýhodná. K úhrade dlžnej sumy vyzval žalovanú listom zo dňa 31. 01. 2012, ktorú žalovaná prevzala dňa 21. 02. 2012, avšak v určenej lehote dlžnú sumu neuhradila. Pôvodnú zmluvu o sprostredkovaní z roku 2008 písomne neukončili, avšak po januári 2012 už na základe sprostredkovania žalovanej nevykonával žiadnu prácu a okrem toho tvrdil, že ku koncu roku 2011 rodina, u ktorej pracoval, dala žalovanej výpoveď a takto už nežiadali o sprostredkovanie opatrovania. Žalobca tvrdil, že okrem zmluvy uzavretej v máji 2008, so žalovanou žiadnu inú zmluvu neuzatváral a zmluvu

neuzatváral ani s obchodnou spoločnosťou Senioren-Krankenservice s.r.o. Poukázal na to, že aj ďalší jeho kolegovia podali žalobu proti žalovanej z dôvodu nevyplatenia odmeny za vykonanú prácu.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 17Ro/61/2012 - 11 zo dňa 25. 04. 2012, proti ktorému žalovaná v zákonnej lehote podala odpor. Namietala nedostatok právomoci Okresného súdu Rožňava a uviedla, že v zmysle článku VIII. bod 3 zmluvy o sprostredkovaní, zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory vzniknuté z právnych vzťahov vyplývajúcich z tejto zmluvy budú predložené na rozhodnutie výlučne Bratislavskému rozhodcovskému súdu zriadenému pri spoločnosti Capitol Legal Arbitration s.r.o., preto navrhovala, aby súd platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Rožňava zrušil a konanie zastavil. Uviedla, že ak by konajúci súd sa nestotožnil s argumentáciou ohľadom nedostatku právomoci Okresného súdu Rožňava v predmetnej právnej veci žalovaná v zmysle ustanovenia § 98 O.s.p. podáva vzájomný návrh o zaplatenie 3.975,- Eur voči žalobcovi. Vzájomný návrh odôvodnila tým, že účastníci konania uzatvorili dňa 27. 08. 2011 zmluvu o sprostredkovaní opatrovania, na základe ktorej žalobca vykonával opatrovateľskú činnosť v rodine pána T. C. N. vo Viedni a žalobca porušil viaceré ustanovenia zmluvy, preto žalovanej vznikli voči žalobcovi nasledovné pohľadávky:

-pohľadávka vo výške 3.000,- Eur - titulom zmluvnej pokuty, v zmysle čl. V. bod 3. zmluvy, keďže odporca po ukončení spolupráce s navrhovateľkou, aj napriek zákazu vyjadrenému v predmetnom ustanovení zmluvy, naďalej ako opatrovateľ pracuje v rodine, pre ktorú mu bola sprostredkovaná práca navrhovateľkou.

-pohľadávka vo výške 744,- Eur (4x186,- Eur - február, marec, apríl, máj 2012) - titulom náhrady paušálnych nákladov, v zmysle čl. V. bod 4 Zmluvy, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s porušením zákazu práce v rovnakej rodine, pre ktorú bola odporcovi práca sprostredkovaná.

-pohľadávka vo výške 231,- Eur (30 % zo 770,- Eur) - ktorá vznikla titulom neuhradenia sprostredkovateľského poplatku zo strany odporcu, v zmysle ustanovenia čl. III. bod 1 zmluvy. Všetky uvedené pohľadávky v celkovej sume 3.975,- Eur sú ku dňu vznesenia vzájomného návrhu splatné a spôsobilé na započítanie s pohľadávkou žalobcu vo výške 770,- Eur s príslušenstvom, ktorá vznikla titulom neuhradenej odmeny za opatrovanie v mesiaci január 2012 na základe zmluvy. Žalovaná oznámila jednostranné započítanie svojej pohľadávky vo výške 3.000,- Eur (bod 1) voči pohľadávke odporcu vo výške 770,- Eur odporcovi listom zo dňa 14. 05. 2012. Po vykonaní jednostranného započítania pohľadávok žalovanou voči žalobcovi, má žalovaná voči žalobcovi pohľadávky v celkovej výške 3.205,- Eur. Navrhovala, aby súd v prejednávanej veci rozhodol tak, že žalobu žalobcu zamietla a žalobcu zaviazala zaplatiť žalovanej istinu 3.205,- Eur a k náhrade trov konania vzniknutých na strane žalovanej.

K vzájomnému návrhu žalovanej žalobca uviedol, že tvrdenia uvedené žalovanou v odpore proti platobnému rozkazu ako aj vo vzájomnom návrhu považuje v plnom rozsahu za právne irelevantné, nakoľko zmluvu uvádzanú žalovanou zo dňa 27. 08. 2011 žalobca nikdy nepodpísal, preto nikdy nemohlo dôjsť k jej platnému uzatvoreniu. Žalobca popieral pravosť jeho podpisu na zmluve zo dňa 27. 08. 2011, ktorú žalovaná predložila súdu. Poukázal na to, že je nelogické, aby došlo k uzavretiu novej dohody až v čase, keď žalovaná už mala vytvorenú obchodnú spoločnosť, na základe ktorej podniká v oblasti sprostredkovania opatrovania a to spoločnosť Senioren-Krankenservice, s.r.o. založenú dňa 04. 05. 2011 a dohoda, na ktorú žalovaná poukazuje, sa týka jej podnikateľských aktivít ako fyzickej osoby, ktoré následne ukončila. Za situácie, ak by uvedenú dohodu zo dňa 27. 08. 2011 žalobca podpísal, napriek tomu, že bola pre neho nevýhodná, nemal by dôvod nesúhlasiť aj s podpísaním dohody, ktorá mu bola predložená na podpis spoločnosťou Senioren-Krankenservice, s.r.o. dňa 24. 01. 2012, nakoľko sa jedná v podstate o obsahovo totožnú dohodu a ktorú pre jednostranne nevýhodné podmienky odmietol uzavrieť. Žalobca poukázal ďalej na to, že žalovaná nespochybnila oprávnenosť jeho nároku na zaplatenie odmeny za vykonané opatrovateľské služby za obdobie od 10. 01. do 23. 01. 2012 vo výške 770,- Eur, ktorý si uplatnil na základe dohody o sprostredkovaní zamestnania uzatvorenej v roku 2008 a na základe ktorej opatrovateľskú činnosť vykonával od 01. 05. 2008 o čom svedčí jednak jej oznámenie o jednostrannom započítaní pohľadávok zo dňa 14. 05. 2012 ako aj jej vzájomný návrh zaslaný súdu. Žalobca tvrdil, že sprostredkovateľský poplatok žalovanej zaplatil, a žalovanej nevznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, pretože žalobca dohodu o sprostredkovaní zamestnania z roku 2008 neporušil. Na základe týchto skutočností žalobca trval na podanej žalobe a navrhoval, aby súd vzájomný návrh žalovanej zamietol.

Žalobca na nariadené pojednávania sa dostavil a trval na podanej žalobe z vyššie uvedených dôvodov.

Žalovaná sa na pojednávania nariadené Okresným súdom Rožňava nedostavila, preto bola vypočítaná dožiadaným súdom - Okresným súdom Bratislava V, ktorý výsluch bol uskutočnený dňa 13.9.2013 za prítomnosti žalobcu na dožiadanom súde. Žalovaná uviedla, že so žalobou nesúhlasí. Namietala, že na zmluve, ktorú žalobca predložil ako prílohu žaloby, nezodpovedá dátum 01. 05. 2008 skutočnému začiatku vykonávania opatrovania. Potvrdila, že žalobca vykonal prácu za obdobie od 10. 01. do 23. 01. 2012 a rodina, v ktorej žalobca pracoval v januári 2012 poslala odmenu za vykonanú prácu na účet spoločnosti s ručením obmedzeným, čím chcela poukázať na to, že ona ako fyzická osoba peniaze nedostala. Tvrdila, že žalobca vedel o tom, že končí so živnosťou a že prechádza na s.r.o. a preto sa bude podpisovať nová zmluva. Uviedla, že sumu 770,- Eur - odmenu dohodnutú na základe dohody o sprostredkovaní zo dňa 01. 05. 2008 žalobcovi nevyplatila preto, lebo mala viaceré daňové kontroly, počas ktorých jej bolo vysvetlené, že peniaze môže vyplácať iba na základe zmluvy. Opakovane poukázala na to, že ona už peniaze nedostala na svoje meno, ale na účet spoločnosti s.r.o., čo žalobcovi vysvetlila. K tvrdeniu žalobcu, že zmluva zo dňa 27. 08. 2011 nebola uzavretá žalovaná uviedla, že jej do schránky prišla podpísaná a vyplnená zmluva. Ďalej uviedla, že disponuje s jedinou zmluvou, ktorá bola vypísaná žalobcom a bola poslaná z jeho emailovej schránky a bolo to dňa 08. 06. 2008. Potvrdila, že žalobca vykonával opatrovateľskú činnosť v rodine N. na základe zmluvy, ktorú poslal žalobca vyplnenú z jeho emailovej adresy dňa 08. 06. 2008. Žalobca má nevysporiadané pohľadávky voči nej a to sprostredkovateľský poplatok vo výške 20 % z turnusu, t.j. 60,- Eur x 14, ďalej zmluvnú pokutu vo výške 1.000,- Eur za to, že žalobca naďalej zostal pracovať v rodine.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 18. 09. 2013 označeným ako zmena vzájomného návrhu zo dňa 14. 05. 2012 žalovaná čiastočne vzala späť svoj vzájomný návrh v časti 2.807,- Eur, naďalej trvala na vzájomnom návrhu vo výške 1.168,- Eur. Uviedla, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah a to základe dohody o sprostredkovaní zamestnania (ktorú odporca zaslal navrhovateľke emailom dňom 08. 06. 2008), podľa ktorej žalobca vykonával opatrovateľskú činnosť v rodine T.. C. N. vo Viedni, pričom žalobca porušil viaceré ustanovenia dohody a preto žalovanej voči žalobcovi vznikli pohľadávky:

-pohľadávka vo výške 1.000,- Eur - titulom zmluvnej pokuty, v zmysle Dohody, keďže odporca po ukončení spolupráce s navrhovateľkou, aj napriek zákazu vyjadrenému v Dohode, pracoval a aj naďalej pracuje v tejto rodine ako opatrovateľ, pre ktorú mu bola sprostredkovaná práca navrhovateľkou,
-pohľadávka vo výške 168,- Eur - 20 % z odmeny za dvojtyždňový turnus (14 x 60 Eur, t.j. 20 % zo sumy 840,- Eur) - titulom sprostredkovateľského poplatku, ktorý bol žalovaný povinný zaplatiť navrhovateľke za sprostredkovanie zamestnania.

Všetky uvedené pohľadávky v celkovej sume 1.168,- Eur sú ku dňu podania označeného ako zmena vzájomného návrhu, ku dňu 18. 09. 2013 splatné a spôsobilé na započítanie s pohľadávkou žalobcu vo výške 770,- Eur s príslušenstvom, ktorá vznikla titulom neuhradenej odmeny za opatrovanie v mesiaci január 2012 na základe Dohody. Vzhľadom na vyššie uvedené zostatok pohľadávky žalovanej voči žalobcovi po započítaní vzájomných pohľadávok predstavuje sumu 398,- Eur. Navrhovala, aby súd žalobu žalobcu zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanej 398,- Eur a nahradiť všetky trovy konania vzniknuté na strane žalovanej.

Žalovaná sa nedostavila ani na pojednávanie určené na deň 08. 12. 2015. Žiadala o odročenie tohto pojednávania z dôvodu jej práceneschopnosti. Predložila súdu fotokópiu potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti č. 624103 vystavené dňa 07. 12. 2015.

V zmysle § 119 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

Žalovaná spolu so žiadosťou o odročenie pojednávania nezaslala súdu vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že nie je schopná bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania určeného na deň 08. 12. 2015, preto súd návrhu na odročenie pojednávania nevyhoviel a vec prejednal v neprítomnosti žalovanej aj s prihliadnutím na to, že žalovaná k veci bola vypočítaná dožiadaným súdom.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/91/2012, predmetom ktorého konania bolo zaplatenie peňažnej sumy na základe žaloby podanej kolegom žalobcu Q. Q., proti žalovanej z titulu nevyplatenia dohodnutej odmeny na základe uzatvorenej zmluvy o sprostredkovaní opatrovania. Z obsahu tohto spisu vyplýva, že kolega žalobcu, ktorý tiež vykonával opatrovateľskú službu v rodine T.. C. N., žiadal o vyplatenie odmeny za vykonanú prácu a jeho žalobe súd vyhovel.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi z ktorých zistil nasledovné:

Z Dohody o sprostredkovaní zamestnania uzavretej medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - živnostníčkou vyplýva, že zmluva bola dohodnutá od 01. 05. 2008 na dobu neurčitú za účelom poskytovania opatrovateľských služieb žalobcom pre opatrovanú osobu T.. C. N. bytom vo Viedni v 14 dňových turnusoch za dohodnutú odmenu 55,- Eur za jeden deň. Zo zmluvy - dohody o sprostredkovaní v časti práva a povinnosti sprostredkovateľa písm. d/ vyplýva, že medzi účastníkmi zmluvy bolo dohodnuté, že sprostredkovateľ má právo na poplatok za sprostredkovanie zamestnania od záujemcu vo výške 20 % z dojednanej mesačnej mzdy (odmeny) od opatrovanej osoby. Poplatok je splatný jednorázovo po sprostredkovaní zamestnania ihneď, alebo po skončení prvého turnusu po podpísaní dohody o sprostredkovaní zamestnania. Zo zmluvy v časti práva a povinnosti záujemcu bod d/ vyplýva, že opatrovanie sprostredkované touto agentúrou sa môže vykonávať v konkrétnej rodine v súčasnosti a aj v budúcnosti iba prostredníctvom dotyčnej agentúry a ak opatrovateľ akýmkoľvek spôsobom poškodí agentúru, zneužije údaje o ošetrovanej osobe na vlastné obohatenie sa alebo na obohatenie konkurenčnej agentúry, zaplatí jednorázovo pokutu vo výške 1.000,- Eur.

Z oznámenia o ukončení podnikania žalovanou doručeného Obvodnému úradu Rožňava - odbor živnostenského podnikania dňa 21.12.2011 vyplýva, že živnostenské oprávnenie žalovanej zaniká dňom 22.12.2011.

Z fotokópie Zmluvy o sprostredkovaní opatrovania zo dňa 27.08.2011 vyplýva, že sa uzatvára od 01.06.2011 na dobu neurčitú, je podpísaná zmluvnými stranami, avšak žalovaná prvopis zmluvy nepredložila.

Z výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti Senioren-Krankenservice s.r.o., Červeňova 8, Bratislava, IČO: 46131973 vyplýva, že obchodná spoločnosť vznikla dňa 04.05.2011, pretože týmto dňom bola zapísaná do obchodného registra.

Z obsahu Oznámenia o jednostrannom započítaní pohľadávok zo dňa 14.05.2012 vyplýva, že žalovaná týmto listom oznámila žalobcovi, že jednostranne započítava jej pohľadávku voči žalobcovi, ktorá jej vznikla porušením čl. V. bod. 3 Zmluvy o sprostredkovaní opatrovania zo dňa 27.08.2011 žalobcom. Ide o zmluvnú pokutu v sume 3.000,- Eur, ktorú započítava voči žalobcovi vzniknutej pohľadávke v sume 770,- Eur z titulu nevyplatení odmeny za opatrovanie za mesiac január 2012.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, preto jej vyhovel. Účastníci uzavreli medzi sebou Dohodu o sprostredkovaní zamestnania podľa ustanovenia § 733 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvou o obstaraní veci sa obstarávateľ zaväzuje objednávateľovi obstaráť určitú vec. Obstarávateľ má právo vec obstaráť aj prostredníctvom inej osoby. Objednávateľ je povinný obstarávateľovi za obstaranie veci poskytnúť odmenu.

Podľa ustanovenia § 734 Občianskeho zákonníka, o uzavretí zmluvy musí obstarávateľ vydať objednávateľovi písomné potvrdenie, v ktorom musí byť uvedený predmet obstarania, jeho cena a doba obstarania.

Vykonaným dokazovaním, výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi bolo preukázané, že Zmluva zo dňa 27.08.2011 nebola platne uzavretá, nakoľko ju žalobca nepodpísal. Dôvody pre nepodpísanie zmluvy uvádzané žalobcom, že zmluva obsahovala nevýhodné zmluvné podmienky pre žalobcu oproti pôvodnej Dohode o sprostredkovaní zamestnania z roku 2008 a že nebol dôvod podpisovať túto novú zmluvu z dôvodu tvrdeného žalovanou (prechod na formu podnikania

prostredníctvom spoločnosti s ručením obmedzeným) boli preukázané listinnými dôkazmi predloženými v konaní, porovnaním obsahu Dohody o sprostredkovaní zamestnania z roku 2008 a obsahu Zmluvy z 27.08.2011, výpisom z obchodného registra ohľadom spoločnosti Senioren-Krankenservice s.r.o., Červeňova 8, Bratislava, IČO: 46131973, z ktorého vyplýva, že spoločnosť vznikla 04.05.2011, preto nebol dôvod podpisovať novú zmluvu dňa 27.08.2011 so žalovanou ako živnostníčkou, ktorá mala v úmysle ukončiť živnosť, pričom na základe tejto zmluvy mal žalobca vykonávať opatrovateľskú činnosť už od 01.06.2011, teda späť už pred podpisom zmluvy.

Žalobca vykonával opatrovateľskú činnosť pre opatrovaného T. C. N. na základe platne uzavretej Dohody o sprostredkovaní zamestnania z roku 2008, ktorú činnosť vykonával aj v januári 2012, preto žalovanej vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi odmenu za vykonávané opatrovateľské služby vo výške 55,- Eur za každý deň za obdobie od 10. 01. 2012 do 23. 01. 2012, celkovo v sume 770,- Eur. Z predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že povinnosťou žalovanej bolo plniť v prospech žalobcu na základe Dohody o sprostredkovaní zamestnania uzavretej na dobu neurčitú počnúc od 01.05.2008. V priebehu konania aj žalovaná potvrdila, že žalobca opatrovateľskú činnosť vykonával na základe tejto dohody.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd žalobe vyhovel, žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi 770,- Eur, dohodnutú odmenu za opatrovateľské služby vykonané žalobcom v období od 10.01.2012 do 23.01.2012, pričom žalovanú zaviazal zaplatiť dlžnú sumu s 9% zákonnými úrokmi z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko s plnením dlhu sa dostala do omeškania. Žalobca nepreukázal doručenie predžalobnej výzvy zo dňa 31.01.2012 žalovanej pred podaním žaloby na súd, preto súd zaviazal žalovanú k zaplateniu úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby, teda od 01.05.2012 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu ohľadom úrokov z omeškania zamietol.

Nakoľko Zmluva zo dňa 27.08.2011 nebola platne uzavretá, nevznikli z nej práva a povinnosti pre jednotlivé zmluvné strany, nevznikla povinnosť žalobcu platiť zmluvnú pokutu v sume 3.000,- Eur v prípade porušenia čl. V bod. 3 zmluvy, preto ku dňu 14.05.2012 neexistovala pohľadávka žalovanej spôsobilá na započítanie v zmysle § 580 Občianskeho zákonníka.

Žalovaná nepreukázala porušenie zmluvnej povinnosti žalobcom dohodnutej na základe Dohody o sprostredkovaní zamestnania žalobcom. Na preukázanie svojich tvrdení uvedených v podaní označenom ako zmena vzájomného návrhu doručeného súdu 18.09.2013, (nezaplatenie sprostredkovateľského poplatku žalobcom splatného hneď po sprostredkovaní zamestnania alebo po ukončení 1. turnusu, teda ešte v roku 2008 a porušenie zmluvných povinností žalobcu, pre ktoré bola dojednaná zmluvná pokuta) nepredložila a neoznačila žiadne dôkazy, nenavrhovala vykonať žiadne dokazovanie, preto súd dospel k záveru, že žalovaná nepreukázala existenciu pohľadávky v sume 1.168,- Eur spôsobilej na započítanie, preto na vznesenú námietku započítania súd neprihliadol a žalovanou vznesený protinávrh do výšky 1.168,- Eur zamietol.

Protinávrh o zaplatenie 2.807,- Eur žalovaná vzala späť a žalobca s týmto späťvzatím súhlasil, preto súd konanie v tejto časti zastavil v zmysle § 96 ods. 1, 2 O.s.p.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. V danom prípade žalobca bol v konaní úspešný a na jeho strane vzniknuté trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku žalobcom v sume 46,- Eur, z cestovných výdavkov vzniknutých v súvislosti s cestovaním žalobcu na súdne pojednávania na Okresnom súde Rožňava dňa 22.03.2013, 17.10.2014 a 08.12.2015 a z cestovných výdavkov súvisiacich s cestovaním žalobcu z Prešova do Bratislavy a späť dňa 13. 09. 2013, nakoľko dožiadaným súdom - okresným súdom Bratislava V. bol dňa 13.10.2013 vykonaný výsluch žalovanej, ktorého výsluchu sa žalobca zúčastnil. Cestovné náhrady súd priznal žalobcovi vo výške cestovného hromadným dopravným prostriedkom zisteného z internetu, nakoľko žalobca nepreukázal dôvodnosť použitia motorového vozidla na cestovanie na jednotlivé pojednávania a výsluch žalovanej do Bratislavy.

Pojednávanie určené na deň 13. 11. 2015 bolo na základe žiadosti právneho zástupcu žalovanej odročené na deň 08. 12. 2015, zrušenie termínu pojednávania určeného na deň 13. 11. 2015 bolo

oznámené formou e-mailu právnenému zástupcovi žalovanej a žalobcovi dňa 11. 11. 2015 o 09.11 hod., preto uplatnené náhrady cestovného žalobcom z Viedne do Bratislavy a späť ohľadom tohto termínu pojednávania súd žalobcovi nepriznal.

Žalobca sa zúčastnil pojednávania na Okresnom súde Rožňava dňa 22. 03. 2013, 17. 10. 2014, 08. 12. 2015 a preto za cesty z miesta bydliska žalobcu - z Prešova do Rožňavy a späť súd priznal žalobcovi cestovné do výšky hromadného dopravného prostriedku - autobusom a to cestovné :

-za deň 22. 03. 2013 z Prešova do Rožňavy a späť po 4,90 Eur x 2

-za deň 17. 11. 2014 z Prešova do Rožňavy a späť po 4,90 Eur x 2

-za deň 08. 12. 2015 z Prešova do Rožňavy a späť po 4,90 Eur x 2, celkom 29,40 Eur.

Cestovné z Prešova do Bratislavy dňa 13. 09. 2013 súd priznal žalobcovi do výšky cestovného hromadným dopravným prostriedkom - do výšky cestovného autobusom a to v sume 22,90 x 2, celkom 45,80 Eur.

Celkové trovy vzniknuté na strane žalobcu činia 121,20 Eur, k náhrade ktorých bola žalovaná zaviazaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.