

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Cob/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611203044
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8611203044.5

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v obchodnej veci žalobcu: DK machinery a.s., so sídlom Jihlava, Na Hranici 4039/8, PSČ 586 01, IČ: 277 07 555, ČR, zastúpeného advokátom Mgr. Lubošom Komůrkom, so sídlom Jihlava, Benešova 8, proti žalovanému: RIKOSTAV, s.r.o., so sídlom Kobylnice 6, IČO: 36 503 304, zastúpenému advokátom JUDr. Marekom Bujdošom, so sídlom Stropkov, Hlinky 262/6, o zaplatenie 969,30 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 20.2.2014 pod č. k. 3Cb/43/2011-90, jednohlasne takto

rozhodol:

R u š í rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník vyššie označeným rozsudkom zamietol žalobu, ktorou žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 960,30 eur s prísl., a to z titulu neuhradenia servisných prác na základe faktúry č. XXXXXXXXXX na sumu 1.020,30 eur zo dňa 27.4.2009, splatnej 1.5.2009. Žalobcu zviazal nahraďiť žalovanému trovy konania vo výške 699,80 eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku z odporu vo výške 58,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 641,80 eur, všetko na účet zástupcu žalovaného do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vychádzal z odôvodnenia návrhu, ktorý žalobca zdôvodnil tým, že žalovaný si u neho objednal e-mailovou objednávkou dňa 8.4.2009 servis a opravu lisu. Požadované servisné práce pre neho vykonal dňa 21.4.2009, čo žalovaný potvrdil svojím podpisom na servisnej správe. Na základe toho vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 1.020,30 eur zo dňa 27.4.2009, splatnej 11.5.2009. Po reklamácií fakturovanej čiastky, pokiaľ ide o cenu dopravy a ubytovanie technika, vystavil žalobca k označenej faktúre dňa 8.6.2009 dobropis č. XXXXXXXXXX na sumu 51,- eur. Zvyšok pôvodnej faktúry vo výške 969,30 eur žalovaný neuhradil a z tohto dôvodu žalobca právo na jej zaplatenie uplatnil na súde.

Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu ako aj počas celého konania žiadal návrh zamietnuť, dôvodiac, že je síce pravdou, že žalobca vykonal pre neho ako klienta servis, ale fakturovaná čiastka je neoprávnená a nie v dohodnutej výške.

Na základe vykonaného dokazovania, aplikáciou § 409 ods. 1, § 411, § 429, § 430 Obch. zákonníka a § 153 ods. 1 O.s.p. uzavrel, že nárok žalobcu nie je dôvodný. Žalobca opiera svoj nárok o zmluvu o dielo s tým, že žalovaný si u neho objednal e-mailovou objednávkou zo dňa 8.4.2009 servis a opravu lisu, pričom bolo zistené, že tieto práce si objednala obchodná spoločnosť RIKOSTAV CONTAINER, s.r.o., G. O. - vedúci výroby. Taktiež zo servisnej - montážnej správy zo dňa 21.4.2009 vyplýva, že zákazníkom bola označená obchodná spoločnosť a nie žalovaný. Ďalej bolo preukázané, že žalobca žalovanému na základe Kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXX odpredal 1ks hydraulicko-pneumatické tabulové nožnice typ HGL 3100x6a, 1 ks hydraulicko-ohraňovací list typ APHS ECO 3110x180, za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 75.843,- eur. Predmetný stroj bol žalovaným podľa protokolu o prevzatí stroja prevzatý dňa 23.11.2007. Podľa uvedenej záručnej doby v origináli záručného listu je uvedený dátum rukou 22.11.2008, pričom

tento originál záručného listu žalobca predložil na výzvu súdu až počas konania, avšak ešte predtým pripojil kópiu záručného listu, kde sa uvádza v bode 14. Záručná doba deň 22.11.2009. V danom prípade súd prvého stupňa vychádzal z uzavretej kúpno-predajnej zmluvy na predmetný stroj zo dňa 20.11.2007, s tým, že hoci je zrejmé, že oprava stroja zo strany žalobcu žalovanému v dôsledku väd na stroji bola vykonaná, bola vykonaná v dvojročnej dohodnutej záručnej dobe. Nestotožnil sa s tvrdením žalobcu, že sa jedná o nárok zo zmluvy o dielo, poukazujúc aj na to, že ak by aj sa jednalo o zmluvu o dielo, žalobca fakturoval žalovanému práce, ktorých výšku žalobca ani nevie preukázať. Keďže žalobca vo veci neunesol dôkazné bremeno, jeho návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom žalovanému ako úspešnému účastníkovi priznal ich náhradu v celkovej výške 699,80 eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku z odporu a z trov právneho zastúpenia.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie, ktorým žiadal o jeho zmenu tak, aby jeho návrhu bolo v celom rozsahu vyhovené. Predovšetkým nestotožňuje sa so závermi okresného súdu, pretože nesprávne zistil skutkového a na základe vykonaného dokazovania vyvodil nesprávne právne závery. Uzavrel so žalovaným dňa 20.11.2007 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola, mimo iného, dodávka hydraulického lisu typ: APHS ECO 3110/180. Súčasťou dokumentácie sprevádzajúcej kúpnu zmluvu bol záručný list č. ZR 478-JPE-070816-200, v ktorom bola dohodnutá záruka po dobu 12 mesiacov odo dňa ukončenia skúšobnej prevádzky, ku ktorej došlo dňa 23.11.2007, teda k dátumu vystavenia záručného listu. Zo súvisiacich dokumentoch je zrejmé, že vlastníkom hydraulického lisu po jeho kúpe je jednoznačne žalovaný, pričom je zároveň zrejmé, že začiatok záručnej doby v dĺžke 12 mesiacov započal dňa 23.11.2007. Teda ak je žalovaný vlastníkom hydraulického lisu, akýkoľvek servis bol vyvolený pre neho ako vlastníka lisu, nie pre spoločnosť RIKOSTAV CONTAINER, s.r.o., ako tvrdí žalovaný.

Pokiaľ v označenej objednávke zo dňa 8.4.2009 (formou e-mailu) je označený G. O. - RIKOSTAV, s.r.o., na základe tejto objednávky žalobca vystavil potvrdenie objednávky, kde je ako odberateľ označený žalovaný v tomto konaní a kde sú podpisom tohto dokumentu potvrdené súvisiace náklady s opravou. Teda ani z označenej objednávky rozhodne nemožno urobiť záver, ako uzavrel súd prvého stupňa, že bola zadaná spoločnosťou RIKOSTAV CONTAINER, s.r.o., k čomu možno dospieť aj na základe toho, že kúpna zmluva na hydraulický lis bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným ako účastníkmi tohto konania.

Pokiaľ sa týka faktúry č. XXXXXXXXXX (úhrada ktorej je predmetom tohto sporu), žalovaný fakturáciu na základe nej reklamoval, čo nakoniec vyplýva z jeho listu zo dňa 19.6.2009. Na základe reklamácie faktúry žalobca ju čiastočne dobropisoval ohľadom sumy 51,- eur (náklady na ubytovanie technika žalobcu I.. B.). Preto nie je dôvodná obrana žalovaného, že predmetnú faktúru a jej čiastočný dobropis nepojal do svojho účtovníctva a z tohto dôvodu nie je v tomto spore pasívne legitimovaný.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu zo dňa 21.5.2014 žiadal potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny, dôvodiac, že by nekupoval od žalobcu stroj v jeho hodnote, ak by vedel, že záručná doba je iba jeden rok. Taktiež trval na tom, že žalobca vykonal opravu pre iný subjekt, než pre neho.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu podľa zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2, 3 O.s.p. a na základe doplneného dokazovania zistil, že odvolanie je plne dôvodné.

Jednou z obrán žalovaného počas celého konania je jeho tvrdenie, že objednávka na opravu hydraulického lisu nebola zadaná z jeho strany, a ak ju žalobca vykonal, bola prevedená nie pre žalovaného, ale pre spoločnosť RIKOSTAV CONTAINER, s.r.o.. V súvislosti s týmto tvrdením žalovaného odvolací súd zistil nasledovné:

Predovšetkým v prvom úkone - odpore proti platobnému rozkazu, žalovaný vyššie uvedenú skutočnosť nenamietal, namietal iba to, že žalobcom fakturovaná čiastka je neoprávnená a nie je v dohodnutej výške. Potvrdil však, že žalobca vykonal pre neho ako klienta servis. Následne aj na odvolacom pojednávaní dňa 8.12.2015 vypočutý spoločník a konateľ žalovaného T. Y. (po nahliadnutí do servisno-montážnej správy na č. I. 6) uviedol, že od žalobcu spoločnosť, okrem iného, zakúpila zariadenie: lis H.

Q. XXXXXXX, výrobné č. XXXX. Na tom istom stroji bola vykonaná oprava zo strany žalobcu, pričom táto oprava bola z jeho strany fakturovaná žalovanému faktúrou, ktorej nezaplatenie je predmetom tohto sporu. Čo sa týka predmetného zariadenia, toto musel žalovaný predať, pretože sa vždy kazil, a to vlastne bolo dôvodom, že neuhradil žalobcovi predmetnú faktúru. Teda na základe doplnenia dokazovania v uvedenom smere odvolací súd dospel jednoznačne k záveru, že servisné práce na predmetnom zariadení pre žalovaného vykonal žalobca, a z tohto dôvodu je žalovaný v tomto konaní pasívne legitimovaný.

Najdôležitejšou otázkou pre toto konanie je však rozporné tvrdenie účastníkov, či servisné práce zo strany žalobcu pre žalovaného boli vykonané v dohodnutej záručnej dobe alebo išlo o pozáručný servis, keď žalovaný počas celého konania jednoznačne tvrdil, že dohodnutá bola pri kúpe označeného zariadenia 2-ročná záručná doba, naopak, žalobca tvrdí, že išlo o dohodnutú 1-ročnú záručnú dobu. V súvislosti s riešením tohto rozporu odvolací súd doplneným dokazovaním zistil nasledovné:

Podľa názoru odvolacieho súdu, pre vyriešenie tohto rozporu je predovšetkým dôležitý záručný list, na ktorý sa odvolávajú obaja účastníci tohto konania. Na č. I. 40 spisu sa nachádza záručný list č. ZR 478-JPE-070816-200 zo dňa 23.11.2007, z ktorého znenia jednoznačne vyplýva, že pre žalovaného sa poskytuje záruka na správnu činnosť vyššie označeného zariadenia záruka po dobu 12 mesiacov odo dňa ukončenia skúšobnej prevádzky. Originál tohto záručného listu sa nachádza aj v prílohovej obálke na č. I. 69, ktorého súčasťou je protokol o prevzatí stroja alebo zariadenia, z ktorého vyplýva dátum ukončenia preberajúceho konania dňa 23.11.2007. Niet dôvodu pochybovať, že „dátum ukončenia preberajúceho konania“ je totožný s termínom uvedeným v záručnom liste „ukončenie skúšobnej prevádzky“. Rozpor medzi účastníkmi vyplýva predovšetkým z toho, že v origináli „protokolu“ záručná doba uvedená dňom 22.11.2008 (žalovaný tvrdí, že došlo k prepísaniu poslednej číslice roka z 9 na číslo 8), pričom na č. I. 41 sa nachádza fotokópia toho istého protokolu o prevzatí stroja alebo zariadenia, v ktorom je v bode 14 vyznačená záručná doba dňom 22.11.2009. Teda konečný dátum platnosti záručnej doby v prejednávacom prípade má význam na posúdenie toho, či žalobca opravu zariadenia pre žalovaného vykonal ešte počas trvania 2-ročnej záručnej doby (bezplatne) alebo ju vykonal už po uplynutí 1-ročnej záručnej doby (za odplatu).

V súvislosti s vyriešením konečného dátumu záručnej doby odvolací súd vychádzal výlučne zo znenia záručného listu (či už jeho fotokópie, resp. originálu), v ktorom je jednoznačne uvedené, že sa pre žalovaného ako spotrebiteľa poskytuje záruka na správnu činnosť zariadenia po dobu 12 mesiacov odo dňa ukončenia skúšobnej prevádzky. Táto tzv. záručná podmienka zo strany účastníkov, najmä zo strany žalovaného, vyvrátená nebola. Preto, ak žalobca pre žalovaného vykonal opravy a servisné práce na zakúpenom zariadení dňa 21.4.2009, vykonal ich už po uplynutí dohodnutej 1-ročnej záručnej doby. Preto mu vzniklo právo na zaplatenie hodnoty servisných prác, a to z titulu plnenia zo zmluvy o dielo (§ 536 a násl. Obch. zákonníka).

Z doplneného dokazovania (ako vlastného) odvolacím súdom vyplýva odlišný skutkový stav, než bol zistený súdom prvého stupňa, a to jednak v súvislosti s pasívnou legitimáciou žalovaného, ako aj ohľadom trvania záručnej doby. Tým došlo k porušeniu zásady dvojinstančnosti občianskeho súdneho konania. Rozhodnutie odvolacieho súdu založené na takto doplnenom dokazovaní by teda vo svojich dôsledkoch bolo rozhodnutím vydanom v jedinom stupni. Z tohto dôvodu odvolací súd uzatvára, že na správne rozhodnutie vo veci samej bolo potrebné zistenie podstatných, pre rozhodnutie zásadných skutkových zistení, a preto v tomto štádiu konania nie sú dané podmienky ani pre potvrdenie ani pre zmenu rozsudku súdu prvého stupňa. Následkom toho je potom zisťovanie dôvodnosti nároku žalobcu čo do jeho výšky súdom prvého stupňa.

Z uvedených dôvodov nezostávalo nič iné odvolaciemu súdu, iba zrušiť jeho rozsudok a vec mu vrátiť na ďalšie dokazovanie v naznačenom smere (§ 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.