

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5C/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713208685  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713208685.6

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: V. P., P.. XX. XX. XXXX, Y. X. X., L. Z. Č.. XX/X, právne zastúpený Mgr. Miroslavom Golianom, advokátom so sídlom Budatínska 16, 851 05 Bratislava proti odporkyňi: T. P., P.. XX. XX. XXXX, Y. X.M. X., L. Z. Č.. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Jánom Repáňom, advokátom so sídlom v Martine, M. R. Štefánika 25 o zaplatenie 716,22 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Označenie odporkyne v záhlaví rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 5C/119/2014 - 64 zo dňa 26.11.2014 , v časti dátumu narodenia, sa opravuje tak, že správne znie:

„..T. P., P.. XX. XX. XXXX, ...“.

II. Označenie odporkyne v záhlaví uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 5C/119/2014 - 69 zo dňa 06.07.2015 , v časti dátumu narodenia, sa opravuje tak, že správne znie:

„..T. P., P.. XX. XX. XXXX, ...“.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.06.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 716,22 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 5C/119/2014 - 64 zo dňa 26.11.2014, kde v I. výroku uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 577,57 € spolu s 8,25 % úrokom z omeškania od 16. 04. 2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, v II. výroku konanie v časti istiny 138,45 € s príslušenstvom zastavil, v III. výroku návrh navrhovateľa v časti uplatneného úroku z omeškania od 01. 06. 2013 vo výške 9 % ročne zo sumy 577,77 € do 15. 04. 2014 zamietol a vo IV. výroku uviedol, že o trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po právoplatnosti vo veci samej.

O trovách konania súd následne rozhodol dňa 06.07.2015 uznesením č.k. 5C/119/2014 - 69, ktorým priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu 50%. Proti predmetnému rozhodnutiu podala odvolanie odporkyňa. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/539/2015 - 86 zo dňa 30.09.2015, ktorým napadnuté uznesenie potvrdil zároveň nariadil okresnému súdu vykonať opravu dátumu narodenia odporkyne v úvodnej časti uznesenia.

Okresný súd zistil, že zrejmej nesprávnosti v časti dátumu narodenia odporkyne došlo nielen pri písomnom vyhotovení uznesenia č.k. 5C/119/2014 - 69 zo dňa 06.07.2015, ale aj v rozsudku č.k. 5C/119/2014 - 64 zo dňa 26.11.2014, keď súd nesprávne uviedol dátum narodenia odporkyne XX.XX.XXXX, pričom správne má byť „XX.XX.XXXX“.

Podľa ust. § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Nakoľko išlo o zrejmu nesprávnosť, súd v súlade s vyššie cit. ustanovením O.s.p. opravil predmetné rozhodnutia v časti dátumu narodenia odporkyne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne, dvojmo.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisom a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.