

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: NR-7S/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4021200756
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Rudinská
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:4021200756.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Rudinskej a členov senátu JUDr. Róberta Jakubáča, PhD. a JUDr. Lucie Kúdelčíkovej v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, P.O.BOX 72/3D1, 918 65 Trnava, zastúpený: JUDr. Juraj Trokan, advokát, Radlinského 1, 917 00 Trnava, IČO: 22 692 339, substitučne zastúpený: Mgr. Ing. Juraj Trokan, advokát, Vajanského 10, 917 01 Trnava, IČO: 42 403 375, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Komárno, so sídlom Dunajské nábrežie 14, 945 05 Komárno, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KAKN/17106/2021, ČRZ: 132082/2021 zo dňa 29.11.2021, takto

rozhodol:

I. Správny súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Správny súd žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Priebeh administratívneho konania

1. Žalobca žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci, doručenou žalovanému dňa 02.09.2021 (ďalej aj len „žiadost“), požiadal o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci správnej žaloby podanej proti Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, vedenej na Krajskom súde v Nitre. Spolu so žiadosťou doručil aj fotokópiu správnej žaloby.

2. Žalovaný rozhodnutím č. KAKN/17106/2021, ČRZ: 103585/2021 zo dňa 24.09.2021 prerušil konanie a vyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov jeho žiadosti a doplnenie dokladov potrebných pre posúdenie, či spĺňa zákonné podmienky pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci v predmetnej právnej veci. Žalovaný zároveň kontaktoval Krajský súd v Nitre so žiadosťou o poskytnutie súčinnosti a zaslal fotokópií rozhodnutí Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 40246/2017-61/D/36 zo dňa 09.06.2020 a č. 23254/2021/61/570 zo dňa 14.07.2021, ktoré žalobca uviedol v žiadosti. Zamestnanec krajského súdu mu listom zo dňa 29.10.2021 potvrdil, že žalobca podal na Krajský súd v Nitre správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí Ministerstva spravodlivosti SR č. 40246/2017-61/D/36 zo dňa 09.06.2020 a č. 23254/2021/61/570 zo dňa 14.07.2021, ktorá bola v tom čase vedená pod sp. zn. 26S/57/2021 a zároveň žalovanému zaslal fotokópie týchto rozhodnutí.

3. Žalovaný rozhodnutím č. KAKN/17106/2021, ČRZ: 132082/2021 zo dňa 29.11.2021 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie“) nepriznal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci správnej žaloby vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 26S/57/2021.

Žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že žalobca na základe žiadostí, ktoré sú ním v pravidelných intenciách doručované, mal za nesporné, že žalobca sa snaží prostredníctvom odvolávania sa na pozitívny záväzok štátu, analógiu zákona, analógiu práva rôznymi inštitúciami dosiahnuť zrušenie, resp. uznanie štátnymi inštitúciami, že trest odňatia slobody nie je v súlade s právom na súkromný a rodinný život. Podľa žalovaného má žalobca za to, že výkonom trestu odňatia slobody sú porušované jeho práva na súkromný a rodinný život, ktoré sú garantované Listinou základných práv a slobôd, Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd a inými medzinárodne ratifikovanými zmluvami Slovenskou republikou, a v neposlednom rade garantované samotnou Ústavou Slovenskej republiky ako základným a najvyšším zákonom Slovenskej republiky. Pri zasielaných žiadostiach sám žalobca podáva aj žalobu na súd a žiada o poskytnutie právnej pomoci v danej veci určením advokáta žalovaným. Súdny taketo žaloby zamietajú alebo odmietajú. Žalovaný dospel k zisteniam, že žalobca je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody a odpykáva si trest, za ktorý bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní. Z dokladov žalobcu, ako aj z informácií známych žalovanému z jeho úradnej činnosti vyplynulo, že v súvislosti s konaním vedeným na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11T/66/2014, v ktorom bol žalobca uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov, žalobca a jeho rodinní príslušníci využili všetky riadne opravné prostriedky (aj opakovane), podali aj návrh na obnovu konania, súdy sa s nimi opakovane zaoberali a všetky tieto žiadosti boli odmietnuté ako nedôvodné. Žalovaný dodal, že posudzovať vinu a rozhodovať o treste je oprávnený iba súd v rámci trestného konania, k čomu už došlo a rozhodnutie v tejto veci je právoplatné.

4. Žalovaný v danej veci dospel k záveru, že žalobca požiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci, ktorá je zrejme bezúspešná, pričom zrejme bezúspešnosť je zjavná už po zbežnom posúdení a v rámci zásady materiálnej pravdy správny orgán vykoná také dokazovanie vo veci, ktoré povedie k objektívnemu rozhodnutiu. Správny orgán nie je viazaný povinnosťou, aby zisťoval všetky možné okolnosti daného prípadu, ak má dostatok dôkazov a podkladov, na základe ktorých je možné vydať rozhodnutie. Žalobca teda nespĺňal zákonom stanovenú podmienku v zmysle § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v relevantnom znení (ďalej aj len „zákon č. 327/2005 Z. z.“), keďže vec, v ktorej požiadal o právnú pomoc, je zrejme bezúspešná. Priznaním právnej pomoci a prípadne i ustanovením právneho zástupcu žalobcovi by bolo v danom prípade nevhodným a neefektívnym konaním žalovaného. Úlohou žalovaného je aj filtrovať šikanózne, neopodstatnené a bagateľné návrhy svojich žiadateľov, ako aj šikanózný výkon práva žiadateľov, čím odbremeneňuje činnosť súdov. Dodal, že nepriznanie právnej pomoci žalovaným však ešte neznamená neúspech v prípadnom súdnom konaní a rozhodnutie žalovaného ani žiadnym spôsobom nenahradzuje rozhodovaciu činnosť súdov. Posúdenie zrejmej bezúspešnosti sa v danej právnej veci týka výhradne len posudzovania nároku na poskytnutie právnej pomoci, pričom žalovaný dospel k záveru, že žalobca nesplnil podmienky na jeho priznanie. Nesplnenie hoci len jednej z podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci má za následok negatívne rozhodnutie o tomto nároku.

II.

Žaloba

5. Žalobca sa včas podanou žalobou domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie, považujúc ho za príliš všeobecné a nejasné. Uviedol, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalovaný zvýhodnil Ministerstvo spravodlivosti SR a vôbec nevyhodnotil dôvod podania žaloby na Krajský súd v Nitre, ktorým bolo nedostatočné odôvodnenie rozhodnutí Ministerstva spravodlivosti SR a celý jeho postup bol len o citácii zákonov. Žalovaný podľa názoru žalobcu popísal v napadnutom rozhodnutí bludy a somariny absolútne netýkajúce sa predmetnej veci. Zároveň požiadal o zabezpečenie spisu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 26S/57/2021 k tomuto konaniu.

6. Ďalej uviedol, že žalovaný má vedomosť, že aj keď je návrh nesprávne označený, platí zásada „denegatio iustitiae“ a súd musí žalobu podriaďiť najbližšiemu podobnému ustanoveniu. Žalovaný zvýhodnil jednu stranu, zámerne opomína skutočnosti, aby nemusel ustanovovať advokáta proti Ministerstvu spravodlivosti SR, teda proti vlastnému zriaďovateľovi a vytvára klamlivý a iluzórny

lakonický obraz na vec. Z uvedených dôvodov je podľa názoru žalobcu potrebné žalovaného usmerniť a skúmať, prečo Ministerstvo spravodlivosti SR svoje rozhodnutia neodôvodnilo.

III.

Vyjadrenie žalovaného

7. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 10.08.2022 zopakoval dôvody uvedené v napadnutom rozhodnutí a navrhol, aby správny súd žalobu zamietol ako neopodstatnenú.

IV.

Replika žalobcu

8. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného (v replike) zo dňa 10.11.2022 navrhol, aby správny súd jeho žalobe vyhovel, napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

9. Poukázal na to, že žalovaný má pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu zákonom stanovené právne skutočnosti, ktoré môže posudzovať (§ 8 zákona č. 327/2005 Z. z.), a to konkrétne, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremlčalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu veci. Žalovaný však podľa názoru žalobcu tieto skutočnosti nevyhodnocoval a vyjadroval sa iba k podľa neho zrejmej bezúspešnosti sporu a túto vyvodil na základe iných skutočností, ktoré nemal a už ani nemohol posudzovať, keďže tieto boli predmetom posúdenia samotného súdneho konania. Žalovaný teda v tomto prípade prekročil rámec svojej pôsobnosti pri skúmaní opodstatnenosti pridelenia osoby na poskytovanie právnej pomoci pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu a rozhodoval na základe kritéria, ktoré nie je zákonným kritériom.

V.

Konanie na správnom súde a posúdenie podstatných právnych argumentov

10. Na základe § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len „zákon č. 151/2022 Z. z.“) Správny súd v Bratislave začal svoju činnosť 01.06.2023 a súčasne výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Bratislave, Nitre a Trnave na Správny súd v Bratislave vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Vec vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 7S/10/2021 bola preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety v súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2023 v znení Dodatku č. 1 náhodným výberom pridelená senátu 6S Správneho súdu v Bratislave a je vedená pod sp. zn. NR-7S/10/2021.

11. Správny súd v Bratislave (ďalej aj len „správny súd“) ako súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci podľa § 10, § 13 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v relevantnom znení (ďalej aj len „SSP“) a § 3 ods. 3 písm. b) zákona č. 151/2022 Z. z. preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného vrátane konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, z dôvodov uplatnených v žalobe a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. O žalobe rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže boli splnené podmienky podľa § 107 ods. 2 SSP. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25.06.2024 (§ 137 ods. 4 SSP).

12. Podľa § 493e SSP účinného od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

13. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

14. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 327/2005 Z. z., tento zákon sa vzťahuje na poskytovanie právnej pomoci v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach, rodinnoprávných veciach, v konaniach o oddĺžení podľa osobitného predpisu, v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len "vnútroštátne spory"),

15. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z., fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,

b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a

c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

16. Podľa § 8 zákona č. 327/2005 Z. z., pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremiľčalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

17. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z., na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

18. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

19. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku, podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnomu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnomu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnomu orgánu dokladovať.

20. Predmetom konania pred správnym súdom bolo preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného, ako aj postup predchádzajúci jeho vydaniu, a to v medziach žalobných bodov, v rámci ktorých žalobca primárne napádal formálne vyhodnotenie jeho žiadosti bez toho, aby bol zohľadnený samotný predmet žiadosti.

21. Správny súd z obsahu administratívneho spisu zistil, že žalobca v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci požiadal o právnu pomoc vo veci správnej žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí Ministerstva spravodlivosti SR č. 23254/2021/61/570 a č. 40246/2017-61/D/36, podanej na Krajskom súde v Nitre. Žalobca k žiadosti priložil fotokópiu správnej žaloby zo dňa 28.08.2021, z ktorej je zrejmé, že smeruje proti uvedeným rozhodnutiam Ministerstva spravodlivosti SR. Z administratívneho spisu mal správny súd za preukázané, že žalovaný si na Krajskom súde v Nitre overil informáciu o podanej správnej žalobe, pričom z oznámenia zamestnanca krajského súdu zistil, že predmetná správna žaloba bola v tom čase vedená pod sp. zn. 26S/57/2021. Následne rozhodnutím č. KAKN/17106/2021, ČRZ: 103585/2021 zo dňa 24.09.2021 prerušil konanie a vyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov jeho žiadosti a doplnenie dokladov potrebných pre posúdenie, či spĺňa zákonné podmienky pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci v predmetnej právnej veci. Krajský súd v Nitre žalovanému zároveň zaslal fotokópie rozhodnutí Ministerstva spravodlivosti SR, ktoré žalobca žiadal preskúmať. Z uvedeného je zrejmé, že napadnuté rozhodnutie žalovaného o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci bolo viazané na zastupovanie žalobcu v právnej veci správnej žaloby vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 26S/57/2021.

22. Z uvedeného tiež vyplýva, že žalovaný si v rámci konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcu dostatočne zistil skutkový stav, keď skúmal, či obsah žaloby vedenej pod sp. zn. 26S/57/2021 na

Krajskom súde v Nitre je totožný s kópiou žaloby priloženou k žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, ako aj so samotnou žiadosťou o právnu pomoc, konkrétne bodmi B.1, B.2. Po preskúmaní dospel správny súd k záveru, že žalobca sa domáhal poskytnutia právnej pomoci vo vzťahu k správnej žalobe, ktorej kópiu priložil k samotnej žiadosti ako aj bližšie rozpísal v bode B žiadosti a žalovaný v napadnutom rozhodnutí správne posudzoval žiadosť žalobcu vo vzťahu ku konaniu vedenému na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 26S/57/2021, ktorá bola obsahovo totožná.

23. V prvom rade je potrebné uviesť, že s poukazom na § 134 ods. 1 SSP je správny súd viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby. V zmysle § 182 ods. 1 písm. e) SSP sa v správnej žalobe musia okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej aj len „žalobné body“). Žalobné body tak musia mať určitú mieru konkretizácie, aby správny súd, viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, mohol pristúpiť k súdnemu prieskumu napadnutých rozhodnutí. Žalobca v žalobe poukázal všeobecne na účelovosť, svojvoľnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného s primárnym uvádzaním argumentácie o zásahu do práva na rodinu žalobcu a jeho členov rodiny. Veľká časť žaloby je všeobecná, čo bráni správne súdu v riadnom súdnom prieskume, keďže je to žalobca, kto bol povinný dostatočne konkretizovať žalobné body a správny súd nie je oprávnený tieto žalobné body za neho vyhľadávať alebo dopĺňať. Z dôvodu, aby nedošlo k odopretiu spravodlivosti, správny súd preskúmal napadnuté rozhodnutie v žalobcom zmienených (aj keď všeobecných) námietkach o formalistickom rozhodnutí žalovaného bez racionálneho a objektívneho prieskumu, účelovom a svojvoľnom závere o bezúspešnosti sporu.

24. Pokiaľ ide o námietku žalobcu ohľadom procesného postupu žalovaného, žalobca nijakým spôsobom nekonkretizoval žiadne osobitné porušenie, nenamietal nevykonanie akýchkoľvek úkonov zo strany žalovaného, a preto správny súd, viazaný žalobnými bodmi, nemohol za žalobcu vyhľadávať konkrétne pochybenia správneho orgánu. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaný konštatoval, že žalobca obvykle podklady k žiadosti o priznanie nároku na právnu pomoc nedoručuje a žalovaný si ich musí vyžadovať zo súdov, pričom v tomto prípade žalovaný prerušil konanie a vyžiadaval si ďalšie podklady, z ktorých preukázateľne zistil, čo žiadateľ žiadal a v akej veci chcel priznať poskytnutie právnej pomoci. Správny súd dáva do pozornosti, že pre žalobcu platí povinnosť podľa § 10 ods. 4 zákona č. 327/2005 Z. z., a to povinnosť uviesť v žiadosti úplné a pravdivé informácie, čo sa ohľadom úplnosti údajov nedá považovať za splnené z jeho strany. To znamená, že žalobca nesplnil podmienku ustanovenú v § 8 zákona č. 327/2005 Z. z., na ktorú poukázal v replike, t. j. schopnosť žiadateľa označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu. Z uvedených dôvodov správny súd v rámci prieskumu napadnutého rozhodnutia v medziach žalobných bodov nezistil nezákonnosť v postupe žalovaného.

25. Vo vzťahu k námietkam o formalistickom rozhodnutí žalovaného bez racionálneho a objektívneho prieskumu, správny súd dospel k záveru, že tieto sú nedôvodné. Žalobca ich rozvinul jedine vo vzťahu k popieraniu práva jeho rodinných príslušníkov na rodinu, odmietaním žalovaného zaoberať sa ustanoveniami Občianskeho zákonníka o porušení osobnostných práv či účelovým vyhodnotením jeho námietok ako smerujúcich proti rozsudku z trestného konania. Žalobca teda celú svoju argumentáciu smeroval k obhájeniu podstaty ním zadefinovanej právnej veci, nie k splneniu podmienok na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, či k náležitosti napadnutého rozhodnutia. S tým súvisí aj jeho ďalšia námietka o účelovom a svojvoľnom závere žalovaného o bezúspešnosti sporu aj bez súdu. Správny súd nevidí nezákonnosť napadnutého rozhodnutia vo formulácii žalovaného, že nepriznanie právnej pomoci žalovaným ešte neznamená neúspech v prípadnom súdnom konaní a že jeho rozhodnutie nenahrádza rozhodovaciu činnosť súdov. Je pravdou, že žalovaný posudzuje bezúspešnosť sporu pre účely priznania práva na poskytnutie právnej pomoci, osobitne posudzuje bezúspešnosť zjavnú, pričom je faktom, že súdne rozhodnutie nemožno nahradiť rozhodnutím správneho orgánu. Zo strany žalovaného ide o posúdenie predbežné, ktoré sa musí týkať zjavnej bezúspešnosti, na prvý pohľad zrejmej. V tomto prípade žalovaný svoj záver o zjavnej bezúspešnosti žalobcom načrtnutej právnej veci odôvodnil tým, že zo žiadosti a z jemu známych skutočností je jasné, čoho sa žalobca domáhal (odvolávania sa na pozitívny záväzok štátu, analógiu zákona atď., čo žalobca nepoprel, práveže potvrdil podanou žalobou), ozrejmil definíciu a účel trestu, právnych pojmov uvádzaných žalobcom, podmienok pre priznanie práva na poskytnutie právnej pomoci s tým záverom, že inštitúty, akými sú analógia práva a zákona alebo pozitívny záväzok štátu, nie sú v prípade žalobcu aplikovateľné. Ďalej uviedol, že v prípade žalobcovi uloženého trestu

odňatia slobody nemožno povýšiť záujem jednotlivca na súkromný a rodinný život nad záujmom spoločnosti, t. j. ochranu spoločnosti pred páchatelom trestného činu či izolovaním odsúdenej osoby od zvyšku spoločnosti. Pritom analógiu možno v trestnom práve použiť veľmi ojedinele. Pokiaľ je osoba odsúdená a je jej nariadený výkon trestu odňatia slobody, je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, že odsúdený bude na niektorých právach obmedzený, a teda aj na práve na súkromný a rodinný život. Žalovaný dal do pozornosti svoju povinnosť nakladať s financiami zo štátneho rozpočtu efektívne a hospodárne, k čomu by nedošlo v prípade poskytnutia bezplatnej právnej pomoci žalobcovi pre jeho zrejme bezúspešnú vec uvedenú v predmetnej žiadosti. Žalovaný dospel k záveru, že zo strany žalobcu ide o šikanózne, neopodstatnený a bagatelný návrh, ako aj ním žiadaný šikanózne výkon práva, aj z týchto dôvodov bolo potrebné odbremeniť činnosť súdov.

26. Správny súd zastáva názor, že žalovaný svoje závery o zjavnej bezúspešnosti sporu mohol odôvodniť aj podrobnejšie, avšak tieto závery sú právne udržateľné. V tejto súvislosti uvádza, že rozhodnutie orgánu verejnej správy sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ktoré nemôžu privodiť vecne iné, či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4SŽ/98-102/02 zo dňa 17.12.2002, publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod publikačným číslom 122/2003, rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 8Asan/15/2021 zo dňa 28.02.2023, ods. 33.).

27. K požiadavke žalobcu, aby si správny súd v tomto konaní zabezpečil súdny spis Krajského súdu v Nitre, vedený pod sp. zn. 26S/57/2021, je potrebné uviesť, že správny súd sa oboznámil s obsahom uznesenia č. k. 26S/57/2021-51 zo dňa 08.06.2022, ktorým bola vec právoplatne skončená. Predmetným uznesením Krajský súd v Nitre žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí Ministerstva spravodlivosti SR č. 40246/2017-61/D/36 zo dňa 09.06.2020 a č. 23254/2021/61/570 zo dňa 14.07.2021 odmietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Dôvodom odmietnutia žaloby bola skutočnosť, že napadnuté rozhodnutia (prípisy) nie sú výsledkom výkonu verejnej správy, z hľadiska predmetu ich prieskum nespadá do právomoci správneho súdu a ten nemá právomoc podľa § 6 ods. 1 SSP na ich prieskum. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nemal v konaní pred Krajským súdom v Nitre úspech. Táto skutočnosť však nemá vplyv na posúdenie zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného a správny súd sa s ňou oboznámil iba na podnet žalobcu, nakoľko s poukazom na § 135 ods. 1 SSP je na rozhodnutie správneho súdu rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania rozhodnutia orgánu verejnej správy.

28. Na základe vyššie uvedeného správny súd, po vykonaní súdneho prieskumu zákonnosti napadnutého rozhodnutia ako aj postupu predchádzajúceho jeho vydaniu v medziach žalobných bodov, vyhodnotil námietky žalobcu ako nedôvodné, a vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení zákonov, žalobu podľa § 190 SSP zamietol.

29. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 168 SSP a v konaní úspešnému žalovanému trov konania nepriznal, pretože z obsahu spisu nevyplýva, že by mu trov konania vznikli, pričom orgánu štátnej správy, ktorým žalovaný nepochybne je, možno priznať trov konania iba výnimočne.

30. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Správny súd v Bratislave (§ 443 ods. 1 SSP v spojení s § 493e SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.