

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/97/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202819  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615202819.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 5789/B), právne zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. XX, o zaplatenie 199,43 eura s príslušenstvom, takto:

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 199,43 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,47 eura od 26.5.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 135,77 eura od 26.6.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 33,19 eura od 26.4.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 67,94 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 199,43 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 9.6.2014 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Quantum Credit a.s. ako postupníkom sa stala spoločnosť Quantum Credit a.s. vlastníkom všetkých pohľadávok voči dlžníkom v rozsahu postúpených pohľadávok ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 zmluvy o postúpení. Na základe tejto skutočnosti je postupník aktívne legitimovaný k podaniu návrhu vo veci samej. Okrem toho návrh ďalej odôvodnil tým, že Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, uzavrela s odporcom podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 20.4.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby Slovak Telekom, a.s. povinný pripojiť účastníka - odporcu k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program služieb študentský paušál. Spolu so zmluvou podpísal odporca dňa 20.4.2012 Dodatok k zmluve o pripojení na základe ktorého mu bola poskytnutá zľava na služby. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom a.s. plnenie riadne a včas. Riadne účastníkovi službu aktivoval a umožnil mu ju v plnom rozsahu využívať. Za poskytnuté služby boli účastníkovi vystavené nižšie uvedené faktúry, faktúra č. 7204885014 splatná 25.5.2012 - 30,47 eura, fa č. 7206030781 splatná 25.6.2012 - 135,77 eura, fa č. 7303474215 splatná 25.4.2013 - 33,19 eura. Odporca porušil zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatil v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Vzhľadom na skutočnosť, že predchodca navrhovateľa (Slovak Telekom, a.s.) a navrhovateľ uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 9.6.2014 predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom

navrhovateľa. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči odporcovi. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom, doručenie riadne vykázané 16.10.2015, pojednávanie nežiadal odročiť. Odporca zásielku neprevzal v odbernej lehote (neúspešný pokus o doručenie s výzvou 16.10.2015, opakované doručenie 16.10.2015, deň uloženia zásielky 19.10.2015, zásielka vrátená súdu 10.11.2015).

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov vyplýva, že táto bola uzavretá medzi podnikom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 (ďalej len podnik) a účastníkom fyzická osoba - nepodnikateľ N. C. predmetom ktorej bolo poskytnutie aktivovanej služby. Podľa Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb tabuľky č. 1 vyplýva program služieb Študentský paušál, aktivačný poplatok 10,01 eura, doba viazanosti 24 mesiacov, minimálny program služieb - študentský paušál, zmluvná pokuta 33,19 eura. Predmetom je dodatku aktivácia programu služieb, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom a všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku, ďalej záväzok podniku poskytovať účastníkovi ktorý si v súvislosti s dodatkom aktivoval na SIM karte program služieb študentský paušál. Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, nepožiadá o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom ako má minimálny program služieb uvedený v tabuľke 1 dodatku. V prípade porušenia záväzku uvedeného v bode 1 písm. b/ dodatku v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu karty účastník je povinný podniku zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke 1. Zmluva a dodatok je účastníkmi podpísaný 20.4.2012.

Predchodca navrhovateľa (Slovak Telekom, a.s.) oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 1.7.2014 upovedomil odporcu, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila pohľadávku vyúčtovanú vo faktúre č. 7204885014, 7206030781, 7303474215 vo výške 199,43 eura s príslušenstvom, vedené pod referenčným číslom: 9001352002 (referenčné číslo v starom systéme 1.92319694) na spoločnosť Quantum Credit, a.s. Postúpenie pohľadávky sa uskutočnilo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a Quantum Credit, a.s. dňa 9.6.2014. Vyššie uvedené pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli k 10.6.2014 do vlastníctva spoločnosti Quantum Credit, a.s. Z oznámenia zároveň vyplýva, že odporca záväzok má plniť na účel nového veriteľa Quantum Credit, a.s.

Z faktúry - variabilný symbol 7204885014 zo dňa 8.5.2012 vyplýva suma na úhradu 30,47 eura, splatná 25.5.2012, z faktúry - variabilný symbol 7206030781 zo dňa 8.6.2012 - 135,77 eura, splatná 25.6.2012, z faktúry - variabilný symbol 7303474215 zo dňa 8.4.2013 - 33,19 eura, splatná 25.4.2013.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za poskytnuté verejné elektronické služby.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, Poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je

-3- 4C/97/2015

možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. (§ 44 ods.1 zákona číslo 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb (§ 44 ods. 8 zákona číslo 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v

-4- 4C/97/2015

spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. 11a) Predávajúci nesmie odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len "viazanie predaja") na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. 12) Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak a) predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne, b) viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou samostatného predaja výrobkov alebo poskytovania služieb (§ 4 ods. 3 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody (§ 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Ak predávajúci porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom 12a) zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, 12b) považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti predávajúceho (§ 4 ods. 10 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nároku navrhovateľa vyhovel pretože predmet sporu tvorí zaplatenie poskytnutých verejných služieb titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.4.2012 a dodatku ku zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretý podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (telefónne číslo 911369834) v účastníkom programe služieb študentský paušál. Titulom zmluvy navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry - variabilný symbol 7204885014 zo dňa 8.5.2012 vyplýva suma na úhradu 30,47 eura, splatná 25.5.2012, z faktúry - variabilný symbol 7206030781 zo dňa 8.6.2012 - 135,77 eura, splatná 25.6.2012, z faktúry - variabilný symbol 7303474215 zo dňa 8.4.2013 - 33,19 eura, splatná 25.4.2013.

-5- 4C/97/2015

Nakoľko odporca povinnosť nespĺnil súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 199,43 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,47 eura od 26.5.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 135,77 eura od 26.6.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 33,19 eura od 26.4.2013 do zaplatenia, pretože tento nárok bol preukázaný a odporca povinnosť nespĺnil. Nakoľko odporca neplnením dostal sa do omeškania súd zároveň priznal aj úrok z omeškania. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s lením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura (zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch položka 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov), trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 67,94 eura (prevzatie a príprava zastúpenia 1 x 19,62, režijný paušál 8,39, podanie návrhu 1 x 19,92, režijný paušál 8,39, DPH 20 % - 11,32, trovy právneho zastúpenia spolu vrátane DPH 67,94 eura).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- 6- 4C/97/2015

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.