

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/563/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314226545
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314226545.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava IČO: 35 697 270, proti odporkyni: W. W. T.Á., nar. XX.XX.XXXX naposledy bytom Š. Č.. XX/XX, J., Š. M. D. O., zastúpeného opatrovníčkou I. Č.R., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 152,10 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 152,10 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % p. a. zo sumy 152,10 euro od 08.10.2014 až do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 euro za zaplatený súdny poplatok, všetko v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 08.12.2014 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal sumy 152,10 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy od 08.10.2014 až do zaplatenia, titulom náhrady škody v súvislosti s nezaplatenou cenou za poskytnuté telekomunikačné služby a predajom mobilného telefónu za akciovú cenu, na tom skutkovom základe, že odporkyňa podvodným spôsobom uzatvorila s navrhovateľom dňa 21.02.2007 Zmluvu č. A2915580, na základe ktorej navrhovateľ aktivoval mikroprocesorovú kartu SIM, umožňujúcu využívať odporkyni telekomunikačné služby s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXX.

Súd vydal vo veci dňa 08.06.2015 platobný rozkaz č. k. 39Ro/2639/2014-26, ktorý pre nemožnosť doručenia odporkyni do vlastných rúk (§ 173 ods. 1, 2 O.s.p.), uznesením zo dňa 28.07.2015, č. k. 39Ro/2639/2014-36, zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Súd vykonal šetrenie ohľadom pobytu odporkyne prostredníctvom Sociálnej poisťovne, Registra obyvateľov SR, v databáze mobilných operátorov, VZP, ÚPSVaR, ako aj príslušného oddelenia Policajného zboru Bratislava III., pričom bolo zistené, že na adrese uvedenej v návrhu: Š. Č.. XX/XX, J. sa odporkyňa nezdržiava a nakoľko sa iný pobyt odporkyne nepodarilo zistiť, uznesením zo dňa 25.06.2015, č. k. 39Ro/2639/2014-35 jej bola ustanovená podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčka pre konanie, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadrila a na pojednávanie sa bez ospravedlnenia

Podľa § 115 ods. 1 O.s.p. ak tento zákon alebo osobitný predpis 13aa) neustanovuje inak, súd nariadi na prejednanie vecí samej pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd v súlade s citovaným § 156 ods. 3 O.s.p. vyvesil dňa 25.11.2015 na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 08.12.2015 o 09:40 hod., v miestnosti č. 15, tzn. v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Za splnenia zákonných podmienok pre rozhodnutie vo veci samej bez nariadenia pojednávania - predmetom konania je suma nižšia ako 1000 eur, tzn. ide o drobný spor podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. a na základe výsledkov prípravy pojednávania oboznámením sa s návrhom a z predloženými listinnými dôkazmi a to: Trestným rozkazom vydaným OS Bratislava IV. dňa 29.05.2014, č. k. 3T/75/2014-312, Zmluvou o pripojení č. A2915580 zo dňa 21.02.2007 a jej Dodatkami a Prílohou č. 1 Dodatku, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., výzvou na zaplatenie z 21.08.2014, doručenkou, opisom faktúry za obdobie 05/2007, dokladom o cene MT a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, súd zistil nasledovné právne významné skutočnosti potrebné na rozhodnutie vo veci.

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou, ktorá sa uviedla ako : C. Š., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom L. X. Č.. XXXX/XX, XXX XX J., po predložení OP č. D. XXXXXX platný do 21.02.2017, dňa 21.02.2007 Zmluvu o pripojení č. A2915580 (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb navrhovateľom - účastnícky program „Akciový Paušál 199 Sk“, ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) odporkyni, ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK. Podľa tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni SIM kartu, na využívanie telekomunikačných služieb v dohodnutom rozsahu : CLIP, CLIR, Orange World Maxi, Roaming - s blokovaním prichádzajúcich hovorov v roamingu, pričom navrhovateľ podľa Zmluvy poskytol odporkyni SIM kartu, na využívanie uvedených telekomunikačných služieb, ku ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a predaj zľavneného mobilného telefónu - typ MT Nokia 6070 za akciovú kúpnu cenu 16,25 euro (oproti bežnej maloobchodnej predajnej cene s DPH 149,04 euro), s dobou viazanosti 24 mesiacov. Na základe predmetnej Zmluvy navrhovateľ odporkyni poskytol služby elektronickej komunikácie prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, ktorých cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrou č. 8770719640 v sume 19,31 euro za zúčtovacie obdobie 05/2007 a splatnosťou dňa 13.06.2007.

Na základe trestného rozkazu vydaného v trestnom konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava IV. dňa 29.05.2014, č. k. 3T/75/2014-312, bola odporkyňa uznaná za vinnú zo spáchania pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej pečiatky podľa § 352 ods. 1 a 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že okrem iného „....dňa 21.02.2007 v Bratislave na ul. M.Sch. Trnavského 1, na OR PZ Bratislava IV oddelení dokladov, vydávajúc sa za poškodenú C. Š., požiadala pracovníčku odd. o vystavenie nového občianskeho preukazu z dôvodu jeho odcudzenia, pričom predložila svoje fotografie a následne jej bol vydaný nový OP č. D. XXXXXX na meno C. Š., nar. XX.XX.XXXX s fotografiou W.. W. T., pričom predmetný občiansky preukaz v ten istý deň v Bratislave na

Nám. SNP v predajni Orange Slovensko, a.s. predložila pri uzatváraní zmluvy o pripojení č. A2915580 s dodatkom o predaji 1ks mobilného telefónu zn. Nokia 6070 v hodnote 149,04 euro, vydávajúc sa za C. Š., čím poškodenej spoločnosti Orange Slovensko, spôsobila škodu v uvedenej výške....“, za čo bola odporkyňa podmienčne odsúdená na úhrnný trest odňatia slobody a s nárokom na náhradu škody bol poškodený navrhovateľ odkázaný podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, na občianske súdne konanie.

Navrhovateľ výzvou na zaplatenie z 21.08.2014 vyzval odporkyňu na úhradu sumu 152,10 euro, titulom spôsobenej škody v súvislosti trestným činom, ktorý spáchala podľa trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Bratislava IV. dňa 29.05.2014, č. k. 3T/75/2014-312, v dodatočnej lehote do 07.10.2014 s upozornením o možnosti jej vymáhania súdnou cestou.

Podľa § 80 písm. b/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 2 ods. 1 OZ, občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 42 OZ, ak pre neplatnosť právneho úkonu vznikne škoda, zodpovedá sa za ňu podľa ustanovení tohto zákona o zodpovednosti za škodu.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 559 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len “vládneho nariadenia”).

Podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia v znení platnom a účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa prechodného ustanovenia § 10 ods. 1 vládneho nariadenia v znení platnom a účinnom do 31.01.2013, právne vzťahy a nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto nariadenia sa spravujú ustanoveniami doterajších predpisov.

Podľa § 10 ods. 2 vládneho nariadenia v znení platnom a účinnom do 31.01.2013, ak došlo k omeškaniu s plnením peňažného dlhu pred nadobudnutím účinnosti tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania sa riadi ustanoveniami doterajších predpisov; ak však omeškanie s plnením peňažného dlhu trvá, od účinnosti tohto nariadenia riadi sa výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania týmto nariadením.

Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade, nárok navrhovateľa na náhradu škody v dôsledku trestného činu odporkyne vznikol pred 1. februárom 2013, a omeškanie trvá, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 11.06.2014 vo výške 0,15 %, tzn. výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania (08.10.2014) bola 8,15 % ročne.

Odporkyňa doposiaľ neuhradila navrhovateľovi žalovanú sumu, predstavujúcu náhradu škody v zmysle citovaných ustanovení zákona, spôsobenej v príčinnej súvislosti s trestnou činnosťou, ktorú spáchala tým, že podvodným spôsobom jej bol vystavený dňa 21.02.2007 doklad totožnosti na meno inej osoby (C. Š., nar. XX.XX.XXXX r. č. XXXXXX/XXXX, bytom L. X. Č.. XXXX/XX, XXX XX J.) a to, občiansky preukaz č. D. XXXXXX a ktorý následne predložila v ten istý deň 21.02.2007 odporcovi v Bratislave na Nám. SNP v predajni Orange Slovensko, a.s. vydávajúc sa za C. Š. pri uzatváraní Zmluvy o pripojení č. A2915580 s dodatkami a Prílohou o predaji 1ks mobilného telefónu zn. Nokia 6070 a za ktorú bola právoplatne odsúdená trestným rozkazom OS Bratislava IV. zo dňa 29.05.2014, č. k. 3T/75/2014-312. Škoda, ktorú týmto konaním spôsobila odporkyňa navrhovateľovi predstavuje rozdiel medzi predajnou maloobchodnou cenou uvedeného MT v danom čase 149,04 euro a uhradenou akciovou cenou v sume 16,25 euro, tzn. 132,79 euro a fakturovanou cenou za poskytnuté telekomunikačné služby na základe podvodne uzatvorenej zmluvy (absolútne neplatnej podľa § 39 OZ), v zúčtovacom období 05/ 2007 faktúrou č. 8770719640 v sume 19,31 euro, tzn. spolu sumu 152,10 euro.

Súd zároveň navrhovateľovi priznal aj zákonné úroky z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty do 07.10.2014, poskytnutej odporkyňi na úhradu vzniknutej škody predžalobnou výzvou z 21.08.2014, v zmysle citovaných ustanovení zákona a vykonávacieho vládneho nariadenia a preto súd odporcu zaviazal uhradiť navrhovateľovi žalovanú sumu spolu s úrokmi z omeškania tak, ako to je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 a 2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa zásady úspechu v konaní a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 euro.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní na Okresný súd Bratislava III v 3 vyhotoveniach, o ktorom rozhodne Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods.1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.