

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7P/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209938
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209938.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: S. I., C.. XX. X. XXXX, S. O. XXX/XX, Č., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky I. S., C.. XX. XX. XXXX, S. O. XXX/XX, Č., právne zast. Mgr. Michalom Durajom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1700, Čadca a otca R. I., C.. XX. X. XXXX, S. N. S. XX, právne zast. JUDr. Dušan Divko, advokát spol. s r. o., so sídlom Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, IČO: 36 860 654, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e vyživovaciú povinnosť otca k maloletému S. vo výške 100,- € mesačne, počnúc dňom 7. 11. 2014.

Súd u r č u j e splatnosť prvej splátky splatného výživného, za obdobie od 7. 11. 2014 do 17. 2. 2015 v sume 300,- € počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 7P/62/2014-89 zo dňa 17. 2. 2015.

odôvodnenie:

Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 7P/62/2014-89 zo dňa 17. 2. 2015 rozhodol: B.. S. I., C.. XX. X. XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. S. sumou 100,- € mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého. Splatné výživné za obdobie od 7. 11. 2014 do 17. 2. 2015 v sume 300,- € je otec povinný uhradiť v mesačných splátkach po 30,- € spolu s bežným výživným, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Otec je oprávnený stýkať sa s mal. S. každú párnú sobotu v roku za prítomnosti matky v čase od 13.00 hod. do 15.00 hod. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase dopraviť na styk s otcom pred Q. I. A. Č., B. C.. XXXX/XX. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk s vážnych dôvodov nebude môcť realizovať oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hod. pred započatím styku. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku podal otec maloletého dieťaťa odvolanie.

Krajský súd v Žiline vrátil Okresnému súdu Čadca vec sp. zn. 7P/62/2014 ako predčasne predložený o odvolaní otca dieťaťa, okrem iných aj z dôvodu, že Okresný súd rozsudkom zaviazal otca dieťaťa prispievať na výživu dieťaťa sumu 100,- € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám maloletého a to bez toho, aby rozhodol o tom, ktorým konkrétnym dňom mu táto povinnosť vznikla. Rovnako pokiaľ rozhodol, že splatné výživné za obdobie od 7. 11. 2014 do 17. 2. 2014 v sume 300,- € uložil súd otcovi povinnosť uhradiť v mesačných splátkach po 30,- € spolu s bežným výživným, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, nebolo rozhodnuté okresným súdom o tom, kedy nastáva splatnosť prvej splátky zameškaného výživného. Bez rozhodnutia o počiatku

vyživovacej povinnosti a splatnosti prvej splátky zameškaného výživného by rozsudok okresného súdu nemohol byť vykonateľný.

Vzhľadom na vyššie uvedené Krajský súd v Žiline po tom, čo mu bol spis predložený na rozhodnutie o odvolaní otca vrátil spis Okresnému súdu Čadca na vydanie dopĺňacieho rozsudku v zmysle § 166 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 166 O. s. p.

(1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

(2) O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

(3) Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1, 2 O. s. p.

(1) Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

(2) Ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými.

Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na pojednávaní dňa 8. 12. 2015 vyhlásil súd dopĺňací rozsudok. Súd určil počiatok vyživovacej povinnosti otca k mal. S. dňom 7. 11. 2014, kedy bol súdu doručený návrh na začatie konania s poukazom na § 77 ods. 1 Zákona o rodine. Splatnosť prvej splátky splatného výživného za obdobie od 7. 11. 2014 do 17. 2. 2015 v sume 300,- € určil počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 7P/62/2014-89, zo dňa 17. 2. 2015, pričom tento okamih splatnosti prvej splátky určil príkladom aj odvolací súd vo svojom prípise zo dňa 28. 8. 2015, ktorým vrátil vec prvostupňovému súdu na vydanie dopĺňacieho rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.