

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010206
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722010206.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného D. E., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.10.2022 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a to:
z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 3T/113/2021-874 zo dňa 12.08.2021, právoplatného dňa 15.11.2021

týkajúce sa obžalovaného D. E..

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Zvolen sp.zn. 3T/113/2021-874 zo dňa 12.08.2021, právoplatného dňa 15.11.2021

Obžalovaný

D. E. U.. XX.XX.XXXX H. N., F. R. L. U. XXXX/ R., K. U. N. C.. L. XX, Q., občan SR

je vinný, že

1./

obžalovaný D. E. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s L.R. ako dodávateľa pracovných činností za spoločnosť D. I. E..A..O., M. XXXX, Q., B.: XX XXX XXX reagovali na inzerát na internetovej stránke www.N..sk od poškodeného A. R., nar. XX.XX.XXXX a uzatvorili s ním ústnu dohodu, predmetom ktorej bola pokládka zámkovej dlažby cca 90 m2 v celkovej sume 2 700,- € na adrese R. Š., L. X, pričom uvedené stavebné práce sa mali realizovať po úhrade zálohovej faktúry, kde dňa 24.06.2019 L.R. vystavila zálohovú faktúru č. 6.2019 na sumu 1 700,- € za dodávateľa D. I. E..A..O., M. XXXX, Q., B.: XX XXX XXX a objednávku č. XX/XXX9 na celkovú sumu 2 000,- €, poškodený A. R. dňa 24.06.2019 uhradil zálohu vo výške 1 700,- € na bankový účet IBAN:E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený vo H. Ú. R. na meno M. A., pričom obvinení finančné prostriedky vybrali z účtu v meste Zvolen a dohodnuté stavebné práce obvinení vykonali nekvalitne, bez stavebných noriem a postupov, tieto nedokončili, poškodeného zavádzali, ktorým konaním spôsobili poškodenému A. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. C..K.. L. XXXX/X, R.Á. Š.a škodu vo výške 1 700 €,

2./

obžalovaný D. E. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s L.R. ako dodávateľa pracovných činností za spoločnosť D. I. E..A..O., M. XXXX, Q., B.: XX XXX XXX reagovali na inzerát na internetovej stránke Facebook od G.. G. M., U.. XX.XX.XXXX a uzatvorili s ňou ústnu dohodu, ktorej predmetom bola pokládka zámkovej dlažby na adresa F. XXX cca 12 m2 a zakúpenie materiálu v celkovej sume 1 400,- €, pričom uvedené stavebné práce sa mali realizovať po úhrade zálohovej faktúry, kde následne dňa 14.07.2019 L.R. vystavila zálohovú faktúru č. 9.2019 na sumu 1 000,- € za dodávateľa D. I. E..A..O., M.

XXXX, Q., B.: XX XXX XXX a objednávku č. X/XXXX na celkovú sumu 1 400,- € , poškodená G. G. M. dňa 15.07.2019 uhradila zálohu vo výške 900,- € na bankový účet IBAN:E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený vo Všeobecnej úverovej banke na subjekt D. I. E..A..O., dňa 15.07.2019 poškodená uhradila zálohu vo výške 100,- € na bankový účet IBAN:E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený v E. E. na subjekt D. I. E..A..O., pričom obvinení finančné prostriedky vybrali z účtov v meste Zvolen, predstierali, že zakúpili stavebný materiál, dohodnuté stavebné práce obvinení v dohodnutom a ani v inom termíne nevykonali, termín realizácie práce neustále odkladali, poškodenú zavádzali, dohodnutý stavebný materiál nezakúpili, dňa 25.07.2019 vrátili poškodenej časť zálohy vo výške 500,-€, ktorým konaním spôsobili poškodenej G. G. M., U. XX.XX.XXXX, F. R. F. XXX škodu vo výške najmenej 500,-€,

3./

obžalovaný D. E. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s L.R. ako dodávateľa pracovných činností za spoločnosť D. I. E..A..O., M. XXXX, Q., B.: XX XXX XXX reagovali na inzerát na internetovej stránke www.K..E. od G. Y. K. zastupujúcej E. A., R. R. a uzatvorili ústnu dohodu, ktorej predmetom boli rekonštrukčné práce - obnovenie fasády bytového domu na adresa R. R., E. XX a nákup stavebného materiálu v celkovej sume 5 600,- €, pričom uvedené stavebné práce sa mali realizovať po úhrade zálohovej faktúry, následne dňa 01.08.2019 L.R. vystavila zálohovú faktúru č. 11.2019 na sumu 2000,- € za dodávateľa D. I. E..A..O., M. XXXX, Q., IČO: XX XXX XXX, poškodený uhradil dňa 01.08.2019 zálohu vo výške 1 000,- € a dňa 02.08.2019 zálohu vo výške 1 000,- € na bankový účet IBAN:E. XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený v Slovenskej sporiteľni na subjekt D. I., E..A..O., pričom obvinení finančné prostriedky vybrali z účtu v meste Q., predstierali, že zakúpili stavebný materiál od dodávateľa M. Č. E..A..O., R. XX, Q., B.: XX XXX XXX, pričom nevykonali žiadne práce a poškodenému nepredložili doklad o nákupe materiálu, dňa 05.08.2019 poškodený písomne odstúpil od objednávky a žiadal vrátenie finančných prostriedkov z dôvodu nedodržania dohodnutých podmienok, ktorým konaním spôsobili E. A., E. XX, R. R., B.: XX XXX XXX škodu vo výške 2 000 €,

4./

obžalovaný D. E. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s L.R. ako dodávateľa pracovných činností za spoločnosť D. I. E..A..O., M. XXXX, Q., B.: XX XXX XXX reagovali na inzerát na internetovej stránke www.aadopyt.sk od B. A. Z., U. XX.XX.XXXX a uzatvorili s ním ústnu dohodu, predmetom ktorej bola pokládka zámkovej dlažby v E. na chate poškodeného cca 30m2 a nákup stavebného materiálu v celkovej sume 1 800,- €, pričom uvedené stavebné práce sa mali realizovať po úhrade zálohovej faktúry, následne dňa 14.08.2019 L.R. vystavila zálohovú faktúru č. 12.2019 na sumu 1 200,-€ za dodávateľa D. I., E..A..O., M. XXXX, Q., B.: XX XXX XXX a objednávku č. XX.XXXX, poškodený dňa 14.08.2019 uhradil zálohu vo výške 1 000,- € na bankový účet IBAN:E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený v Slovenskej sporiteľni na subjekt D. I. E..A..O., pričom obvinení finančné prostriedky vybrali z účtu v meste Q., obžalovaný D. E. dňa 15.08.2019 zabezpečil na dohodnuté miesto realizácie stavebných prác stavebný materiál, dňa 18.08.2019 L.R. vystavila ďalšiu zálohovú faktúru č. 13.2019 vo výške 450,- €, kde dňa 18.08.2019 poškodený túto sumu uhradil na bankový účet IBAN:E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený v Slovenskej sporiteľni na subjekt D. I. E..A..O., pričom obvinení finančné prostriedky vybrali z účtu v meste Q., dohodnuté stavebné práce vykonali nekvalitne, bez stavebných noriem a postupov, poškodeného zavádzali, neplnili si svoje povinnosti, stavebné práce nedokončili, nepredložili žiadny doklad o zakúpenom materiáli, ktorým konaním spôsobili poškodenému IU. A. Z., U. XX.XX.XXXX, F. R. U. XXXX/XX, H.Á. M. škodu do výške najmenej 950 €,

5./

obžalovaný D. E. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s L.R. ako dodávateľa pracovných činností za spoločnosť D. I. E..A..O., M. XXXX, Q., B.: XX XXX XXX reagovali na inzerát na internetovej stránke www.N..sk od poškodeného G. G. G., U. XX.XX.XXXX a uzatvorili ústnu dohodu, ktorej predmetom bolo zhotovenie pletivového plota na adresa L. XX cca 65 m2 s dvojkrídlovou bránou a zakúpenie stavebného materiálu v celkovej sume 2 000,- €, pričom práce sa mali realizovať po úhrade zálohovej faktúry, následne dňa 10.09.2019 L.R. vystavila zálohovú faktúru č. 16.2019 na sumu 1 000,- € za dodávateľa D. I. E..A..O., M. XXXX, Q., B.: XX XXX XXX a objednávku č. 16.2019 na celkovú sumu 2 000,- €, poškodený dňa 10.09.2019 uhradil zálohu vo výške 1 000,- € na bankový účet IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený vo H. Ú. R. U. E. D. I. E..A..O., pričom obvinení finančné prostriedky vybrali z účtu v meste Q., predstierali, že zakúpili stavebný materiál, dohodnuté stavebné práce v dohodnutom termíne nevykonali, termín realizovania prác stále odkladali, nepredložili žiadny

doklad o zakúpenom materiáli, ktorým konaním spôsobili poškodenému G.. G. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L. XX, M., O. A. škodu vo výške 1.000,-€,

6./

obžalovaný D. E. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s L.R. ako dodávateľa pracovných činností a stavebného materiálu za spoločnosť D. I. E..A..O., M. XXXX, Q., B.: XX XXX XXX zverejnili na internetovej stránke X..R..E. B., kde ponúkali na predaj cestné panely, na ktorý zareagovala spoločnosť G.-L., E..A..O., D. XXX, M. H., uzatvorili dňa 03.02.2020 spolu ústnu dohodu, predmetom ktorej bolo zakúpenie 36 kusov cestných panelov o rozmeroch 3x2mx15cm v celkovej sume 630,- €, pričom stavebné panely mali byť dovezené po úhrade faktúry, následne dňa 03.02.2020 L.R. vystavila zálohovú faktúru č. 2.2020 na sumu 630,- € za dodávateľa D. I. E..A..O., M.T. XXXX, Q., B.: XX XXX XXX, D. G.-L., E..A..O.. uhradil dňa 03.02.2020 sumu vo výške 630,- € na bankový účet IBAN:E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený vo Všeobecnej úverovej banke na meno D. E., pričom obvinení finančné prostriedky vybrali z účtu v meste Zvolen, predstierali, že dovezú stavebný materiál, pričom cestné panely nedoviezli, termín stále odkladali, vyhýbali sa komunikácii s poškodeným, ktorým konaním spôsobili poškodenej spoločnosti G.-L., E..A..O., D. XXX, M. H., B.: XX XX XXX škodu vo výške 630,- €,

7./

obžalovaný D. E. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s L.R. ako dodávateľa pracovných činností a stavebného materiálu za spoločnosť D. I. E..A..O., M. XXXX, Q., B.: XX XXX XXX zverejnili na internetovej stránke www.bazos.sk inzeráty, kde ponúkali na predaj cestné panely, na ktorý zareagovala poškodená spoločnosť MÜ. R., E..A..O., Š. XXX/XX, Š. E., B.: XX XXX XXX a uzatvorili dňa 13.02.2020 ústnu dohodu s poškodeným, predmetom ktorej bolo dodanie 48 kusov cestných panelov v rozmeroch 3x2mx15 cm v celkovej sume 840,- €, pričom stavebné panely mali byť dovezené po úhrade faktúry, následne dňa 13.02.2020 L.R. vystavila zálohovú faktúru č. 4.2020 na sumu 840,- € za dodávateľa PS I. E..A..O., M. XXXX, Q., B.: XX XXX XXX, poškodený G. R., E..A..o. dňa 13.02.2020 uhradil sumu vo výške 840,- € na bankový účet IBAN:E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený v E. E. U. G. D. E., pričom obvinení finančné prostriedky vybrali z účtu v meste Zvolen, predstierali, že dovezú stavebný materiál, pričom cestné panely nedoviezli, termín stále odkladali, vyhýbali sa komunikácii s poškodeným, čiastočne vrátili poškodenému zálohu vo výške 200€, ktorým konaním spôsobili poškodenému G. R., E..A..O., Š. XXX/XX, Š. E., B.: XX XXX XXX škodu vo výške najmenej 640,-€,

8./

v bližšie nezistenej dobe v mesiaci jún na internetovej stránke Facebook pod nickom D. E. ponúkal na predaj frézovaný asfalt, na ktorý zareagoval poškodený C. N., U..XX.XX.XXXX, následne s poškodeným uzatvoril dňa 21. júna 2020 ústnu dohodu, predmetom ktorej bol dovoz 26 ton frézovaného asfaltu vrátane dopravy na adresu E. K. XX v celkovej sume 300 €, pričom uvedený materiál mal byť dovezený po úhrade zálohy vo výške 150 €, poškodený dňa 05.07.2020 uhradil zálohu vo výške 150 € na bankový účet IBAN:E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený vo H. Ú. R. U. G. D. E., pričom obvinený finančné prostriedky vybral z účtu v meste Zvolen, predstieral, že dovezie dohodnutý materiál, termín stále odkladal, vyhýbal sa komunikácii s poškodeným, poškodenému materiál nedodal a peniaze mu nevrátil, ktorým konaním spôsobil poškodenému C. N., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. K. XX škodu vo výške 150,- €

9/

v bližšie nezistenom čase v septembri 2020 na internetovej stránke Facebook ponúkal na predaj frézovaný asfalt, na ktorý zareagoval poškodený D. D., U.. XX. XX. XXXX, následne sa s poškodeným dohodol na úhrade zálohovej faktúry vo výške 500,- Eur, za ktorú mal zabezpečiť dodanie frézovanej asfaltovej drte v množstve 4 návesov po 26 ton v termíne do dvoch týždňov od uhradenia faktúry, pričom obvinený vedel, že materiál poškodenému nedodá, poškodený následne dňa 17. septembra 2020 zálohu uhradil bankovým prevodom zo svojho účtu Č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX U. Ú. Č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, a.s. na meno obvineného, kde poškodenému materiál do dnešného dňa nedodal, ktorým konaním spôsobil poškodenému D. D., U.. XX. XX. XXXX, R. O. D. Č..XXX škodu vo výške 500,- Eur,

teda

v bode 1./ až 7./ obžaloby spoločným konaním s inou osobou,
v bode 8./, 9./ obžaloby samostatne

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona, v bodoch 1./ až 7./ obžaloby formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. k/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, § 41 ods. 3 Tr. zákona na s p o l o č n ý trest odňatia slobody v trvaní 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa uložený trest odňatia slobody podmienčne odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad správaním obžalovaného s určením skúšobnej doby vo výmere 40 /štyridsať/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j/ Tr. zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediáčnym úradníkom

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, Tr. zákona súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu právnickej osoby a zástupcu právnickej osoby po dobu 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému spoločne a nerozdielne s M. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. N., adresa na doručovanie písomností J. L.Y. XX, Q. ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému G.. G. M., U.. XX.XX.XXXX, F. R. F. XXX vo výške 500 Eur, poškodenému B.. A. Z., U.. XX.XX.XXXX, F. R. U. XXXX/XX, H. M. vo výške 900 Eur, poškodenému G.. G. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L. XX, M., O. A.Ž. vo výške 1 000 Eur, poškodenému G.-L., E..A..O.., D. XXX, M. H., B.: XX XXX XXX vo výške 630 Eur, poškodenému G. R., E..A..O.., Š. XXX/XX, Š. E., B.: XX XXX XXX vo výške 640 Eur .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému C. N., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. K. XX vo výške 150 Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku sa tento rozsudok vyhotovuje bez odôvodnenia, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obžalovaný a obhajca obžalovaného vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.