

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115204090
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115204090.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa Y. P., O.. I., XXX XX D., W. A. XX, X.Č.: XX XXX XXX, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., 821 09 Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporcovi W. D., R.. XX. A. XXXX, D. A. XXX, XXX XX N., o zaplatenie sumy 490,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 71,66 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,65 Eur od 18. marca 2012 do zaplatenia, zo sumy 5,49 Eur od 18. apríla 2012 do zaplatenia, zo sumy 9,72 Eur od 19. mája 2012 do zaplatenia, a zo sumy 23,80 Eur od 19. júna 2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu cenu za poskytnuté televízne služby v sume 71,66 Eur a zmluvnú pokutu v sume 418,90 Eur (s príslušenstvom).

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Pretože sa účastníci pojednávania nezúčastnili, konal súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrami, odstúpením od zmluvy a oznámením o postúpení pohľadávky, pričom zistil nasledovné:

Odporca uzavrel so spoločnosťou I. T., O..I., X.: XX XXX XXX (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 15. februára 2012 zmluvu o poskytovaní služieb, ktorou sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať mu služby satelitnej televízie a odporca za ne platiť. Cenu za poskytnuté služby vyfakturoval pôvodný veriteľ faktúrami na sumy 32,65 Eur (splatná 17. marca 2012), 5,49 Eur (splatná 17. apríla 2012), 9,72 Eur (splatná 18. mája 2012) a 23,80 Eur (splatná 18. júna 2012). V zmluve je uvedené, že v prípade porušenia záväzku užívať službu počas dohodnutej doby viazanosti (24 mesiacov), najmä vypovedaním služby odporcom, žiadosťou odporcu o zmenu programu na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom alebo spôsobením dôvodu, pre ktorý je pôvodný veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť, je odporca povinný zaplatiť mu zmluvnú pokutu vo výške 199 Eur. Pôvodný veriteľ v dôsledku porušenia zmluvných povinností odporcu (neplatenie ceny za poskytnuté služby, na základe čoho pôvodný veriteľ od zmluvy odstúpil) vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu v sume 418,90 Eur splatnú dňa 18. júla 2012 a neskôr postúpil pohľadávku z uvedených faktúr navrhovateľovi, čo oznámil odporcovi listom zo dňa 25. novembra 2013.

Súd má zmluvou, faktúrami a oznámením o postúpení pohľadávky za preukázané, že odporca dlžil pôvodnému veriteľovi titulom neuhradených cien za služby celkom 71,66 Eur a pôvodný veriteľ túto pohľadávku postúpil navrhovateľovi. Pretože odporca úhradu tejto sumy ani netvrdil, uložil mu súd zaplatiť ju navrhovateľovi s príslušným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.) odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Ohľadne uplatneného nároku na zmluvnú pokutu súd uvádza, že zmluvné ustanovenie zakladajúce tento nárok s obdobným významom bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty spočíva v porušení generálnej klauzuly neprijateľných podmienok uvedenej v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo spôsobuje značnú nerovnováhu vzťahu dodávateľa a spotrebiteľa v neprospech spotrebiteľa, ktorý je sankcionovaný rovnakou zmluvnou pokutou určenou pevnou sumou počas celej dohodnutej doby viazanosti bez ohľadu na to, či poruší svoje povinnosti po 1. mesiaci alebo po 23 mesiacoch. Takto dojednaná sankcia bez možnosti moderácie s ohľadom na závažnosť porušenia povinnosti značne znevýhodňuje spotrebiteľa. Toto zmluvné ustanovenie navyše sankcionuje spotrebiteľa zmluvnou pokutou za akékoľvek ukončenie zmluvného vzťahu s dodávateľom, hoci by mu toto právo mohlo vyplývať zo zákona (napr. v prípade odstúpenia od zmluvy, výpovede, prípade aj ukončenia zmluvy dohodou strán a podobne), čo tiež spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorý je aj v prípade oprávneného ukončenia zmluvného vzťahu sankcionovaný zmluvnou pokutou, hoci pre ukončenie zmluvného vzťahu dodávateľom žiadna sankcia stanovená nie je. Toto zmluvné dojednanie napĺňa aj znaky skutkovej podstaty neprijateľnej podmienky v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, lebo ide o neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku spotrebiteľa, keď porušenie jeho povinností spočívalo v nezaplatení sumy za služby spolu vo výške 71,66 Eur a zmluvná pokuta 199 Eur predstavuje viac ako 2,5-násobok dlžnej sumy.

Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné, a preto z nich nemožno priznať plnenie. Pôvodný veriteľ vyfakturoval odporcovi okrem dohodnutej zmluvnej pokuty 199 Eur aj ďalšie zmluvné pokuty - 150 Eur za Magio box, 20 Eur za diaľkový ovládač, 19,95 Eur za kartu a 29,95 Eur za ostatné príslušenstvo. Na týchto zmluvných pokutách sa však s odporcom v predloženej zmluve o poskytovaní verejných služieb nedohodol, a preto sú tieto zmluvné pokuty uplatňované bez akéhokoľvek právneho dôvodu. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd návrh v časti zmluvnej pokuty zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. V konaní bol vo väčšej miere úspešný odporca (súd priznal navrhovateľovi len 71,66 Eur zo žalovaných 490,56 Eur) a má tak nárok na pomernú časť trov. Pretože si však náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ju priznať nemohol.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.