

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200720
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715200720.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. , Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35792752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava proti odporcovi M. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B.. V. XXXX/XX, XXX XX R., občan SR, o zaplatenie 146,73 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Súd odporcovi trovy konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 146,73 EUR spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 18. 01. 2011 uzatvoril navrhovateľ s odporcom ako dlžníkom dohodu o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom. Predmetom tejto dohody bolo uznanie neuhradeného dlhu zo zmluvy o revolvingovom úvere. Tento dlh ku dňu uzavretia dohody bol vo výške 698,- EUR. Dátum poslednej splátky bol 28. 10. 2012. Na základe tejto skutočnosti odporca nedodrжал túto dohodu a celkove neuhradil sumu 146,73 EUR. Na základe týchto skutočností žiadame súd, aby rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz pod sp. zn. 8C/24/2015-12 dňa 23. 03. 2015, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie predmetnej sumy.

Proti uvedenému platobnému rozkazu odporca dňa 28. 04. 2015 podal odpor, v ktorom namietal, že uvedený platobný rozkaz považuje za neopodstatnený, nakoľko zmluva o pôžičke neobsahuje RPMN, pretože nestačí ročná úroková sadzba ako je uvedené v zmluve, lebo úroková sadzba nepodáva presný obraz o celkovej cene úveru. Vzhľadom na túto skutočnosť veriteľ má nárok len na vrátenie sumy, ktorú požičal, čo už bolo dávno splatené.

Podľa § 174 ods. 2 O. s. p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz

Súd z toho dôvodu, že bol proti uvedenému platobnému rozkazu včas a riadne podaný odpor nariadil pojednávanie.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd na základe dohody o uznaní dlhu č. 8200024950 so splátkovým kalendárom zistil, že touto dohodou uzatvorenou medzi navrhovateľom a odporcom odporca uznal svoj dlh, ktorý predstavovala istina vo výške 698,29 EUR, pričom časť záväzku bola vo výške 785,31 EUR a odporca mal uvedenú sumu zaplatiť v 20-tich mesačných splátkach po 39,26 EUR. Uvedené bolo podpísané dňa 18. 01. 2011.

Súd na základe zmluvy - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere zistil, že navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver vo výške 464,71 EUR, pričom tento ho mal splácať v mesačných splátkach po 28,41 EUR podľa článku 5.

Súd z karty klienta však zistil, že tomuto bola vyplatená len čiastka 418,70 EUR, pričom celkove zaplatil sumu vo výške 705,57 EUR.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka aa neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol. Súd poukazuje predovšetkým na tú skutočnosť, že v úvere nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti, ktorý sa vyžaduje podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z. ako aj nie je rozpísaná samotná splátka v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. Uvedené náležitosti pokiaľ samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje má za následok to, že uvedený úver má byť poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. Súd mal preukázané aj to samotným výpisom z

prehľadu splátok a poskytnutia úveru aká suma bola odporcovi poskytnutá, pričom súd mal preukázané, že sice v zmluve sa uvádza suma 464,71 EUR, avšak tomuto celkove bola vyplatená iba suma vo výške 418,70 EUR, avšak ohľadnúc aj od tejto skutočnosti, keby mu aj bola celkove vyplatená suma tak ako to navrhovateľ má v zmluve vo výške 464,71 EUR súd mal preukázané, že odporca už zaplatil v rámci tohto úveru celkove sumu 705,57 EUR. Z toho dôvodu, že uvedenú zmluvu súd považuje v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. za bezúročnú a bez poplatkov súd návrh zamietol. Zároveň sa súd musel vysporiadať aj so skutočnosťou, že zo strany navrhovateľa a odporcu bola podpísaná dohoda o uznaní dlhu.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Aj keď predmetný dlh bol odporcom písomne uznaný, toto uznanie zakladá iba predpoklad existencie takto uznaného dlhu. Súd má však za to, že tento predpoklad je podľa názoru súdu v rozsahu prevyšujúcom samotnú poskytnutú istinu (t. j. už aj neuznať práva na zaplatenie celého predpokladaného súčtu splátok ani pri vyplývajúcich z ďalších ustanovení zmluvy) vyvrátený obsahovým preskúmaním samotného právneho úkonu. Súd má za to, že takéto uznanie dlhu je neplatným právnym predpisom, pretože samotný navrhovateľ uviedol odporcu pri takomto uznávaní do omylu s tým, že mu tvrdil, že jeho dlh trvá, pretože ináč si nemožno logicky vysvetliť takú skutočnosť, že by niekto uznal dlh v takej výške, ktorý by nemal zaplatiť, keďže uvedená zmluva má byť bez úrokov a bez poplatkov. Preto súd musí poukazovať, že v súvislosti s ochranou spotrebiteľa, ktorý je slabšou stránkou v samotnom spore je treba posudzovať aj všetky úkony, ktoré nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné teda aplikovať všetky vzťahy spotrebiteľského charakteru v rámci ochrany samotného spotrebiteľa. Na základe tejto skutočnosti podľa súdu uvedený spotrebiteľ bol v omyle pri konaní vo veci podpisovania dohody o uznaní dlhu a súd takéto uznanie považuje za neplatný právny úkon, z ktorého nie je možné priznať práva navrhovateľovi.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd odporcovi trovy konania nepriznal a to z toho dôvodu, že tomuto v konaní žiadne trovy nevznikli, hoci v prípade ich vzniku by mal na ne nárok.

§ 174 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 52 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 53 ods. 4 písm. k) zák. č. 40/1964 Zb.

§ 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z. z.

§ 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z. z.

§ 4 ods. 2 písm. g) zák. č. 258/2001 Z. z.

§ 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z.

§ 558 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 142 ods. 1 Zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).