

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/143/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011382  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715011382.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na verejnom zasadnutí konanom 08.12.2015, v trestnej veci proti obvinenému I. J. R. L. T. M. E. W. Č. M. E. W., L.. XX.XX.XXXX, trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine

### rozhodol:

obvinený

I. J. R. L. T. M. E. W. Č., L.. XX. XX. XXXX E. L. X., trvale bytom C. Č.Í. XXX, t. č.  
v ÚVTOS Sučany, v minulosti trestaný,

uznáva sa za vinného, že

aj napriek tomu, že dňa 02.06.2015 prevzal výzvu Okresného súdu Prievidza na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby v Ilave, ktorý mu bol nariadený na základe trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 2T/62/2015 z 15.04.2015, právoplatný dňa 16.05.2015, a kde mal nastúpiť najneskôr dňa 26.06.2015, do výkonu trestu odňatia slobody bez vážneho dôvodu najneskôr v uvedený deň nenastúpil a na nariadený výkon trestu sa nedostavil, pričom dňa 15.07.2015 bol príslušníkmi OO PZ Príbovce do výkonu trestu dodaný,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/, v pomere k § 37 písm. m/, 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 / dva / mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.10.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine v trestnej veci obvineného I. J. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 357/15/5506-11.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal :

Na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či by sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku či si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, obvinený odpovedal: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ( § 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.