

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415010111
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415010111.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Kňazúrovej a prísediacich Marty Varečkovej a Mgr. Pavla Miklátko, v trestnej veci obžalovaného S. Y. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.12.2015 v Dolnom Kubíne takto

rozhodol:

Obžalovaný S. Y., nar. XX.XX.XXXX v S. Y., trvale bytom F. XXX, sa na základe nezmeneného výroku o vine z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 4T/109/2006 zo dňa 03.01.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.03.2007 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp.zn. 3To/26/2007 zo dňa 08.03.2007

odsudzuje

Podľa §§ 189 ods. 2, 41 ods. 2, 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom sp. zn. 4T/109/2006-153 zo dňa 03.01.2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/26/2007 zo dňa 08.03.2007 uznal S. Y. vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360

2T/32/2015

2.

ods. 1 Tr. zákona, ktoré trestné činy obžalovaný spáchal dňa 18.05.2006. Za toto konanie bol obžalovanému za použitia tzv. asperačnej zásady podľa § 189 ods. 2, 41 ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, pričom na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9Nt/2/2015-51 zo dňa 14.05.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09.06.2015 súd podľa § 402 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1998 Z.z. v platnom znení, povolil obnovu konania vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4T/109/2006 vo výroku o treste v prospech odsúdeného, podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4T/109/2006-153 zo dňa 08.03.2007 ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad. Dôvodom na povolenie obnovy konania bola skutočnosť, že pôvodný trest bol S. Y. uložený podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. Ústavný súd SR Nálezom č. 428/2012 Z.z. konštatoval, že § 41 ods. 2 prvá veta, časť za bodkočiarkou Tr. zák. nie je v súlade s článkom 1 ods. 1 Ústavy SR. Predmetný nález Ústavného súdu je teda vzhľadom na ustanovenie § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. v platnom

znení novou skutočnosťou. Okresný súd Dolný Kubín teda vydal vo veci sp. zn. 4T/109/2006 vo výroku o treste rozsudok na základe ustanovenia, ktoré neskôr stratilo účinnosť, pričom takto uložený trest zatiaľ nebol vykonaný.

Okresný súd Dolný Kubín vo veci nariadil dňa 08.12.2015 hlavné pojednávanie, na ktorom riešil uloženie trestu na základe nezmeneného výroku o vine z rozsudku zo dňa 03.01.2007, nakoľko obnova konania bola povolená v prospech odsúdeného len čo do výroku o treste.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetnej trestnej veci vykonával trest od 19.05.2006 (kedy časť trestu vykonal väzbou) a z výkonu trestu bol podmiennečne prepustený v apríli 2011. Žije v mieste trvalého bydliska, podľa potvrdenia starostu Obce F. je zaradený na výkon verejnoprospešných prác pre obec, poberá dávku v hmotnej núdzi a brigádnicky si privyrába. Trestnú činnosť úprimne oľutoval a priznal sa k nej.

Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4T/109/2006 zo dňa 03.01.2007 bolo zistené, že v tejto trestnej veci bol odsúdenému uložený úhrnný trest odňatia slobody za použitia tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 7 rokov. Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/37/13 odsúdený dňa 29.04.2013 na peňažný trest vo výmere 200,- eur, dňa 12.05.2015 vykonal náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 dní, tým istým súdom bol odsúdený vo veci 4T/30/2013 na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý vykonal 02.05.2015. Podľa potvrdenia Ústavu na výkon trestu

2T/32/2015

3.

odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 30.06.2015 obžalovaný vo veci 4T/109/2006 vykonal väzbu od 19.05.2006 do 08.03.2007 a výkon trestu od 08.03.2007 do 20.04.2011, kedy bol z výkonu trestu podmiennečne prepustený, teda celkovo vykonal z pôvodne uloženého trestu 4 roky, 11 mesiacov a 1 deň.

Pôvodne bol obžalovanému ukladaný trest podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, pričom Ústavný súd SR Nálezom č. 428/2012 Z.z. konštatoval, že časť ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona (prvá veta, časť za bodkočiarkou) nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Tento nález bol vyhlásený dňa 21.12.2012 zverejnením v Zbierke zákonov SR a tým dňom napadnutá časť ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona stratila účinnosť a dňa 22.06.2013 aj platnosť (§ 125 ods. 3 Ústavy SR). Vo vzťahu k výroku o treste rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4T/109/2006 je teda predmetný nález Ústavného súdu SR novou skutočnosťou. Pôvodne uložený trest vo výmere 7 rokov však súd považuje za trest neprimeraný k závažnosti činu alebo k pomerom obžalovaného a vzhľadom na účel trestu. V obnovenom konaní pri ukladaní trestu už nie je ukládanie trestu v hornej polovici upravenej trestnej sadzby obligatórne. Základná sadzba zločinu vydierania podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. je 4-10 rokov, doposiaľ obžalovaný z pôvodne uloženého trestu vykonal 4 roky a 11 mesiacov. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil u obžalovaného jenu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l) Tr. zák., nakoľko obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a úprimne ju oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle ust. § 37 písm. m) Tr. zák., keďže bol v minulosti za trestný čin odsúdený, trest mu potom ukladal za použitia ust. § 38 ods. 2 Tr. zákona. Podľa hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu bolo správanie odsúdeného v súlade s ústavným poriadkom, pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený bol štyrikrát, dlhodobo podával nadpriemerné pracovné výsledky. Podľa potvrdenia starostu Obce F. je S. Y. zamestnaný v obci ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi.

Súd s poukazom na uvedené skutočnosti obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 11 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a to podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.