

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/329/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202391
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1221202391.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. D., nar. XX.XX.XXXX a J. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, I. a otec - K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. A. , t.č. ÚVV a ÚVTOS Chorvátska 5, Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 10.05.2022, č.k. 11P/65/2021-63, jednomyselne takto

rozhodol:

Odvolanie otca sa odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať deti a spravovať ich majetok je oprávnená matka maloletých detí, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu oboch detí sumou vo výške 90 eur, resp. 70 eur mesačne a povinnosť zaplatiť zročné výživné za obdobie od 26.04.2021 do 30.04.2022, styk otca s maloletými deťmi neupravil, vo zvyšku návrh matky zamietol a deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote dňa 24.05.2022 odvolanie otec odôvodňujúc ho tým, že je vo výkone trestu odňatia slobody, stratil občiansky preukaz, ktorý si musí vybaviť a nájsť si prácu a prosí o čas a šancu si prácu nájsť.

3. Okresný súd Bratislava II, uznesením, zo dňa 09.06.2022, č.k. 11P/65/2021-67, s použitím ust. § 2 ods.1, § 62 ods.1,2,3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 373 ods.1, § 127, § 363 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) vyzval otca, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnil neúplné odvolanie tak, že uvedie z akých dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie súdu za nesprávne, t.j. odvolacie dôvody upravené v § 365 ods.1 C.s.p. a v § 62 ods.1 C.m.p., o ktorých bol poučený aj v rámci poučenia obsiahnutého v napadnutom rozhodnutí súdu. V uznesení bol odvolateľ poučený o povinnosti predložiť v stanovenej lehote doplnené, datované a podpísané doplnenie odvolania písomne v listinnej podobe v troch vyhotoveniach, alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu a o následkoch nedoplnenia odvolania o chýbajúce náležitosti, v ktorom prípade odvolací súd odvolanie v zmysle § 386 písm. d/ C.s.p. odmietne, ak pre jeho vady nebude možné v odvolacom konaní pokračovať.

4. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1, 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že v danom prípade nie je možné odvolanie otca vecne prejednať.

5. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis.

7. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9. Podľa § 373 ods. 1 veta prvá C.s.p. ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania.

10. Podľa § 62 ods.1,2,3 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov .

11. Podľa § 386 písm. d/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Ako prvoradé odvolací súd zdôrazňuje, že obsahové náležitosti odvolania sú uvedené v ust. § 127 ods.1 C.s.p. v spojení s § 363 C.s.p. Pokiaľ súd dospeje k záveru, že odvolanie trpí odstrániteľnými vadami, uznesením vyzve odvolateľa na ich odstránenie (§ 373 ods.1 C.s.p.). V civilnom mimosporovom konaní riadiacom sa vyšetrovacím princípom a záujmom zistiť skutočný stav veci (§ 35 C.m.p.), majú účastníci možnosť meniť a dopĺňať odvolacie dôvody až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

13. Z obsahu súdneho spisu v danej veci vyplýva, že podanie otca doručené súdu prvej inštancie dňa 28.05.2022 nemalo náležitosti odvolania v zmysle § 363 ods. 1 C.s.p., nakoľko odvolateľ v ňom neuviedol, čoho sa domáha a ani dôvody, pre ktoré rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody). Prvoinštančný súd preto správne uznesením, zo dňa 09.06.2022, č.k. 11P/65/2021-67, odvolateľa v súlade s ust. § 373 ods. 1 C.s.p. , § 62 C.m.p. vyzval na doplnenie odvolania v tomto smere. V uznesení zároveň riadne uviedol, akým spôsobom má odvolateľ odvolanie doplniť a poučil ho o následkoch nedoplnenia odvolania (neodstránenia väd odvolania). Otec v určenej lehote 15 dní od doručenia uznesenia svoje odvolanie v zmysle poučenia prvoinštančného súdu nedoplnil.

14. S poukazom na uvedené odvolací súd podľa § 386 ods. 1 písm. d/ C.s.p. odmietol odvolanie otca neobsahujúce riadne vymedzené odvolacie dôvody, keďže ich absencia je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 52 C.m.p..

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).