

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/451/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115225531
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Vnuková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115225531.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast. Bobá, Bollová a spol. , s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi: Y. T., B.. XX.XX.XXXX, X. G. XX, B., o zaplatenie sumy 357,08 eur s príslušenstvom, o oprave platobného rozkazu č.k. 10C/451/2015-40 zo dňa 29.10.2015 takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e platobný rozkaz č.k. 10C/451/2015-40 zo dňa 29.10.2015 v časti označenia priezviska odporkyne, ktoré má správne znieť: Mistríková, namiesto nesprávne uvedeného : Mistíková.

odôvodnenie:

Okresný súd Nitra vydal dňa 29.10.2015 platobný rozkaz č.k 10C/451/2015-40 ktorým uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 357,08 eur s príslušenstvom.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. o návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že v hore uvedenom platobnom rozkaze, v dôsledku chyby v písaní, nesprávne uviedol priezvisko odporkyne, preto vykonal opravu vyššie uvedeného platobného rozkazu tak , ako je to uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia. V ostatných častiach zostáva vyššie uvedené rozhodnutie nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (podľa § 374 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len "OSP") na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.