

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/474/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315212066
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315212066.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci oprávneného: A. W., D.. XX.X.XXXX, N. Z. Č.. XX, XXX XX Š., proti povinnej: V. W., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XXX, XXX XX C., o návrhu povinnej na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 9Er/279/2008, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na obnovu konania **z a m i e t a**.

Oprávnenému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Povinná podala návrh na obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 9Er/279/2008 podľa § 228 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 15CoE/9/2015. Obsahom návrhu povinnej boli tvrdenia, že v exekučnom konaní vedenom pod sp.zn. 9Er/279/2008, obnovu ktorého žiada, nebolo zistené, či je oprávnený v konaní plnoletý, resp. kedy dosiahol vek plnoletosti. Povinná zastáva názor, že sudkyňa si mala vyžiadať dôkaz z Komunálnej poisťovne na aký účet bolo vykonané vyplatenie matkou šetrených finančných prostriedkov po rozvode manželstva. Matka konala po dohode, že dobrovoľne šetrila svojmu synovi v zmysle toho, aby mu takto ukladala na osobitný účet výživné, ktoré by bol syn A. inak premárnil. Okrem poisťky matka šetrila aj v inej poisťovni, tiež po dohode so synom A.. Toto bolo matkou šetrené ešte nad rámec toho, čo synovi dávala v hotovosti na úhradu jeho výdavkov. Komunálna poisťovňa pochybila v uvádzaní zásadných dôkazných skutočností. Je jednoznačné, že finančné prostriedky boli vyplatené na účet jej syna A. W.. Uviedla, že predložila výpis z osobného účtu A. W., z ktorého jednoznačne vyplýva, že ešte v roku 2005 mal na účte, ktorý je plne zhodný s účtom uvedeným z Komunálnej poisťovne tzn.: 1704634356/0200. Povinná ďalej uviedla, že dáva návrh súdu na obnovu konania a že počas dokazovania sa na pojednávaní jednoznačne preukáže, že matka si povinnosť uhradiť synovi výživné splnila v plnom rozsahu, tak, ako už plnoletý syn podpísal potvrdenie, že poslednú úhradu výživného prijal.

Podľa § 228 ods. 1 O.s.p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu

Európskych spoločenstiev,

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 228 ods. 2 O.s.p., návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Podľa § 229 O.s.p., obnova nie je prípustná proti rozsudkom

a) ktorými sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že tu nie je;

b) ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak.

Podľa § 231 O.s.p., návrhom na obnovu konania možno napadnúť aj rozhodnutie vydané v konaní o dedičstve s výnimkou tých rozhodnutí, ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť podľa tohto zákona inak.

Podľa § 232 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni. Pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni (§ 232 ods. 2 O.s.p.)

Podľa § 233 O.s.p., ak je pravdepodobné, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie, môže súd nariadiť odklad vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Podľa § 234 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Podľa § 234 ods. 2 O.s.p., ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 36 ods. 5 zák.č. 233/1995 Z.z. účinného ku dňu podania návrhu na obnovu konania, t.j. ku dňu 16.6.2015, ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať návrh na obnovu exekučného konania.

V prípade obnovy konania sa jedná o mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Vzhľadom na to je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Predmetom obnovy môže byť zásadne právoplatný rozsudok (s výnimkou rozsudkov, ktorými sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že tu nie je, rozsudkov, ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak), výnimočne podľa § 228 ods.2 O.s.p. za tam uvedených podmienok aj uznesenie, ktorým bol schválený zmier, právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz a podľa § 231 O.s.p. za podmienok tam uvedených aj rozhodnutie vydané v konaní o dedičstve.

V danom prípade je nepochybné, že povinná sa domáha návrhom na obnovu konania obnovy konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 9Er/279/2008, pričom z podania povinnej vyplýva, že návrh na obnovu konania povinná podala po tom, čo jej bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 15CoE/9/2015-208 zo dňa 27.02.2015. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 19.2.2013 č.k. 9Er/279/2008-169 zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 9Er/279/2008, a to v exekučnej veci oprávneného: A. W., D.. XX.X.XXXX, N. Z. Č.. XX, XXX XX Š., proti povinnej: V. W., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XXX, XXX XX C., o vymoženie zaostalého výživného. Uznesením Krajský súd v Nitre pod č.k. 15CoE/9/2015-208 zo dňa 27.02.2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 19.2.2013 č.k. 9Er/279/2008-169.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 9Er/279/2008 vyplýva, že exekučné konanie nie je ukončené. Súd v exekučnom konaní vedenom pod sp.zn. 9Er/279/2008 povolil odklad exekúcie až do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp.zn. 11C/474/2015 uznesením Okresného súdu Levice z 3.9.2015 č.k. 9Er/279/2008-267.

Ustanovenie § 228 ods.2 O.s.p. taxatívne vymenúva, ktoré právoplatné uznesenia možno napadnúť návrhom na obnovu konania, a to konkrétne sa jedná o uznesenia, ktorými bol schválený zmier, za podmienky, ak možno dôvody obnovy podľa § 228 ods. 1 O.s.p. vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval. Teda návrhom na obnovu konania možno napadnúť výlučne právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier. Samotný zákon obnovu konania v prípade iných právoplatných uznesení nepripúšťa, teda návrhom na obnovu konania nie je prípustné napadnúť ani právoplatné uznesenie,

ktorým Okresný súd Levice dňa 19.2.2013 pod č.k. 9Er/279/2008-169 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre pod sp.zn. 15CoE/9/2015-208 zo dňa 27.2.2015 zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie.

Prípady, v ktorých súd môže rozhodnúť i bez pojednávania taxatívne stanovuje § 234 ods. 2 O.s.p., a to vtedy, ak súd návrh na obnovu konania zamietla preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený. O neprípustný návrh na obnovu konania ide vtedy, ak to výslovne stanovuje zákon. Patria sem prípady, ak návrh na obnovu konania smeruje proti spôsobilým rozhodnutiam, ktoré však nie sú právoplatné, proti iným rozhodnutiam než právoplatným rozsudkom alebo uzneseniu o schválení zmiernu, právoplatnému platobnému rozkazu alebo právoplatným rozhodnutiam vydaným v konaní o dedičstve, proti tým rozhodnutiam, ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak alebo ak sa návrh na obnovu konania nepodá z dôvodov uvedených v § 228 ods. 1 O. s. p. (viď. aj Občiansky súdny poriadok, I. diel, Komentár, IV. aktualizované vydanie, vydavateľstvo EUROUNION, 2006, str. 611).

Exekučný poriadok ako lex specialis v ust. § 36 ods. 5 uvádza, že ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať návrh na obnovu exekučného konania. Ani s poukazom na toto ustanovenie Exekučného poriadku nie je návrh na obnovu exekučného konania vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 9Er/279/2008 prípustný, nakoľko uvedená zákonná úprava sa vzťahuje na exekučné konanie už skončené a konanie pod sp.zn. 9Er/279/2008 skončené nie je, pričom možnosť podania návrhu na obnovu exekučného konania už skončeného by musel ustanoviť osobitný zákon a tieto zákonné podmienky by museli byť splnené kumulatívne.

Na základe vyššie uvedeného súd návrh na obnovu konania ako neprípustný zamietol, nakoľko proti predmetnému uzneseniu ktorým Okresný súd Levice dňa 19.2.2013 pod č.k. 9Er/279/2008-169 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre pod sp.zn. 15CoE/9/2015-208 zo dňa 27.2.2015 zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie, obnova konania nie je prípustná a nie je prípustná v danom prípade ani obnova exekučného konania podľa § 36 ods. 5 Exekučného poriadku a zároveň podľa § 234 ods. 2 O.s.p. súd nenariaďoval pojednávanie, nakoľko návrh na obnovu konania súd zamietol, pretože návrh na obnovu konania je neprípustný.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Náhradu trov konania súd oprávnenému podľa § 142 ods. 1 O.s.p. nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy konania ani nevznikli.

O podaní povinnej zo dňa 26.6.2015 súd v tomto súdnom konaní nerozhodoval, nakoľko uvedené podanie povinnej, ktoré bolo doručené súdu k sp.zn. 9Er/279/2008 súd v exekučnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 9Er/279/2008 posúdil podľa jeho obsahu ako návrh na odklad exekúcie a o tomto podaní povinnej rozhodol Okresný súd Levice tak, že uznesením zo dňa 3.9.2015 pod č.k. 9Er/279/2008-267 v zmysle § 56 odsek 2 Exekučného poriadku povoľuje odklad exekúcie vedenej na Okresnom súde Levice pod spisovou značkou 9Er/279/2008, až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod spisovou značkou 11C/474/2015.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha, musí byť podpísané a datované.